

UNIVERSIDAD DEL VALLE
DE GUATEMALA

FACULTAD DE EDUCACION

Impacto del maltrato escolar en el rendimiento académico de
estudiantes del nivel medio

Evelyn Janeth Espinoza Sandoval

Guatemala
2004



Impacto del maltrato escolar en el rendimiento
académico de estudiantes de nivel medio

UNIVERSIDAD DEL VALLE DE GUATEMALA

FACULTAD DE EDUCACION

Impacto del maltrato escolar en el rendimiento académico de
estudiantes del nivel medio

Trabajo de investigación presentado
para optar al grado de Maestría en Educación con
Especialidad en Medición, Evaluación e Investigación educativa

Evelyn Janeth Espinoza Sandoval

**BIBLIOTECA
DE LA
UNIVERSIDAD DEL VALLE DE GUATEMALA**

Guatemala
2004

PREFACIO

Esta investigación aborda el tema del maltrato escolar en relación con el rendimiento académico en los centros educativos públicos y privados de la Ciudad de Guatemala e incluye datos sobre maltrato en el hogar, violencia entre iguales, estatus socioeconómico, clima escolar y clima del aula. Por ser el maltrato escolar un fenómeno poco estudiado en el ámbito guatemalteco, esta investigación no pretende ser un punto de llegada, sino más bien se plantea, con base a sus resultados, como punto de partida para la profundización de un problema que, resulta válido señalar, cuenta con escasa literatura tanto en el ámbito nacional como internacional.

Debido a que el tema es bastante sensible en nuestra sociedad, en un principio fue difícil encontrar apoyo en los establecimientos educativos, especialmente en los privados. En definitiva, lo que motivó a las autoridades educativas a brindar sus instalaciones y ceder el tiempo de clase de los estudiantes fue la preocupación por el rendimiento de los alumnos y su necesidad de obtener respuestas ante ese hecho. A los directores de los establecimientos y a los estudiantes que pacientemente se prestaron a llenar los diferentes instrumentos, un sincero agradecimiento.

Aprovecho la oportunidad para reconocer la colaboración del Dr. Irwin Hyman Director del Instituto de Investigaciones sobre el castigo físico en la Universidad de Temple, Dr. Murray Strauss, director del Laboratorio de Investigaciones de la Familia de la Universidad de New Hampshire y al Dr. Mike Furlong de la Universidad de California, quienes me brindaron autorización para el uso de las escalas de clima del aula, maltrato en el hogar y clima escolar y violencia entre iguales, respectivamente.

El presente estudio fue posible gracias al apoyo, durante la recopilación de datos, de Lorena Ruano y Bianca Espinoza, así como la orientación teórica, metodológica y de análisis estadístico de Fernando Rubio. Agradezco también a Francisco Mendizábal y Ricardo Valladares por sus observaciones críticas como investigadores que en definitiva resultaron en valiosos aportes para esta tesis.

Vo. Bo.



M.A. Fernando Rubio
Asesor

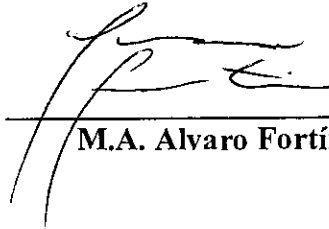
Tribunal Examinador

F)



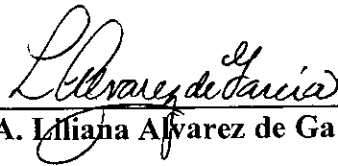
M.A. Fernando Rubio

F)



M.A. Alvaro Fortín

F)



M.A. Lilia Alvarez de Garcia

Fecha de aprobación: Guatemala, 18 de junio de 2004

CONTENIDO

PREFACIO	iv
LISTA DE TABLAS	viii
LISTA DE GRÁFICOS	ix
RESUMEN	x
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	2
A. Definición de maltrato	2
1. Maltrato físico.	3
2. Maltrato psicológico o emocional.	3
B. Enfoques para la interpretación del maltrato	3
1. La interpretación psicológica.	3
2. Interpretación del maltrato basada en la vulnerabilidad del infante.	4
3. La hipótesis intergeneracional.	4
4. Enfoque sociológico.	5
5. Enfoque ecológico o ecosistémico.	6
6. Limitaciones y aportes de los enfoques.	7
C. Maltrato infantil y rendimiento académico	9
1.	9
2. Factores asociados al rendimiento académico.	9
3. Maltrato en el hogar y rendimiento académico.	10
a. Efectos del maltrato en el hogar.	11
4. Maltrato en la escuela y rendimiento académico.	12
a. Violencia entre iguales <i>bullying</i> y rendimiento académico.	12
1) Efectos de la violencia entre iguales.	14
a. Maltrato por maestros y rendimiento académico.	14
1) Efectos del maltrato por profesores.	15
5. Otras variables asociadas al rendimiento académico.	16
a. Estatus socioeconómico.	16
b. Clima del aula.	17
c. Autoestima y autoconfianza.	17
III. MARCO CONTEXTUAL	19
A. Indicadores de maltrato infantil en Guatemala	19
1. Maltrato infantil en el hogar.	19
2. Violencia escolar.	21
IV. MARCO METODOLÓGICO	22
A. Objetivos	22
1. Generales	22
2. Específicos	22
B. Problema de investigación	22
C. Variables de investigación	22
D. Hipótesis de Investigación	25
E. Muestra	27
F. Método y técnicas	27

G. Instrumentos	28
1. Cuestionario de estatus socioeconómico.	28
2. Prueba de rendimiento académico.	29
3. Escala de autoestima y autoconfianza.	30
4. Escala de maltrato en el hogar.	30
5. Escala de maltrato en la escuela.	31
6. Escala de violencia entre iguales (<i>bullying</i>) y clima escolar.	32
7. Escala de clima del aula.	33
H. Procedimiento	33
1. Búsqueda y diseño de instrumentos.	33
2. Selección de los establecimientos educativos.	33
3. Prueba piloto.	34
a. Resultados de la prueba piloto.	34
4. Recolección de datos.	35
5. Procesamiento de los datos.	35
V. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS	36
A. Descripción del grupo bajo estudio	36
B. Análisis descriptivos	37
1. Variables intervinientes	38
a. Autoestima y Autoconfianza .	38
2. Variables predictoras	39
a. Maltrato físico y emocional pasado en el hogar.	39
b. Maltrato físico y emocional presente en el hogar.	41
c. Violencia entre iguales (<i>bullying</i>)-.	43
d. Maltrato pasado por profesores.	44
1) Maltrato emocional pasado por parte de los profesores.	45
2) Maltrato físico pasado por profesores.	46
e. Maltrato actual por profesores.	47
1) Maltrato emocional actual por parte de profesores.	48
2) Maltrato físico actual por parte de profesores.	49
f. Clima escolar y del aula.	50
3. Variable predicha	52
a. Resultados de la prueba de rendimiento académico.	52
C. Análisis de correlación bivariada	54
1. Variables asociadas al rendimiento académico.	54
2. Variables asociadas al maltrato escolar.	56
D. Análisis multivariado	57
1. Asociación entre maltrato escolar y rendimiento académico.	57
E. Discusión de resultados	60
1. Autoestima y autoconfianza.	60
2. Clima del aula y clima escolar.	60
3. Maltrato pasado y actual en el hogar.	61
4. Violencia entre iguales – <i>bullying</i> -.	62
5. Maltrato escolar pasado y actual.	62
6. Estatus socioeconómico.	62
7. Edad y sexo de los estudiantes.	63
VI. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	64
A. Conclusiones	64
B. Recomendaciones	65

BIBLIOGRAFÍA	66
APÉNDICES	69
A. Cuestionario sobre las relaciones con los maestros del año pasado	69
B. Cuestionario sobre las relaciones con los maestros de este año	70
C. Cuestionario sobre las relaciones con los estudiantes	71
D. Cuestionario sobre las relaciones en el hogar el año pasado	72
E. Cuestionario sobre las relaciones en el hogar el mes pasado	74
F. Escala de autoestima	76
G. Cuestionario de Autoconfianza	77
H. Cuestionario sobre el salón de clases	78
I. Cuestionario sobre la escuela	79
J. Prueba de matemática	80
K. Cuestionario de estatus socioeconómico	87

LISTA DE TABLAS

Tabla 1. Factores explicativos del maltrato infantil	8
Tabla 2. Factores que afectan el rendimiento académico	10
Tabla 3. Resumen de las variables que han sido relacionadas con un bajo rendimiento académico.	18
Tabla 4. Porcentaje de personas que está de acuerdo con el uso del castigo físico como método de corrección en el hogar	20
Tabla 5. Variables de investigación y definición operativa	23
Tabla 6. Resumen de las hipótesis de investigación.	27
Tabla 7. Especificaciones de la prueba de rendimiento académico.	29
Tabla 8. Nivel educativo de los padres de familia de los sujetos bajo estudio	37
Tabla 9. Diferencia de medias para la variable de autoestima	38
Tabla 10. Diferencia de medias para la variable de autoconfianza	39
Tabla 11. Diferencia de medias para la variable de maltrato pasado en el hogar	40
Tabla 12. Diferencia de medias para la variable de maltrato actual en el hogar	42
Tabla 13. Diferencia de medias para la variable bullying	44
Tabla 14. Diferencia de medias para la variable clima escolar	51
Tabla 15. Diferencia de medias para la variable clima del aula	52
Tabla 16. Promedio obtenido en la prueba de rendimiento académico	53
Tabla 17. Resumen de resultados del análisis de diferencia de medias por sexo y tipo de establecimiento de las variables bajo estudio.	54
Tabla 18. Correlación entre rendimiento académico y las variables de control	55
Tabla 19. Variables asociadas al maltrato escolar	56
Tabla 20. Análisis de regresión con el método Stepwise para variables predictoras del rendimiento	58
Tabla 21. Análisis de residuales	59
Tabla 22. Análisis de correlación parcial	59

LISTA DE GRÁFICOS

Gráfica 1. Promedio de maltrato pasado en el hogar	41
Gráfica 2. Promedio de maltrato actual en el hogar	43
Gráfica 3. Porcentaje de Bullying reportado	43
Violencia entre iguales	44
Gráfica 4. Frecuencia de ocurrencia del maltrato pasado	45
Gráfica 5. Tipo de maltrato emocional	46
Gráfica 6. Tipo de maltrato físico	47
Gráfica 7. Frecuencia de maltrato escolar actual	47
Gráfica 8. Tipo de maltrato emocional actual en la escuela	49
Gráfica 9. Tipo de maltrato físico actual en la escuela	50
Clima Escolar	51
Gráfica 10. Puntuaciones de la prueba de rendimiento académico	53

RESUMEN

El objetivo de la presente investigación consistió en determinar la existencia de maltrato escolar en establecimientos públicos y privados de la Ciudad de Guatemala y, con base a ello establecer si existe relación entre maltrato escolar y rendimiento académico controlando algunas variables que han sido asociadas a este último.

La muestra estuvo compuesta por un total de 500 sujetos –hombres y mujeres- pertenecientes a diferentes estratos sociales y estudiantes del primer grado básico en establecimientos públicos y privados de distintas zonas de la Ciudad de Guatemala. Todos los sujetos completaron nueve escalas que midieron el maltrato escolar actual así como algunos factores que afectan el rendimiento y que fueron tomadas como variables de control en esta investigación. Además, todos los sujetos completaron una prueba de rendimiento académico del área de matemática.

Los resultados obtenidos indican que el 56% de los sujetos que participaron en esta investigación reportaron haber sido emocional y físicamente maltratados por parte de sus maestros en el mes anterior a la aplicación de la escala construida para el efecto. Asimismo, los resultados señalan que algunas de las variables asociadas al maltrato escolar son: el tipo de colegio –público, privado-, la prevalencia de violencia entre iguales –*bullying*- y la práctica de un modelo autoritario de enseñanza aprendizaje entre otras. Por otro lado, los estudiantes de colegios privados mostraron un mejor rendimiento que los de establecimientos públicos, sin que ello estuviera asociado a niveles significativamente menores de maltrato. El análisis de los datos mostró entre las variables asociadas al rendimiento académico de los sujetos bajo estudio, la autoconfianza, autoestima, el clima escolar y del aula y el estatus socioeconómico de los estudiantes.

Con base en los resultados de esta investigación, puede afirmarse que existe maltrato por parte de los profesores en los establecimientos que formaron parte de este estudio. Así también pudo establecerse que dentro de la población bajo estudio el maltrato escolar no se encuentra relacionado con el rendimiento académico de los estudiantes. Sin embargo, el análisis de regresión múltiple mostró nueve variables predictoras del rendimiento, siendo una de las principales el maltrato por padres de familia.

I. INTRODUCCIÓN

Los maestros desempeñan una función importante en el desarrollo psicológico y social de los estudiantes convirtiéndose muchas veces en sus modelos de comportamiento. Por medio de la interacción con los adultos en la escuela, los alumnos aprenden lecciones de vida para sus relaciones con los demás. Los profesores son también fuentes invaluable de apoyo emocional para los estudiantes que presentan problemas de relación con sus padres, o sus compañeros de aula.

Sin embargo, además de brindar protección y soporte a los estudiantes que padecen violencia por parte de sus padres o intimidación por parte de sus compañeros, en algunos casos, los profesores se convierten en una fuente de maltrato físico y emocional para los estudiantes, mediante el uso de palabras altisonantes, humillaciones y golpes dando origen al maltrato escolar.

El maltrato escolar es un fenómeno al que no se le ha prestado la atención necesaria influyendo en esto principalmente, el papel que como agente de cambio, desempeña el profesor dentro de la sociedad. Partiendo de esto, los padres de familia les han cedido la responsabilidad de formación de sus hijos, lo cual muchas veces les otorga la potestad de hacer uso de medidas disciplinarias que pueden degenerar en maltrato físico y emocional.

Este tipo de relaciones maltratantes entre maestros y alumnos puede generar diversos efectos en la vida de quienes lo padecen. Además de dañar su autoestima, pueden desarrollar conductas delictivas, ser motivados al uso de drogas, utilizar la violencia en las relaciones con los compañeros y disminuir el rendimiento académico.

Con base en lo anterior, esta investigación buscó establecer la relación entre maltrato escolar y rendimiento académico, considerando dentro del Capítulo I, algunos elementos teóricos que dan sustento al abordaje del problema. De igual forma se presentan algunos datos sobre el tema del maltrato infantil en el país (Capítulo II).

Por otro lado, en el Capítulo III se expone el diseño metodológico –procedimiento, instrumentos- que sirvió de base para el desarrollo de la investigación. Uno de los puntos más importantes lo constituye el resultado del trabajo de campo realizado con estudiantes de establecimientos de educación básica públicos y privados de la Ciudad de Guatemala, que aportó elementos importantes sobre las relaciones de los estudiantes con sus padres, maestros y compañeros (Capítulo IV).

Finalmente en el Capítulo V se presentan las conclusiones a que se llegó con la realización del estudio y algunas recomendaciones generales para futuras investigaciones y para los establecimientos educativos.

II. MARCO TEÓRICO

En la realidad cotidiana de las relaciones de los niños con sus padres y maestros, se presentan variantes leves o severas de maltrato, que sería difícil describir y explicar en ausencia de clasificaciones de las formas de maltrato, y enfoques explicativos sobre por qué y cómo se presenta el fenómeno. Con base a ello, en este capítulo se exponen los diferentes enfoques desde los cuales se explica el fenómeno del maltrato infantil, así como también antecedentes de estudios en donde se muestran algunas de las variables asociadas al maltrato en el hogar y la escuela y su vinculación con el rendimiento académico.

A. Definición de maltrato

El maltrato infantil ha sido definido como «todas aquellas lesiones físicas o psicológicas no accidentales, ocasionadas por los responsables del desarrollo del niño y que son consecuencia de acciones físicas, emocionales o sexuales, de comisión u omisión, que amenazan al desarrollo físico, psicológico y emocional, considerado como normal para el niño» (CONACMI, 1994:5). Así, se tiene que se considera maltratado a «todo niño/ a que en el transcurso de la interacción con sus padres o sustitutos resulte objeto de lesiones físicas no accidentales, derivadas de acciones (u omisiones) por parte de los mismos» (Abdalá, 1994:43).

La Defensoría de la Niñez de Guatemala (perteneciente a la Procuraduría de Derechos Humanos¹) conceptualiza al maltrato infantil como «toda agresión producida al niño por sus padres, hermanos², familiares y otras personas, con la intención de castigarlo o causarle daño. Esta agresión se produce a través de acciones como golpes, insultos, abusos, entre otros, y por omisiones cuando se dejan de atender las necesidades de vida del niño, tales como alimentación, higiene, vigilancia, afecto» (PAMI, 1998:3).

Existen diferentes tipos de maltrato infantil, entre los que se encuentran: abuso sexual, negligencia, síndrome de Munchausen, maltrato psicológico o emocional y maltrato físico, sin embargo para fines de esta investigación únicamente se consideraron los dos últimos.

¹ La Procuraduría de los Derechos Humanos es una institución gubernamental encargada de velar por el respeto a los Derechos humanos de los ciudadanos en Guatemala.

² Cabe mencionar que la agresión producida por los hermanos o por compañeros de escuela, se manifiesta en el contexto de autoridad (*percepción que tiene el dominado del derecho que posee el dominador para someterlo*) y no de poder (*capacidad de lograr que otro actúe de cierta forma, aún contra su voluntad*) como sucede en el caso de agresiones por parte de los padres, tíos, abuelos y maestros. De tal forma que la primera no se conoce como maltrato sino como violencia entre iguales –ver apartado C de este capítulo para mayor detalle–.

1. **Maltrato físico.** Este tipo de maltrato sucede por la acción no accidental de algún adulto que provoca daño físico o enfermedad en el niño, o que le coloca en grave riesgo de padecerlo como consecuencia de alguna negligencia intencionada (Abdalá, 1994:44). Las formas más comunes de maltrato físico son: golpes con la mano, el pie o con algún objeto duro en cualquier parte del cuerpo de la víctima.

2. **Maltrato psicológico o emocional.** Este tipo de maltrato acontece cuando las conductas de los padres y madres, encargados o profesores tales como insultos, rechazos, amenazas, humillaciones, desprecios, burlas, críticas, aislamiento y atemorización causan o pueden causar deterioro en el desarrollo emocional, social o intelectual del niño (Ibídem).

B. Enfoques para la interpretación del maltrato

Para el estudio del maltrato infantil se han desarrollado algunos enfoques que permiten analizarlo e interpretarlo desde diferentes puntos de vista. A continuación se presenta una visión general de los mismos y al final una discusión sobre sus aportes y limitaciones. Los enfoques son los siguientes:

- Interpretación psicológica
- Interpretación basada en la vulnerabilidad del infante
- Hipótesis intergeneracional
- Enfoque sociológico
- Enfoque ecológico o ecosistémico

1. **La interpretación psicológica.** Desde el punto de vista psiquiátrico y psicológico se suele considerar que los rasgos psicopatológicos de los maltratadores deberían, en sí mismos, explicar el fenómeno del maltrato, abandono y abuso sexual. Sin embargo, se ha demostrado que «sólo entre un diez a quince por ciento de los sujetos maltratadores sufren algún tipo de trastorno psíquico diagnosticable» (Abdalá, 1994:45).

En los casos en que se ha constatado que el maltrato se asocia a cierto tipo de personalidades que reflejan un estado de desajuste o malestar emocional, son frecuentes las siguientes características (Ibídem):

- Una mayor presencia de síntomas de tipo depresivo
- Un alto grado de impulsividad
- Incapacidad en las estrategias de enfrentamiento a los problemas

- Ausencia o déficit de en la capacidad empática
- Historia personal de crianza inadecuada de los maltratantes

2. Interpretación del maltrato basada en la vulnerabilidad del infante. Según Abdalá (1994), en esta interpretación, todos los seres humanos nacen en condiciones limitadas, pues son altamente dependientes de sus padres o cuidadores en tanto no logran desarrollar ciertas habilidades para aprender a subsistir de manera independiente. Esta condición coloca a la infancia en una situación de alta vulnerabilidad con relación al mundo que le rodea sobre todo si la dependencia es provocada por enfermedades o cualquier tipo de discapacidad (Knutson, 1995 citado en Castillo, 1999).

De esta manera, cualquier disfunción familiar o social incrementa los riesgos del niño a ser blanco de actos que atenten contra su vida, en parte porque los niños carecen de herramientas de presión reales para defender sus derechos cuando estos sean violados.

De la misma forma, podría argumentarse que la vulnerabilidad del niño no es homogénea ni siquiera al interior de su propia familia. En la gran mayoría de los casos de maltrato intrafamiliar éste, según Zepeda (1998:13)

«suele centrarse en un niño en particular, quedando el resto de los hermanos en muchos casos sin sufrir ningún problema grave»

Desde este punto de vista, la vulnerabilidad del niño a ser agredido se sustenta en una serie de condiciones específicas a cada caso que desencadenan eventual o permanentemente momentos críticos de violencia hacia determinados niños. Algunas de estas circunstancias presentes en el ámbito familiar son los embarazos no deseados, niños prematuros, niños con discapacidad, niños con enfermedades frecuentes y niños hiperactivos (Ibídem).

3. La hipótesis intergeneracional. Esta hipótesis señala que los niños que son maltratados son probablemente quienes llegarán a convertirse en padres maltratadores (Kaufman y Zigler, 1990:130). Por medio de diferentes investigaciones realizadas con padres que maltratan a sus hijos se ha llegado a establecer que existe correlación entre la historia de maltrato físico y negligencia padecida por los adultos en su infancia y los patrones de crianza que éstos establecen dentro del hogar.

Sin embargo, las investigaciones realizadas también han mostrado que no todos los adultos que fueron maltratados repiten este patrón con sus hijos. Con base en ello se han propuesto dos hipótesis explicativas. Una de estas hipótesis se enmarca dentro de lo sociológico y postula que vivir en un ambiente cultural con normas que respalden el maltrato infantil provoca que los niños aprendan mediante la observación de su entorno familiar o escolar, que la violencia en las relaciones de las personas es algo normal y tolerable (Ibídem). La segunda

hipótesis sugiere que si el sujeto no recuerda las experiencias negativas del maltrato que padeció en su infancia, la probabilidad de establecer patrones de crianza maltratantes dentro del hogar se reduce (Kaufman y Zigler, 1990:137).

4. Enfoque sociológico. De acuerdo con la propuesta de Gil (1997:26) todas las formas de maltrato tienen una base económica, social y cultural. Así, algunos aspectos explicatorios recaen a nivel macrosocial en los niveles de ingreso, el desempleo, la pobreza y la clase social, entre otras. A nivel microsocia, en el soporte social, el estado civil de la madre, la edad de los padres, el estrés, la constitución familiar y el ajuste marital.

De una manera similar al enfoque ecosistémico –que se describe más adelante-, el enfoque sociológico es amplio pero estático, pues aunque parte de lo multicausal, no propone interpretar la violencia como parte de un proceso social.

Un análisis más profundo del maltrato infantil hace necesario reconocerlo como un proceso inmerso en la dinámica de las relaciones sociales, a lo largo de la historia de la humanidad. Para precisar esta perspectiva tan amplia, conviene considerar el maltrato infantil como una determinada relación social de poder que encierra una forma particular de agresión de adultos a menores.

A este respecto, Zepeda (1998:43) propone algunas premisas para una interpretación sociológica y dinámica del fenómeno social del maltrato infantil entendido como proceso:

- El maltrato a los niños es una forma específica de agresividad y como tal una expresión particular de violencia. El maltrato infantil es una modalidad de violencia y de uso excesivo de fuerza, aunque el fenómeno adquiera formas sutiles que a simple vista se oculten. Es una acción intencional de una persona contra otra con la finalidad de imponer autoritariamente actitudes e intereses; dicha acción puede llegar a destruir, dañar o coartar una molestia, una forma de ser, un interés o una opinión.
- La violencia social no es un fenómeno aislado ni mecánico, sino que es una relación de poder. El maltrato a los niños no está exento de esta condición. Las relaciones sociales violentas entre adultos y niños se definen en general como maltrato. Independientemente de las múltiples manifestaciones y consecuencias del maltrato, la importancia de la acepción “relación social” remite al binomio niño agredido, adulto agresor, y por lo tanto a los determinantes sociales, culturales, políticos que encadenan dicho fenómeno con un contexto histórico concreto a través del victimario.

Se trata de una relación de poder a nivel interpersonal entre personas de diferentes edades. Estas relaciones de poder «nacen de una diferencia de fuerza, edad, conocimiento o autoridad entre la víctima y el ofensor» (Ibidem). Basándose en esto, el maltrato neutraliza conductas irregulares o indeseables que con base

a la violencia, la agresión y la aplicación de dosis de dolor físico, emocional y a las privaciones, provoca daños físicos, sexuales y emocionales que repercuten en el desarrollo integral del niño, pero fundamentalmente consigue el dominio y el control de una persona sobre otra.

- El maltrato infantil es un mecanismo negativo de socialización. La naturaleza humana es maleable y por medio de los procesos de socialización en el carácter de las personas se materializan intereses, pautas y rasgos sociales que conforman la cultura. Martín Baró citado por Zepeda (1998: 23) plantea que todo ser humano tiene una “naturaleza abierta a potencialidades de todo tipo, entre ellas la violencia y la agresión”, que pueden definir el perfil de conducta humana. Cada estructura social va conformando el carácter de las personas a través de los procesos de socialización de manera que “la violencia constituye una de las posibles formas como el ser humano desarrolla sus potencialidades y se relaciona con sus semejantes.

- La violencia en las relaciones sociales e interpersonales es en gran medida reflejo e introyección de violencia social estructural. De acuerdo con el planteamiento de Baró «los intereses materializados en las estructuras de una sociedad se van convirtiendo en motivaciones psíquicas en las estructuras del carácter de cada individuo». (op. cit Zepeda, 1998: 33). Esto significa que todas las formas de violencia estructural se materializan en violencia interpersonal de una manera mecánica, sino que de alguna manera las condiciones materiales de vida y relacionamiento social influyen en la calidad de las relaciones interpersonales.

Las situaciones más notorias de estos condicionantes pueden ser la explotación económica y sexual o la violencia común, que tienen vastos efectos sobre la salud mental de las personas; el estrés, las frustraciones personales, la desesperación provocada por la pobreza y el estado de miedo que llega a convertirse en parte de la cultura social, entre otras cosas.

5. Enfoque ecológico o ecosistémico. Para el enfoque ecológico o ecosistémico, la interpretación del maltrato infantil no puede basarse únicamente en los rasgos aislados del agente maltratante ni en la vulnerabilidad del niño y aunque el enfoque sociológico abre bastante la perspectiva para un análisis más profundo, deja por fuera una serie de elementos tales como la complejidad de las causas ambientales, que incrementan o reducen el riesgo de que surja la violencia (Bronfenbrenner, 1979:12; Belsky, 1980: 22).

En el enfoque ecosistémico el maltrato infantil es analizado en niveles que van desde lo individual a lo sociocultural, pasando por la familia y las redes sociales cercanas, sin dejar de lado las distintas interacciones que se producen entre éstos. Bronfenbrenner (1979) citado en Morales y Costa, (1997) desarrolla este modelo que permite ordenar las distintas explicaciones en un sistema donde se integran los factores de los cuidadores,

las características del niño, la interacción social y familiar y el medioambiente cultural (Larraín et al., 1994:45).

Este modelo posteriormente desarrollado por Belsky (1980), establece que el primer nivel es el ontosistema; el cual agrupa los aspectos propios del individuo, tales como la personalidad, el estado de ánimo y las prácticas de crianza, el conocimiento con respecto a las características evolutivas del niño y sus necesidades; los cuales a su vez están siendo afectados por la historia de malos tratos, desatención severa, y rechazo emocional a la que fue sometido durante su infancia y la historia de desarmonía o ruptura familiar.

El segundo nivel lo constituye el microsistema, que es el contexto familiar inmediato en el cual se producen las interacciones madre y padre e hijo. En este sentido, ciertas prácticas como el autoritarismo o el ciclo ascendente de conflicto y agresión entre los integrantes vienen a constituirse en los elementos de este sistema.

El tercer nivel es el exosistema el cual está constituido por la vecindad o el barrio en el cual está inserto el grupo familiar. En este nivel el desempleo, las malas condiciones del lugar y del trabajo, el aislamiento, la falta de redes sociales formales e informales y el acceso a salud y educación de calidad deficiente generan condiciones propicias para que el maltrato se perpetúe.

Finalmente se encuentra el macrosistema, en el cual se anidan los demás sistemas (Belsky, 1980 en Morales y Costa, 1997). Este incluye a la cultura, las actitudes y creencias en torno a la violencia, el castigo como modo de educación de los niños, la infancia, el papel de los padres y la familia (Ibídem).

6. Limitaciones y aportes de los enfoques. Como se observa, cada uno de los enfoques presenta una visión diferente y algunas veces centrada en un solo aspecto, por lo cual, ninguno de ellos logra explicar totalmente el fenómeno del maltrato infantil. La interpretación psicológica por ejemplo, excluye una serie de factores concretos de riesgo, que en conjunto desencadenan situaciones críticas de violencia, de abandono y negligencia, que son externas a la salud mental del responsable de la agresión, mientras que la hipótesis intergeneracional, centra su explicación en la historia de violencia vivida por el sujeto, tratando de adicionar a su análisis el elemento del contexto, que puede de alguna forma motivar o tolerar la violencia.

El enfoque centrado en la vulnerabilidad del infante abre un poco la brecha al proponer como variables explicativas las disfunciones familiares y sociales, pero sobretodo, al señalar la condición vulnerable en que se encuentra el niño, por el rol dependiente que tiene dentro de la familia en particular y la sociedad en general.

El enfoque sociológico enriquece aun más la explicación del maltrato, al incorporar variables macrosociales y microsociales, que en conjunto, pueden orientar al sujeto a la utilización de violencia en las relaciones con sus hijos. Por último, el enfoque ecológico o ecosistémico pareciera ofrecer una interpretación más completa del maltrato al tomar en cuenta el contexto, las relaciones entre los diferentes actores sociales – padres, hijos y escuela-, la calidad de la comunicación entre padres, hijos y escuela y los patrones culturales.

Finalmente, resulta evidente que cada uno de los enfoques teóricos basa la interpretación del maltrato infantil en variables diferentes, que muchas veces se encaminan a examinar un solo lado de la moneda, pero que si se integraran ofrecerían una panorámica más amplia de los factores que influyen en el desarrollo de conductas violentas. En la Tabla 1 se muestran los factores explicativos propuestos por cada uno de los enfoques descritos anteriormente.

Tabla 1. Factores explicativos del maltrato infantil.

<i>Factores explicativos del maltrato infantil</i>		
<i>Enfoque</i>	<i>Factores</i>	<i>Explicación</i>
Psicológico Hipótesis intergeneracional	Rasgos psicopatológicos	La salud mental del sujeto.
	Historia de maltrato	Antecedentes de haber sufrido maltrato familiar.
	Variables macrosociales	Nivel de ingreso familiar, desempleo, pobreza y clase social.
Sociológico	Variables microsociales	Estado civil de la madre, edad de los padres, manejo del estrés por parte de los padres, constitución familiar y ajuste marital.
Ecosistémico	Ontosistema	La personalidad, el estado de ánimo y las prácticas de crianza, el conocimiento con respecto a las características evolutivas del niño y sus necesidades.
	Microsistema	El contexto familiar inmediato en el cual se producen las interacciones madre-padre-hijo. Prácticas como el autoritarismo o el ciclo ascendente de conflicto y agresión entre los integrantes, vienen a constituirse en los elementos de este sistema.
	Ecosistema	El desempleo, las malas condiciones del lugar de vivienda y del trabajo, el aislamiento, la falta de redes sociales formales e informales y el acceso a salud y educación de calidad deficiente.

<i>Factores explicativos del maltrato infantil</i>		
<i>Enfoque</i>	<i>Factores</i>	<i>Explicación</i>
	Microsistema	La cultura, las actitudes y creencias en torno a la violencia, el castigo como modo de educación de los niños, la infancia, el papel de los padres y la familia.

C. Maltrato infantil y rendimiento académico

Con base en la panorámica teórica y conceptual expuesta en la sección anterior, se presentan a continuación los resultados de diversas investigaciones realizadas en el ámbito nacional e internacional que sugieren la existencia de una relación entre maltrato infantil y rendimiento académico.

1. **Definición de rendimiento académico.** Existen diferentes definiciones con relación al término rendimiento académico, Pizarro, citado por Andrade (1998:18) entiende el rendimiento académico como una medida de la capacidad de respuesta de un individuo, que expresa, en forma estimativa, lo que una persona ha aprendido como resultado de un proceso de instrucción o formación. El mismo autor (1978:3), ahora desde una perspectiva del alumno, define el rendimiento como la capacidad de respuesta que tiene un individuo, a estímulos, objetivos y propósitos educativos previamente establecidos.

2. **Factores asociados al rendimiento académico.** En términos generales, se han descrito múltiples factores externos e internos que pueden influir en forma negativa sobre el rendimiento académico de los sujetos, los cuales se muestran en la Tabla 2.

Tabla 2. Factores que afectan el rendimiento académico.

Factores externos	Factores internos
<ul style="list-style-type: none"> - Maltrato en la escuela. - Maltrato en el hogar. - Clima del aula. - Problemas de integración social. - Violencia de los compañeros. - Hábitos de estudio. - Estilo de dar clases. - Nivel educativo del profesor. - Experiencia docente del maestro. - Involucramiento de los padres en la educación. - Estatus socioeconómico de los padres. - Nivel educativo de los padres. 	<ul style="list-style-type: none"> - Salud física. - Coeficiente intelectual. - Edad. - Sexo. - Autoestima. - Autoconfianza.

Todos estos factores pueden interrelacionarse y combinarse en forma distinta en cada individuo; afectando el rendimiento académico de cada uno en forma diferente. A continuación se presenta una caracterización de algunos elementos o variables que se han asociado al bajo rendimiento académico y que han sido planteadas como variables de control para esta investigación. Estas caracterizaciones han sido complementadas con ejemplos de trabajos de investigación publicados en la literatura científica internacional.

3. Maltrato en el hogar y rendimiento académico. El maltrato en el seno de la familia es uno de los fenómenos más comunes y mayormente aceptados en las sociedades con tintes de autoritarismo, en donde se promueven las relaciones verticales entre padres e hijos, situación que lleva al establecimiento de patrones de crianza generadores de maltrato físico, emocional o negligencia (Strauss:1992:27).

Por otro lado, se ha tratado de establecer la relación entre variables como el aspecto socioeconómico, demográfico y cultural, con el maltrato de padres a hijos. De esta cuenta, investigaciones empíricas han mostrado que existe una estrecha relación entre aspectos como: el número de hijos y la posición del hijo dentro de la familia, la religión que profesan los padres (Strauss:1992:12), la educación de los padres, la

integración familiar y estatus socioeconómico, basado no sólo en el ingreso familiar, sino en el modo de vida de las personas (Strauss y Ross,1995:19).

En una investigación realizada en Estados Unidos por Strauss (1994), se encontró que las madres solteras y madrastras, utilizan más el castigo físico, que los padres casados, pero no existen datos empíricos que sostengan que hay relación entre el matrimonio y el maltrato físico. De igual forma se estableció que los padres con mayor edad golpean menos a sus hijos que los padres jóvenes, lo cual es admisible, si se considera que en ese contexto, los primeros poseen un nivel educativo más alto.

Sin embargo, estos hallazgos son discutibles para la realidad guatemalteca, en donde los padres jóvenes han tenido un mayor acceso a la educación que las personas de mayor edad. Algunos estudios han mostrado que los padres jóvenes golpean menos a sus hijos y muestran una mayor apertura al establecimiento de patrones de crianza no maltratantes dentro de sus hogares, que los de mayor edad (Espinoza, 2001:75 ; Zepeda, 2001:25).

Igualmente se ha señalado que los hombres son más maltratados que las mujeres y que la diferencia de sexo se hace mayor conforme aumenta la edad de los sujetos, con lo cual, en la adolescencia los hombres son dos veces más victimizados que las mujeres, especialmente por parte de sus padres (Strauss y Runyan,1997:725).

a. Efectos del maltrato en el hogar. Diversos estudios realizados en diferentes años y desde diferentes perspectivas, han mostrado los efectos que las conductas maltratantes de los padres de familia tienen sobre la autoestima (Ryak, 1992; Astudillo et al. 2000) y el rendimiento académico (Strauss,1997), así como también se ha asociado el maltrato a las conductas delictivas y utilización de violencia contra iguales por parte de los hijos.

En un estudio realizado por The Family Research Laboratory en 1995, se encontró que cuanto más maltrato físico recibe una persona, menores son sus posibilidades de graduarse del colegio. De la misma forma, los resultados de un estudio longitudinal, realizado con madres de familia y niños de 5 y 6 años de edad (Colby y Murray, 2001) -controlando las variables de educación de la madre, sexo y raza de los niños, edad de la madre al nacimiento del niño, presencia del padre en la casa, número de niños en el hogar, soporte emocional y estimulación cognitiva recibida por el niño - mostraron que existe asociación entre la frecuencia con que las madres golpean a sus hijos y el rendimiento académico de éstos, a lo cual se suma el hallazgo de Druchniak (1998) de que los menores que son golpeados con menor frecuencia, obtienen mejores notas en las pruebas de habilidad cognitiva, en relación con quienes son maltratados con mayor frecuencia.

Estudios similares (Olweus,1998) han mostrado que el maltrato emocional, físico y la negligencia por parte de los padres de familia hacia los hijos, tienen una influencia directa en el desarrollo de patrones de conducta agresiva. Los resultados de esta investigación muestran que una exposición a una violencia crónica en la familia origina reacciones agresivas y antisociales en los adolescentes. También, el haber sido sujeto de maltrato aumenta la probabilidad de ser victimizado por los iguales y de experimentar problemas psicológicos. En el ambiente escolar ocurre este tipo de relaciones de maltrato entre iguales, además del maltrato de los profesores hacia los estudiantes. El próximo apartado examina los resultados de los estudios sobre estas formas de maltrato, así como otros factores que igualmente se relacionan con el rendimiento académico.

4. Maltrato en la escuela y rendimiento académico. En el ámbito familiar, el maltrato infantil proviene de los padres o de otros adultos, y la violencia entre iguales ocurre entre hermanos u otros parientes de la misma edad. En cuanto al maltrato en la escuela, éste puede ser protagonizado por dos actores; siendo uno de ellos los profesores y el otro los estudiantes. En este último caso, se habla de violencia entre iguales, o *bullying*, y cuando se trata de los profesores, se denomina maltrato escolar. Estas situaciones afectan el rendimiento académico, sin embargo, otros factores confluyen hacia el mismo resultado. Estos elementos son examinados en los siguientes apartados.

a. Violencia entre iguales *bullying* y rendimiento académico. La violencia entre compañeros, conocida en la literatura en inglés como *bullying*, ha sido definida por Olweus (1999) como «una conducta agresiva dirigida a hacer daño, repetida en el tiempo y que se produce en el seno de una relación interpersonal, caracterizada por un desequilibrio de poder».

Las investigaciones sobre este fenómeno datan de 1970 y en la actualidad el tema ha cobrado un mayor interés entre diferentes disciplinas. Así, desde un punto de vista teórico (Ortega, 1997:5) las variables que influyen sobre el comportamiento antisocial en las escuelas deben buscarse en tres dimensiones diferentes:

- Evolutiva, esto es, el proceso de desarrollo sociomoral y emocional en relación con el tipo de relaciones que los estudiantes establecen con sus iguales;
- psicosocial, que implica las relaciones interpersonales, la dinámica socioafectiva de las comunidades y los grupos dentro de los que viven los alumnos, las complejidades propias del proceso de socialización de los niños y los jóvenes y, por último, la dimensión,
- educativa, que incluye la configuración de los escenarios y las actividades en que tienen lugar las relaciones entre iguales, el efecto que sobre dichas relaciones tienen los distintos estilos de

enseñanza, los modelos de disciplina escolar, los sistemas de comunicación en el centro educativo y en el aula, el uso del poder y el clima socioafectivo en que se desarrolla la vida escolar.

Considerando los resultados de investigaciones empíricas realizadas en otros países (Mooij, 1997; Funk, 1997), puede afirmarse que existe una relación contrastada entre el currículo escolar, los métodos de enseñanza, los sistemas de evaluación del rendimiento del alumnado y el agrupamiento de los alumnos con la mayor o menor probabilidad de ocurrencia de fenómenos de comportamiento antisocial en un aula y en un centro educativo.

En este sentido, existen diferencias significativas entre aulas y entre centros escolares, en función de variables como las citadas, a las que podrían denominarse en general: organizativas y curriculares. Por ejemplo, Mooij (1997) encuentra que una variable tan concreta como el porcentaje de tiempo lectivo que el profesor dedica en el aula a procesos de grupo y relaciones interpersonales está relacionada con la disminución de los comportamientos disruptivos y de maltrato entre iguales; lo mismo parece ocurrir con el porcentaje de tiempo lectivo dedicado a cuestiones de normas, orden y disciplina.

En cuanto a variables ajenas a la escuela, se mencionan la violencia estructural derivada de la organización social, la violencia presente en los medios de comunicación (Funk, 1997:13), los patrones de crianza familiares, la pobreza y calidad de vida, entre otros.

Los estudios realizados parecen distinguir entre tres tipos o conjuntos de variables para explicar el comportamiento antisocial en los centros escolares:

- variables individuales: relacionadas con la personalidad, el sexo y las percepciones y expectativas del alumnado;
- variables del centro y del aula: internas a la institución y relacionadas con los fenómenos violentos más «específicos» de la escuela; y
- variables sociales o ambientales: que pasan por la influencia de la familia, el grupo de iguales, la comunidad inmediata, los medios de comunicación y la sociedad en general.

La interacción entre los tres tipos de variables, esto es, los rasgos de personalidad con ciertas variables del ambiente social y en un determinado contexto organizativo y curricular, es la que al final permite aproximarse a una primera explicación satisfactoria del comportamiento antisocial en las escuelas.

Las estimaciones sobre la prevalencia de *bullying* en los centros escolares de España, Noruega e Inglaterra (Ortega, 1997; Olweus, 1985; Whitney y Smith, 1993) muestran que uno de cada cinco estudiantes está implicado ya sea como agresor, víctima o ambas cosas a la vez. Además, la edad se constituye en un factor de riesgo importante, pues mientras menos edad se tiene, mayor probabilidad existe

de ser víctima de *bullying*, de igual forma se ha establecido que este fenómeno se manifiesta con mayor frecuencia entre el sexo masculino (Olweus, 1985:54), aunque las mujeres no están exentas de padecerlo.

Los tipos de maltrato más frecuentes sufridos por hombres y mujeres según Whitney y Smith (1993:45) son: insultos, agresión física, amenazas, rumores, insultos racistas y aislamiento social. Si bien los varones, comparados con las mujeres, eran con mayor frecuencia objeto de agresiones físicas directas y de amenazas, las mujeres parecían experimentar más formas indirectas de maltrato, especialmente como objeto de rumores acerca de ellas y a ser excluidas, para que nadie hablara con ellas (Smith, 1999a). Finalmente, en relación con la variable centro público/ centro privado, se observó que aunque existe una tendencia a una mayor agresividad en los privados, las diferencias no fueron significativas en términos estadísticos (Ibidem)³.

1) Efectos de la violencia entre iguales. Se ha encontrado, que sobre todo en la adolescencia, el bullying puede generar diversos efectos, tales como reacciones negativas, irritabilidad, pánico, memoria repetida del episodio y falta de concentración, y si estos episodios de violencia se mantienen, provocan la acumulación de estrés y es probable que se produzcan sentimientos de soledad, depresión, ansiedad, y pérdida de seguridad personal (Trianes, 2000: 28).

Esta ansiedad e inseguridad parece afectar a víctimas que son alumnos solitarios que suelen abandonar la escuela, y no tienen más que un amigo en la clase. Pueden tener actitudes negativas hacia el empleo de medios violentos y hacia la violencia. En definitiva, se ha establecido que la victimización física y la subordinación psicológica se correlacionan con sentimientos de depresión, baja autoestima, soledad y ansiedad, fracaso y dificultades escolares (Ibidem).

a. Maltrato por maestros y rendimiento académico. El maltrato de maestros a estudiantes ha sido un fenómeno poco estudiado en el ámbito nacional e internacional de forma específica, pero se han hecho algunas aproximaciones al tema teniendo como punto de partida los modelos disciplinarios -que se constituyen en la pauta de las relaciones entre éstos y los estudiantes- adoptados por la escuela y los maestros.

En ese contexto, la literatura sobre disciplina en el aula (Ross,1999:14), señala la existencia de tres modelos generales: el modelo de disciplina permisiva, el cual se manifiesta principalmente por la inconstancia de los docentes en el manejo de la dinámica escolar, el modelo de disciplina democrática, en el cual se dan a conocer los límites y la pena por rebasarlos, fomentando la confianza y los valores de los alumnos y el modelo de disciplina autoritaria, el cual representa una barrera a la comunicación entre

³ Por la naturaleza exploratoria de los datos existentes sobre este tema en Guatemala éstos son presentados en el marco contextual.

alumnos y profesores ya que al permanecer centralizada la autoridad en la figura del docente, se obliga al estudiante a obedecer y a aislarse y formar su propio grupo.

El modelo democrático fomentaría una relación equitativa y de respeto mutuo entre estudiantes y docentes, el modelo permisivo bajo su política de “dejar hacer, dejar pasar”, estaría promoviendo si no el maltrato del profesor, si la violencia entre iguales y por último es dentro del modelo autoritario en donde el maltrato emocional y físico por parte del profesor puede desarrollarse con mayor medida. Esta afirmación parece tener una base sólida si se consideran las diversas investigaciones (Hyman: 1987, 1992, 1997) cuyos resultados sugieren la existencia de una estrecha relación entre el establecimiento de modelos de disciplina autoritarios y la violencia dirigida a los estudiantes.

Sin embargo, es necesario mencionar que los estudios realizados han distinguido otras variables explicativas del maltrato en el aula como la edad, el sexo, la religión y el estatus socioeconómico. La edad sitúa al estudiante en una situación de vulnerabilidad si se considera que a menor edad, menor capacidad para defenderse, con lo cual el uso de violencia física se encontraría con mayor frecuencia en la primaria y en la secundaria el maltrato emocional (Youssef, Attia y Kamel, 1998:982).

En cuanto a la variable de sexo se ha señalado (Benbenishty, 2002:1301), que los varones son quienes más sufren el maltrato por parte de los profesores, además son quienes con mayor frecuencia se ven envueltos en actos de indisciplina escolar en relación con las mujeres.

La religión por su parte, puede generar la aceptación y promoción del maltrato a los escolares, sobre todo por la interpretación que se hace del nuevo y viejo testamento en relación con la corrección. De esta cuenta, la literatura indica que existe una mayor prevalencia de maltrato en escuelas religiosas que en las que no lo son (Benbenishty,2002), en cuanto al estatus socioeconómico, la literatura sugiere que los niños pertenecientes a familias de estatus socioeconómico bajo son más propensos a sufrir maltrato que los demás (Hyman,1990; Benbenishty,2002).

1) Efectos del maltrato por profesores. En cuanto a los efectos del maltrato físico por parte de los profesores se ha encontrado que puede llegar a afectar el rendimiento académico de los estudiantes (Hyman,1987), lo cual se refleja en las pobres notas y bajas tasas de estudiantes graduados (Fontana, 1992:98).

De igual forma se ha encontrado que el maltrato emocional por parte del profesor, expresado por medio del sarcasmo, apodosos o etiquetas sobre la base de características físicas, los gritos y la crítica por el bajo desempeño académico, son vistos por los estudiantes como eventos de estrés traumático

(Hyman,1999). Además, el castigo físico y el maltrato emocional estimulan el desarrollo de comportamientos violentos en los estudiantes que pueden estar dirigidos hacia el maestro, los iguales o la propiedad escolar (Fontana, 1992:98).

5. Otras variables asociadas al rendimiento académico. Como ya se mencionó en párrafos anteriores, el rendimiento académico ha sido asociado a un conjunto de variables externas e internas al individuo, en este apartado se presenta una revisión sobre algunas de las variables mencionadas en la Tabla 2 con el objetivo de controlar su efecto en el rendimiento académico de los sujetos que formaron parte de esta investigación.

a. Estatus socioeconómico. Una variable que ha sido durante mucho tiempo asociada al rendimiento académico es el estatus socioeconómico de los estudiantes, de esa cuenta se ha establecido que los alumnos que provienen de hogares con ingresos económicos altos llegan a desempeñarse mejor que los que pertenecen a hogares con ingresos bajos. El nivel de ingreso económico marca la pauta para el estilo de vida que llevan las familias, lo cual se refleja en las pertenencias materiales y disponibilidad de espacio en la casa para la cantidad de miembros del hogar (Delprato:1999).

Fontana (1992:30) señala que los estudiantes de estatus socioeconómico bajo reciben menos estímulo académico dentro del hogar y que probablemente carezcan de un lugar tranquilo para estudiar y estén sometidos a privaciones de todo tipo. Lareau (1987), por su parte, señala que los padres de familia que tienen bajos recursos no sólo presentan bajos niveles educativos, sino que además carecen de, por ejemplo, materiales de apoyo o tiempo (debido a que sus trabajos son menos flexibles) para involucrarse en actividades con sus hijos o hijas.

Con respecto a lo anterior, el Primer Estudio Internacional Comparativo realizado por UNESCO (2000), señaló que el nivel educativo de los padres de familia influye en el rendimiento académico de sus hijos, y que esta situación se manifiesta más, en la medida en que los países tienen una mayor diversidad en sus niveles de escolaridad.

Otro aspecto importante relacionado con el estatus es la integración familiar, de acuerdo con Graham et, citado por Halle (op cit), en comparación con los niños que provienen de familias integradas, los que vienen de familias desintegradas completan menos años de estudio, es menos probable que reciban el diploma de secundaria y menos probable que entren a la universidad. Sin embargo, Furr (1988:534) encontró que la presencia de los padres tiene muy poco efecto sobre la aprobación de las pruebas de ingreso a la universidad en los hijos con hogares desintegrados, con lo cual la influencia de esta variable en el rendimiento académico es todavía discutible.

b. Clima del aula. El clima del aula o ambiente de aprendizaje es el conjunto de propiedades organizativas, tanto instructivas como psicosociales que permiten describir la vida del aula (Betancourt, 1999:551). Citando a Fouts y Myers (1992), refiere que las expectativas de los escolares se asocian significativamente a sus resultados de aprendizaje, a su atención y a su comportamiento. Por otro lado, citando a Knight (1991) dice que las clases caracterizadas por altos niveles de implicación de los alumnos, apoyo del profesor, afiliación grupal, orden y organización e innovación por parte del profesorado, están asociadas positivamente con actitudes más favorables de los alumnos hacia la ciencia.

Por su parte, Turner (2002:88) realizó un estudio con el propósito de determinar de qué forma el medio ambiente de la clase y específicamente en matemática, tal y como lo perciben los estudiantes, los conduce a tener comportamientos tales como reducir el esfuerzo en la realización de sus tareas, resistirse a metodologías novedosas de aprendizaje y evitar ayuda académica cuando la necesitan. Los resultados mostraron que este tipo de comportamientos se manifiesta cuando el profesor pone muy poca atención en ayudar al educando a comprender la asignatura y en las que el apoyo motivacional es bajo.

Resultados similares fueron encontrados por un estudio realizado por Hyman (1985) que mostró la relación entre el rendimiento académico de los estudiantes y el clima democrático del aula, en donde el profesor ejerce el papel de guía y motivador de la participación de los estudiantes. Deci y Schwartz, citados por Reeve et al (1999:537), han señalado que los estudiantes cuyos profesores practican un estilo de autonomía y ayuda es más probable que permanezcan en la escuela y que muestren una mayor competencia académica, en comparación con los que practican un estilo más controlador.

c. Autoestima y autoconfianza. La autoestima puede definirse como «la cognición que el individuo tiene conscientemente sobre sí mismo» y sobre la misma tienen influencia todos los atributos, rasgos y características de personalidad que estructuran y se incluyen en lo que el individuo considera como su yo. Podría considerarse como equivalente al concepto de «sí mismo o autoimagen» (Brinkmann, Segure y Solar, 1980:13).

Se ha insistido mucho sobre la relación entre autoestima y rendimiento académico, de acuerdo con Cava y Musitu (2001:297) se ha clasificado la autoestima en diferentes aspectos: social, académica, emocional, familiar y física, y a través de diferentes investigaciones (Marsh, 1990 y 2003; Helmke y Aken, 1995; Chapman y Tunmer, 1997) se ha tratado de establecer su influencia sobre el rendimiento académico de estudiantes de diferentes edades.

Los resultados obtenidos señalan la existencia de una asociación entre ambos –autoestima y rendimiento- y muestran que esta asociación se vuelve más fuerte, más confiable y más estable conforme aumenta la edad de los sujetos (Marsh, 2003:133).

Otro predictor importante para el rendimiento académico es la autoconfianza. Marsh (1997:41) ha mostrado que ambos están relacionados, sin embargo, la autoconfianza se comporta en forma distinta en las diferentes asignaturas. Por ejemplo, de acuerdo con este autor, el rendimiento académico en matemáticas está sustancialmente correlacionado con la autoconfianza del estudiante sobre sus habilidades para esta asignatura, pero no con la autoconfianza para el inglés, mientras que la autoconfianza para inglés está sustancialmente relacionada con el rendimiento académico en esta asignatura, pero no en matemática.

En otro estudio realizado por Vermeer (2000:308), se encontró que las diferencias de comportamiento para resolución de problemas de matemáticas dependen de los contenidos de las tareas matemáticas y del sexo, así, las niñas manifestaron tener una menor autoconfianza que los niños y con mayor frecuencia atribuyeron sus malos resultados a su falta de capacidad y a la dificultad de la tarea. Sin embargo, a pesar de que las niñas expresan menores niveles de autoconfianza en los momentos iniciales de las pruebas, posteriormente la nivelan cuando experimentan que el problema no es tan difícil de resolver. Las niñas mostraron mayor persistencia que los niños durante la aplicación de la resolución de problemas. En la Tabla 3 se presenta un resumen de los factores explicativos del rendimiento académico descritos anteriormente.

Tabla 3. Resumen de las variables que han sido relacionadas con un bajo rendimiento académico.

Variables	Desglose de factores explicativos
Maltrato Infantil	El uso de violencia física o verbal por parte de los padres de familia o encargados, maestros y compañeros de colegio.
Estatus socioeconómico	El nivel de ingreso, las condiciones de vida, el nivel educativo de los padres.
Clima del aula	El estilo de enseñanza aprendizaje promueve la participación de los estudiantes, su independencia y las relaciones con los compañeros.
Autoestima	La seguridad de sentirse aceptado por los actores con que se relaciona
Autoconfianza	La seguridad en la capacidad académica de sí mismo

III. MARCO CONTEXTUAL

En la actualidad se cuenta con muy pocos datos sobre el nivel de rendimiento académico de los estudiantes de nivel básico de colegios públicos y privados, sin embargo, es necesario mencionar que varios investigadores nacionales han realizado estudios sobre tema, pero que debido a la especificidad de su muestra y resultados no serán mencionados en este capítulo.

En cuanto al estudio del maltrato infantil en el país, se cuenta con algunos datos que, tomándolos con la debida precaución, ofrecen una panorámica general de la situación de este fenómeno en la sociedad, tal y como se verá a continuación.

A. Indicadores de maltrato infantil en Guatemala

La sociedad guatemalteca posee rasgos de autoritarismo manifiestos principalmente dentro de la familia y la escuela, a través de las relaciones verticales entre padres e hijos y maestros y estudiantes, que desembocan, la mayoría de las veces, en la utilización del maltrato en cualquiera de sus manifestaciones hacia los menores.

1. Maltrato infantil en el hogar⁴. El fenómeno del maltrato infantil comenzó a ser tratado como tal en el país hasta principios de la década de los noventa, en que diversos sectores manifiestan su preocupación por el alto índice de menores en situación de riesgo.

La existencia del maltrato hacia el infante comienza a manifestarse entonces y a hacerse públicas las denuncias recibidas, tanto por instituciones gubernamentales, como la Procuraduría General de la Nación (PGN) y no gubernamentales, como la Comisión Nacional Contra el Maltrato Infantil (CONACMI) y la Oficina de Derechos Humanos del Arzobispado de Guatemala (ODHAG).

De acuerdo con los registros de estas instituciones, durante el año 2001 se recibieron 1,267 denuncias de agresiones contra niños, niñas y jóvenes, pero una o más de estas agresiones pudieron ser inflingidas contra una misma víctima. De este total, la mayoría de niños y niñas víctimas –63%– estaban comprendidos entre los 2 y 10 años de edad, un 26% entre los 11 y 17 años mientras que el restante 11% estaba entre 0 y 1 año de edad. Según las denuncias registradas, un 54% de los hombres son maltratados por parte de sus padres o encargados frente a un 46% de mujeres.

⁴ Los datos sobre maltrato infantil presentados en esta sección son de niños y jóvenes, el rango de edad es de 0 a 17 años. La edad promedio de los estudiantes bajo estudio en esta investigación es de 13 años.

Según denuncias presentadas a la PGN, la forma de maltrato infantil que se reporta con mayor frecuencia es el físico con 43%, negligencia 41% y abuso sexual 10%, con menor frecuencia se registran casos de maltrato emocional –6%. La violencia física y negligencia se aplican más a niños y niñas entre 2 y 10 años de edad, al igual que el abandono. De todos los casos de abandono el 52% de los mismos son de sexo masculino y el 25% sexo femenino en las edades de 2 a 10 años.

De acuerdo con la información recopilada por CONACMI, además de varios estudios realizados, se ha visto que con más frecuencia (48%), son las madres las agresoras de sus hijos e hijas, después se ubica el padre con 30%, los familiares con 14%, empleadas domésticas con 4%, un 3% para los vecinos y en mínimo porcentaje (1%) los maestros.

Por otro lado, algunos datos de la Encuesta Nacional Materno Infantil (ENSMI) presentados en el Informe de Desarrollo Humano del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo del año 2002, muestran que las mujeres tienen una menor inclinación que los hombres hacia la utilización del castigo físico para corregir a los hijos, excepto en el caso de hombres y mujeres con nivel de educación primaria. En este sentido, variables como la religión, el nivel educativo y el lugar de residencia de las personas parecen jugar un papel importante. En la Tabla 4 se muestra cómo se distribuyen dichas variables por el sexo del padre de familia.

Tabla 4. Porcentaje de personas que está de acuerdo con el uso del castigo físico como método de corrección en el hogar.

Características	% Hombres	% Mujeres
Area urbana	25.5	23.3
Area rural	36.5	31.6
Sin estudios	45.6	43.9
Con estudios de primaria	33.5	34.0
Con estudios de secundaria	17.3	14.0
Con estudios de nivel superior	20.3	16.0
Católicos	27.8	25.5
Evangélicos	35.9	31.9
Otra religión/ no tiene	36.5	29.7

Fuente: PNUD 2002 con base en la ENSMI 2002

Finalmente, en una de las investigaciones realizadas por la CONACMI (1997:25) en el ámbito nacional, se estableció que dentro de los departamentos con mayor índice de maltrato se encuentran: Zacapa, el Progreso y Jalapa, siendo el maltrato físico el que presenta un mayor número de casos

registrados. En la Ciudad de Guatemala no se cuenta con datos exactos, pero según referencias de la Pastoral Social del Arzobispado, es en las zonas 12 y 18 donde se han registrado más casos.⁵

2. Violencia escolar⁶. La violencia escolar ha sido materia de poco interés en el ámbito de investigación del país. Al momento de finalizar el presente estudio, los únicos datos disponibles son producto de una investigación exploratoria realizada recientemente en establecimientos públicos del país por Eduardo Sacayón (2003).

De acuerdo con lo presentado en esta investigación, un (76%) de los jóvenes bajo estudio manifestó haber sido sujetos de violencia física y psicológica (94%) por parte de sus compañeros. La violencia física se presentó por medio de empujones (24.8%), pellizcos (11.5%), golpes (27.5%) y jalones de pelo (11.1%), entre otros. Por su parte, la violencia psicológica se manifestó mayormente (61%) por medio de burlas por características físicas y de personalidad y el resto se distribuyó entre robos (18%) rechazo por parte del grupo de compañeros (10.5%) entre otros.

⁵ Castañaza, Carlos. Maltrato Físico, el más común. Siglo XXI 15-11-98 p.6

⁶ Por la carencia de datos estadísticos del país sobre maltrato de profesores a estudiantes, en este apartado únicamente se presentan datos sobre violencia entre iguales -*bullying*-

IV. MARCO METODOLÓGICO

A. Objetivos

1. Generales

- Determinar si existe maltrato escolar en colegios públicos y privados de enseñanza media.
- Establecer si hay asociación entre maltrato escolar y rendimiento académico de los estudiantes.

2. Específicos

- Identificar las actitudes y comportamiento de los maestros hacia el alumno en el aula.
- Identificar las prácticas de maltrato físico y emocional que se manifiestan en el aula.
- Determinar la frecuencia con que se dan las prácticas de maltrato físico y emocional en el aula.
- Determinar si el maltrato escolar puede predecir el rendimiento académico, al controlar otras variables predictoras pertinentes (revisar lista de variables predictoras en la sección 3.3).

B. Problema de investigación

El problema central consistió en conocer la asociación entre maltrato escolar – físico y emocional- y el rendimiento académico de estudiantes de nivel medio de colegios públicos y privados de la Ciudad de Guatemala. Las preguntas que guiaron la investigación son las siguientes:

- ¿Existe maltrato físico y emocional en los colegios públicos y privados de enseñanza media de la Ciudad de Guatemala?
- ¿Cuáles son las prácticas de maltrato físico y emocional que se manifiestan en el aula?
- ¿Está el maltrato escolar asociado con el rendimiento académico de los estudiantes?

C. Variables de investigación⁷

Para la realización del estudio se tomaron en cuenta tres categorías de variables a saber: Predictoras, son aquellas que indican posibles causas de la variación de la variable en que centra la investigación

⁷ En esta investigación se controló el efecto de algunas variables predictoras e intervinientes. Ver marco teórico – tabla 2. factores que influyen en el rendimiento académico y tabla 5 –variables de investigación - para mayor detalle.

(Cea,2001:133)⁸; Intervinientes: son las que dan cuenta de procesos psicológicos no observables, internos que se infieren a partir del comportamiento (Kerlinger & H. Lee, 2001:49)⁹; y Predicha: es aquella variable cuyos atributos dependen de los que adopten las variables predictoras (Cea, 2001:133). En la Tabla 5 se muestran las variables dentro de las categorías mencionadas arriba y su definición operativa.

Tabla 5. Variables de investigación y definición operativa.

Categoría	Variable	Definición operativa
Predictora	Maltrato escolar físico y emocional (presente y pasado reciente)	Referencias de los estudiantes de haber sido sujetos de: Maltrato emocional: Insultos, rechazos, amenazas, humillaciones, desprecios, burlas, críticas, aislamiento y atemorización. Producto de la relación docente – estudiante. Maltrato físico: Lesiones físicas (provocadas con o sin instrumentos), Producto de la relación docente – estudiante

⁸ Las variables predictoras que se controlaron en este estudio son: maltrato pasado y actual en el hogar, violencia entre iguales –bullying-, clima del aula y estatus socioeconómico.

⁹ Las variables intervinientes que se controlaron son autoestima y autoconfianza.

Categoría	Variable	Definición operativa
	Maltrato físico y emocional en el hogar (presente y pasado reciente).	<p>Referencias de los estudiantes de haber sido sujetos de:</p> <p>Maltrato emocional: Insultos, rechazos, amenazas, humillaciones, desprecios, burlas, críticas, aislamiento y atemorización.</p> <p>Producto de la relación padres de familia/encargados – hijo(a)</p> <p>Maltrato físico: Lesiones físicas (provocadas con o sin instrumentos),</p> <p>Producto de la relación padres de familia/encargados – hijo(a)</p>
	Violencia física y emocional entre iguales	<p>Referencias de los estudiantes de haber sido sujetos de:</p> <p>Maltrato emocional: Insultos, rechazos, amenazas, humillaciones, desprecios, burlas, críticas, aislamiento y atemorización.</p> <p>Producto de la relación estudiante – estudiante</p> <p>Maltrato físico: Lesiones físicas (provocadas con o sin instrumentos),</p> <p>Producto de la relación estudiante – estudiante</p>
	Estatus socioeconómico	Referencias de los estudiantes obtenidos mediante escala estandarizada de información socioeconómica.
Interviniente	Autoestima	Resultados obtenidos en la escala

Categoría	Variable	Definición operativa
	Autoconfianza	Resultados obtenidos en la escala
	Clima del aula	Resultados obtenidos de la escala
	Clima escolar	Resultados obtenidos de la escala
Predicha	Rendimiento académico	Puntaje obtenido en la prueba estandarizada

D. Hipótesis de Investigación

La revisión teórica constituyó el punto de partida para el establecimiento de las hipótesis que guiaron la investigación. De esta forma, se tomaron en consideración los resultados de diversas investigaciones sobre rendimiento académico – revisar marco teórico para mayor detalle- cuyos resultados señalan que las experiencias de violencia en el hogar (Colby y Murray, 2001, Strauss, 1997) la escuela (Hyman, 1987, Fontana, 1992) y entre iguales –*bullying*- (Trianes, 2000) afectan el rendimiento académico de los alumnos.

Con base en lo anterior, esta investigación plantea como hipótesis central la siguiente: los estudiantes que reporten padecer o haber padecido maltrato físico y emocional por parte de sus maestros serán quienes presenten menor rendimiento académico en comparación con los demás.

De igual forma, con base en las variables de control, se plantean las hipótesis siguientes: los estudiantes que reporten padecer o haber padecido maltrato físico y emocional por parte de sus padres de familia o encargados serán quienes presenten menor rendimiento académico en comparación con los demás y los estudiantes que reporten padecer o haber padecido violencia física y emocional por parte de sus compañeros serán quienes presenten menor rendimiento académico en comparación con los demás.

Los antecedentes también indican la existencia de una estrecha asociación entre rendimiento y autoestima de los estudiantes (Muti y Cava, 2001; Marsh: 1997, 2003), y sugieren que la relación entre ambas variables se vuelve más estable con el aumento de la edad del estudiante. Tomando lo anterior en consideración, esta investigación parte de la hipótesis que mientras más alta sea la autoestima de los estudiantes mayor será su rendimiento académico.

Así también, existe una fuerte evidencia que sugiere que los estudiantes pertenecientes a familias con estatus socioeconómico bajo poseen un menor rendimiento académico que los demás (Delprato: 1999; Fontana: 1992; Lareau: 1987), en esta investigación se examina la relación entre el rendimiento académico

y el estatus socioeconómico de las familias de los estudiantes. Con base en la literatura, se plantea la hipótesis que los estudiantes pertenecientes al estatus socioeconómico bajo obtendrán un menor puntaje en la prueba de rendimiento académico.

Por último, la revisión teórica sugiere la existencia de una relación entre el rendimiento académico de los estudiantes y el clima democrático o autoritario que se practica en el aula. Con base en ello, esta investigación parte de la hipótesis que a mayor democracia en el estilo de enseñanza aprendizaje mayor rendimiento académico de los estudiantes.

Tabla 6. Resumen de las hipótesis de investigación.

Variable	Hipótesis
Maltrato escolar	Los estudiantes que reporten padecer o haber padecido maltrato físico y emocional por parte de sus maestros serán quienes presenten menor rendimiento académico en comparación con los demás.
Maltrato en el hogar	Los estudiantes que reporten padecer o haber padecido maltrato físico y emocional por parte de sus padres de familia o encargados serán quienes presenten menor rendimiento académico en comparación con los demás
Violencia entre iguales – <i>bullying</i> -	Los estudiantes que reporten padecer o haber padecido violencia física y emocional por parte de sus compañeros serán quienes presenten menor rendimiento académico en comparación con los demás.
Autoestima	Mientras más alta sea la autoestima de los estudiantes mayor será su rendimiento académico
Autoconfianza	Mientras más alta sea la autoconfianza de los estudiantes mayor será su rendimiento académico
Estatus socioeconómico	Los estudiantes pertenecientes al status socioeconómico alto obtendrán un mayor puntaje en la prueba de rendimiento académico

E. Muestra

Los sujetos que formaron parte de la investigación son estudiantes hombres y mujeres cursantes del primer año de educación básica, en establecimientos mixtos, públicos y privados de la Ciudad de Guatemala, en las jornadas matutina y vespertina.

Para la determinación de la muestra se utilizó el muestreo accidental que según Kerlinger & H. Lee (2001:161) consiste en tomar muestras disponibles –o a la mano- de la población que se quiere estudiar, teniendo especial precaución al momento de analizar e interpretar los datos.

F. Método y técnicas

El estudio estuvo basado en un enfoque cuantitativo que permite determinar las características externas generales de una población, basándose en la observación de muchos casos similares de la misma (Sierra, 1999:24). La investigación es de tipo ex post-facto correlacional, por lo cual para el análisis de los datos se utilizaron estadísticas descriptivas, correlación simple, parcial y múltiple y regresión múltiple.

El análisis de regresión múltiple permite observar la relación entre dos variables estando dos o más bajo control, y obtener el aporte de cada una de ellas a la variable predicha. Para el análisis de regresión múltiple se utilizó el método Enter mediante el cual se ingresaron todas las variables de control para determinar el aporte de cada una de ellas al rendimiento académico. Luego de ello se utilizó el método Stepwise para el cual únicamente se consideraron las variables con mayor peso -mostradas por el método

Enter. Este método permitió excluir las variables con menor peso y dejar dentro, las variables que predicen el rendimiento académico.

G. Instrumentos

Para la recopilación de los datos se utilizaron siete instrumentos, los cuales se describen a continuación.

1. Cuestionario de estatus socioeconómico. Este cuestionario fue elaborado específicamente para esta investigación y está diseñado de forma semiestructurada con preguntas abiertas y cerradas que permiten explorar los siguientes aspectos:

- Edad y sexo de los estudiantes
- Repitencia escolar
- Número de hermanos mayores y menores
- Edad de ambos padres
- Educación de ambos padres
- Ocupación de ambos padres
- Religión de ambos padres
- Asistencia a la Iglesia por parte de los padres
- Número de habitaciones de la casa (hacinamiento)
- Número de baños para el uso familiar
- Posesión de electrodomésticos
- Tamaño y cantidad de electrodomésticos
- Posesión de vehículo

Para el análisis de los datos generados por este instrumento se diseñó una escala de ponderación, mediante la cual se asignaron valores numéricos a los aspectos que podrían ser indicadores de estatus socioeconómico tales como el nivel educativo y la ocupación de los padres, las posesiones familiares, índice de hacinamiento y calidad del hogar.

Luego, este cuestionario fue sometido a un análisis factorial, utilizando el paquete estadístico SPSS v.10. Los factores fueron extraídos mediante el método de análisis de componentes principales y luego se efectuó una rotación con el método que maximiza la varianza. En este análisis factorial se obtuvieron tres

factores –calidad del hogar, posesiones familiares y educación de los padres- con 14 ítems que en conjunto explican el 55% de la varianza total.

2. Prueba de rendimiento académico. Para medir el rendimiento académico de los estudiantes sujetos de estudio, se utilizó una prueba diseñada con los objetivos del diseño curricular nacional y el programa de la matemática para sexto grado de un establecimiento privado. La aplicación piloto para validar la prueba fue realizada a finales del año 2002 con estudiantes de sexto primaria en centros educativos públicos y privados. La prueba consta de 46 ítem de los cuales 19 son de selección múltiple y 27 de respuesta abierta. La confiabilidad de la prueba es de 0.76.

La construcción de la prueba se hizo con base en el currículo ideal, es decir lo que las guías curriculares y los libros de matemática utilizados de sexto primaria indican que deben aprender los estudiantes, y el currículo real, es decir lo que los maestros de matemática enseñan a los alumnos de sexto grado, teniendo en cuenta esta información se escogieron los siguientes contenidos: suma de decimales, multiplicación de decimales, suma y resta con fracciones, resolución de problemas y geometría. En la Tabla 7 se muestran las especificaciones de la prueba:

Tabla 7. Especificaciones de la prueba de rendimiento académico.

Categoría	Porcentaje de ítem	Número total de ítem	Número total de ítem de selección múltiple	Número total de ítem de respuesta abierta
Adquisición de conceptos	18.33%	11	11	
Ejecución de algoritmos simples	20.00%	12		12
Ejecución de algoritmos complejos	11.67%	7		7
Pensamiento matemático	16.67%	10	10	
Resolución de problemas	33.33%	20		20
Total		60	21	39
Porcentaje	100.00%	100%	35%	65%

3. Escala de autoestima y autoconfianza. El instrumento utilizado para medir la autoestima y autoconfianza fue el diseñado por Coopersmith en su versión corta que consta de 25 ítem para autoestima¹⁰. Esta escala permitió explorar la autoestima de los estudiantes en los siguientes aspectos:

- Físico
- Familiar
- Social
- Emocional

Inicialmente la posibilidad de respuesta para cada uno de los ítem era i) “esto me describe” ii) “nada tiene que ver conmigo”, como producto de la prueba piloto se amplió a cuatro posibilidades de respuesta: a. me describe mucho b. me describe poco c. no me describe mucho d. nada tiene que ver conmigo. La confiabilidad obtenida fue de 0.69 eliminando los ítem 4, 10, 15, 19 y 20 de la escala. Para calificar las respuestas se utilizó la tabla de correcciones que se adjunta a la escala, unificando las posibilidades de respuesta a y b, por un lado, y c y d por el otro.

La sección de autoconfianza consta de siete ítem que permiten conocer la predicción de los estudiantes en cuanto a sus estudios de diversificado y universitarios y la comparación de rendimiento académico con sus compañeros de clase y mejores amigos. Las posibilidades de respuesta fueron diferentes para cada ítem, teniendo como factor común el ubicarse por encima, igual o por debajo del promedio.

4. Escala de maltrato en el hogar. El instrumento utilizado para la detección de maltrato en el hogar fue una escala diseñada por el Family Research Laboratory (Instituto de Investigaciones de la Familia) de la Universidad de New Hampshire. El permiso para traducirla y aplicarla fue otorgado por el Dr. Murray A. Strauss, Director del Instituto¹¹. La escala consta de 26 ítem separados para padre y madre de familia, haciendo un total de 52, que permiten explorar los siguientes aspectos:

- Situación familiar del entrevistado (con quién vive)
- Maltrato físico de los padres de familia
- Maltrato psicológico de los padres de familia
- Negligencia de los padres de familia

¹⁰ Esta escala ha sido utilizada por diversos estudios a nivel nacional e internacional (Ferrer, 1990, Vildoso 1995, Bautista y otros 1999) y ha reportado una confiabilidad de 0.73.

¹¹ Esta escala fue validada por la autora previo a su aplicación a la población bajo estudio. Ver sección H numeral 3 de este capítulo para mayor detalle.

La prueba fue aplicada dos veces a cada estudiante, la primera enfocada en el año pasado y la segunda en el mes pasado. Las posibilidades de respuesta para la primera aplicación fueron: i) esto nunca me ha pasado ii) esto no me pasó el año pasado, pero si antes iii) me paso de 1 a 2 veces el año pasado iv) me pasó de 3 a 5 veces el año pasado v) me pasó de 6 a 10 veces el año pasado y vi) me pasó más de 10 veces el año pasado.

Para la segunda aplicación enfocada en el maltrato presente, las posibilidades de respuesta fueron: i) esto no me pasó el mes pasado ii) me pasó de 1 a 2 veces el mes pasado iii) me pasó de 3 a 5 veces el mes pasado iv) me pasó de 6 a 10 veces el mes pasado y v) me pasó más de 10 veces el mes pasado.

En caso de que los entrevistados tuvieran un solo encargado (padre, madre, tío, etc.) debían contestar únicamente los ítem relativos al sexo de dicha persona y dejar en blanco los demás. La confiabilidad obtenida para esta escala es de 0.94 en ambas aplicaciones. Para los estudiantes que contestaron sólo los ítem de la madre la confiabilidad fue de 0.88 y para quienes respondieron sólo parte del padre la confiabilidad fue de 0.87.

La corrección de la escala se llevó a cabo asignando valores entre uno y seis de tal forma que una persona que nunca hubiera sido sujeto de maltrato y tuviera una familia integrada obtuviera un puntaje de 52 que es el valor mínimo y en el caso opuesto un puntaje de 312 que es el valor máximo.

5. Escala de maltrato en la escuela. Para la medición del maltrato por profesores en la escuela fue elaborada una escala específicamente para este estudio, esta escala se encuentra diseñada de forma estructurada y permite medir los aspectos siguientes:

- Frecuencia de ocurrencia de maltrato físico
- Frecuencia de ocurrencia de maltrato emocional

La prueba consta de 26 ítem separados por el sexo del profesor, de igual forma que la escala de maltrato en el hogar, esta escala fue aplicada dos veces a los entrevistados. La primera aplicación se enfocaba sobre el maltrato escolar pasado y la segunda sobre el maltrato escolar presente.

Las posibilidades de respuesta para la primera aplicación fueron: i) esto nunca me ha pasado ii) esto no me pasó el año pasado, pero si antes iii) me pasó de 1 a 2 veces el año pasado iv) me pasó de 3 a 5 veces el año pasado v) me pasó de 6 a 10 veces el año pasado y vi) me pasó más de 10 veces el año pasado.

Para la segunda aplicación enfocada en el maltrato escolar presente, las posibilidades de respuesta fueron: i) esto no me pasó el mes pasado ii) me pasó de 1 a 2 veces el mes pasado iii) me pasó de 3 a 5 veces el mes pasado iv) me pasó de 6 a 10 veces el mes pasado y v) me pasó más de 10 veces el mes pasado. La confiabilidad obtenida para esta escala es de 0.91

6. Escala de violencia entre iguales (*bullying*) y clima escolar. Para la medición de violencia entre iguales se utilizó la prueba denominada California School Climate and Safety Survey que es una escala diseñada por el Dr. Michael Furlong, de quién se obtuvo la autorización para utilizar la versión en español¹². La sección de violencia entre iguales de esta escala consta de 24 ítem y permite explorar los aspectos siguientes:

- Violencia física
- Abuso sexual
- Abuso emocional
- Intimidación

Las posibilidades de respuesta para esta sección en la versión original eran “sí” y “no” la prueba piloto realizada, sugirió la necesidad de ampliar estas posibilidades, por lo que se optó por usar las siguientes: i) esto no me pasó el mes pasado ii) me pasó de 1 a 2 veces el mes pasado iii) me pasó de 3 a 5 veces el mes pasado iv) me pasó de 6 a 10 veces el mes pasado y v) me pasó más de 10 veces el mes pasado. La confiabilidad obtenida es 0.88.

La sección de clima escolar consta de 24 ítem y permite explorar los siguientes aspectos:

- Relación entre maestros y estudiantes
- Aspecto físico de las instalaciones de la escuela
- Seguridad dentro y fuera de la escuela

Las posibilidades de respuesta para esta escala fueron: i) bastante de acuerdo ii) de acuerdo iii) en desacuerdo y iv) bastante en desacuerdo. La corrección de la prueba se realizó con base a la tabla adjunta a la escala que señalaba puntajes de 3, 2, 1 y 0 en el orden de las respuestas mencionado arriba. La confiabilidad obtenida es de 0.77.

¹² *Ibidem*.

7. Escala de clima del aula. Para medir el clima del aula se utilizó una escala diseñada por el Dr. Irwin Hyman, Director del Instituto de investigaciones del castigo físico en la Universidad de Temple en Philadelphia, de quien se obtuvo la autorización para traducirlo y aplicarlo, como parte de esta investigación¹³. La escala cuenta con 24 ítem que permiten explorar los siguientes aspectos:

- Participación: grado en que se estimula a los estudiantes a implicarse activamente en el aprendizaje.
- Independencia: grado en que se permite a los estudiantes tomar decisiones y tener control sobre su comportamiento y aprendizaje
- Relación entre compañeros: cooperación y respeto entre iguales

El resultado de estos tres aspectos señala la existencia de clima democrático o autoritario dentro del aula. Las posibilidades de respuesta para esta escala fueron: i) siempre ii) frecuentemente iii) ocasionalmente iv) rara vez y v) nunca. Para la corrección de la escala se asignaron valores de 0 para los ítem que establecían la prevalencia de clima autoritario y 1 para los de clima democrático. La confiabilidad obtenida para esta escala es de 0.75.

H. Procedimiento

A continuación se describe el procedimiento seguido para la realización de esta investigación.

1. Búsqueda y diseño de instrumentos. Se realizó una búsqueda exhaustiva para detectar instrumentos utilizados en otros países para la detección de maltrato escolar, maltrato en el hogar, estatus socioeconómico, clima escolar y del aula, autoestima y *bullying*. Luego de ubicar por medio de la red algunos instrumentos se procedió a contactar a los autores de los mismos con el fin de obtener el permiso para su traducción –cuando se encontraba en inglés- y su posterior aplicación para esta investigación. En los casos en que no fue posible encontrar instrumentos se procedió a su diseño, tal es el caso de las escalas de maltrato escolar y estatus socioeconómico.

2. Selección de los establecimientos educativos. La selección de los establecimientos educativos participantes se llevó a cabo a través de un proceso de muestreo accidental, para el que se establecieron algunos parámetros que se describen a continuación:

¹³ *Ibidem*.

La muestra debería incluir establecimientos públicos y privados. Dentro de los establecimientos privados se establecieron tres categorías, establecidas con base en la cuota de colegiatura mensual que pagan los padres de familia:

- Establecimientos de estatus social bajo: en donde el pago mensual estaba entre Q. 250 y 500.00
- Establecimientos de estatus social medio: en donde el pago mensual estaba entre Q. 501 y 750.00
- Establecimientos de estatus social alto: en donde el pago mensual era mayor a Q.800.00

Dentro de los establecimientos públicos se definieron criterios de índole geográfico que se basaron en referencias obtenidas de publicaciones de la Pastoral Social del Arzobispado, en las que se hace mención de que las zonas en donde se reporta el mayor número de maltrato se presentan en las zonas 12 y 18.

Es importante señalar que se realizaron visitas a un gran número de establecimientos solicitando permiso para efectuar el estudio, sin embargo, varios directores consideraron que este tema podría ser de manejo delicado en sus instituciones, por lo que no otorgaron la autorización requerida, especialmente en los colegios privados.

3. Prueba piloto. Con la finalidad de establecer la funcionalidad y pertinencia de los instrumentos, se llevó a cabo una prueba piloto en dos establecimientos públicos y uno privado de clase social alta. El número total de sujetos que participaron en la aplicación de la prueba piloto fue de 120 estudiantes. La primera aplicación se realizó el 5 de mayo de 2003 con 35 estudiantes hombres y mujeres. La duración de la aplicación fue de una hora. El tiempo promedio de llenado de cada instrumento fue de cinco minutos.

Los instrumentos aplicados fueron: escala autoestima, escala de clima de la escuela, escala de clima del salón de clases, escala de maltrato pasado por profesores, escala de maltrato presente por profesores, escala de violencia entre compañeros, escala de maltrato en el hogar presente y pasado.

a. Resultados de la prueba piloto. Durante la aplicación de los instrumentos se tomó nota de todas las observaciones realizadas por los estudiantes que puso en evidencia la necesidad de hacer cambios a la redacción y contextualización de los ítem y a las posibilidades de respuesta –que la mayoría de las veces resultaron insuficientes para los entrevistados- y las instrucciones, en algunos casos.

Asimismo se consideró la mejor hora para la aplicación, ya que la prueba piloto se llevó a cabo en tres establecimientos en horas diferentes, quedando establecido que tanto para la jornada matutina como

vespertina, la mejor hora para aplicar es durante el primer período de clases, porque los estudiantes están con mayor disponibilidad de responder, que si se hiciera a mitad de la jornada o al final.

4. **Recolección de datos.** Luego de haber realizado los cambios señalados por la prueba piloto, se procedió a la calendarización de la aplicación definitiva. El tiempo de aplicación de los instrumentos sumó en total tres horas, por lo cual se solicitaron los permisos necesarios en los establecimientos, para aplicar las pruebas durante dos días –una hora y media cada día- con el fin de no cansar a los estudiantes.

Así, se estableció el orden de aplicación, quedando como sigue: el primer día se aplicaría el cuestionario de estatus socioeconómico, la escala de autoestima y la prueba de matemática. El segundo día se aplicó la escala de maltrato pasado y presente en el hogar, la escala de maltrato pasado y presente por profesores y compañeros en la escuela, la escala de clima del aula y finalmente la escala de clima escolar. Como era necesario mantener el anonimato de los estudiantes para generar su confianza de reportar casos de maltrato en el hogar y la escuela, se optó por entregarles un sobre con una etiqueta en las que se les pedía que colocaran su número de clave –este es un código que el colegio les da, este sistema es utilizado en la mayoría de establecimientos públicos y privados- y fueran guardando dentro del sobre sus hojas de respuesta.

Al finalizar la aplicación del primer día, se recogían los sobres y luego se procedía a poner un código a cada uno de los sobres teniendo como referencia la clave del estudiante. Al momento de la segunda aplicación, se procedía a la explicación del llenado de los instrumentos y se les pedía que entregaran hasta el final todas las hojas de respuesta. Cuando terminaba la aplicación se les devolvía el sobre del día anterior a cada quién, reconociéndolo por su número de clave y pidiéndoles que luego de colocar sus hojas de respuesta del segundo día, quitaran la etiqueta del sobre en donde aparecía su número de clave, esto como un mecanismo que demostraba el anonimato de sus cuestionarios.

5. **Procesamiento de los datos.** Los datos fueron ingresados a un ordenador a través de un lector óptico, que permite cotejar cada boleta ingresada con la boleta física, de tal forma que se puedan corregir los errores de lectura o de respuesta. Luego, se exportaron las bases de datos al programa SPSS en donde se procedió a ordenarlas, calificarlas y re codificarlas para los análisis de confiabilidad, y se establecieron valores típicos –Z- para el análisis de correlación y regresión simple y múltiple y análisis factorial.

En el siguiente capítulo se presenta el análisis de resultados de la aplicación de las diferentes escalas y la prueba de rendimiento académico para lo cual, se utilizaron estadísticos descriptivos como media y desviación estándar, correlación bivariada y univariada, análisis factorial y regresión múltiple.

V. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

En este capítulo se presenta un análisis y discusión de los principales resultados obtenidos, teniendo como base la fundamentación teórica y los factores contextuales descritos en los capítulos II y III respectivamente.

A. Descripción del grupo bajo estudio

El total de casos que formaron parte de la investigación es de 500 de los cuales, el 57.6% son hombres y el restante 42.4% son mujeres. La media de la edad se ubica en 13 años. Sólo un 15% de la muestra reportó haber repetido uno o más grados.

El 47% de la muestra estudia en establecimientos privados y el restante 53% en establecimientos públicos. El total de establecimientos privados que participaron fue de seis, y las cuotas mensuales para el ciclo de primero básico del año 2003 se encuentran entre los Q280.00 y Q1,500.00.

Del total de sujetos sólo un 25.8% pertenece a un hogar monoparental, mientras que el 74.2% restante vive en un hogar integrado. El promedio de integrantes por familia es de cinco personas y el estatus del estudiante entrevistado dentro de su familia en relación con el orden de nacimiento, se distribuyó de la siguiente forma: un 32.6% reportó ser hijo menor, un 30.4% reportó ser hijo que nació después del mayor y antes del menor, un 32.3% reportó ser hijo mayor y sólo un 4.8% reportó ser hijo único.

La educación de los padres de familia de la población bajo estudio, variable que ha sido asociada tanto al maltrato infantil como al rendimiento académico de los hijos, según tipo de establecimiento, se distribuyó de la siguiente forma:

Tabla 8. Nivel educativo de los padres de familia de los sujetos bajo estudio.

Nivel educativo	Establecimientos públicos		Establecimientos privados	
	% Mujeres	% Hombres	% Mujeres	% Hombres
No estudió	5.1	1.2	0	0.4
Primaria incompleta	18.0	11.8	1.2	1.2
Primaria completa	20.4	16.7	2.4	2.8
Secundaria incompleta	7.1	6.1	3.2	2.0
Secundaria completa	10.2	10.6	3.6	2.8
Diversificado incompleto	4.7	2.8	4.4	1.2
Diversificado completo	10.6	8.9	17.9	7.7
Universitario incompleto	3.5	7.7	16.3	17.0
Universitario completo	6.3	11.0	31.3	43.3
No sabe	14.1	23.2	19.8	21.5

Fuente: escala de estatus socioeconómico

Como puede observarse en la Tabla 8, los padres de familia de estudiantes de establecimientos privados, poseen un mayor nivel educativo que los padres de familia de establecimientos públicos (en los cuales sólo un 17.3% completó los estudios universitarios). Mientras en dos terceras partes de los padres de los estudiantes de establecimientos públicos alcanzaron niveles educativos inferiores o iguales al diversificado completo, dos terceras partes de los padres de estudiantes de establecimientos privados alcanzaron niveles iguales o superiores al diversificado completo.

En cuanto a la variable de religión, el 60% de los padres de familia fueron reportados como católicos, el 28% evangélicos, un 6% pertenece a otra religión y el restante 6% no pudo ser establecido debido al desconocimiento o resistencia a reportar esa información por parte de los estudiantes.

Por último, la medición del estatus socioeconómico evidenció que el 25% de la población bajo estudio se ubica en la clase social alta, un 25% en clase social media y el restante 50% pertenece a la clase social baja.

B. Análisis descriptivos

En esta sección se presentan análisis descriptivos de los resultados obtenidos por las escalas de medición de las variables predichas, predictoras e intervinientes descritas en el capítulo de metodología.

1. Variables intervinientes

a. Autoestima y Autoconfianza ¹⁴. Los resultados obtenidos por la escala de autoestima señalan que la media total fue de 14.74 –que según la escala de corrección indica un nivel de autoestima media baja- el valor máximo que una persona podía obtener es de 25. El desglose de resultados por tipo de establecimiento educativo permite observar que los estudiantes de colegios privados se ubicaron por encima de la media total con un promedio de 15.19 –nivel de autoestima media-, mientras que los estudiantes de colegios públicos se encuentran ubicados levemente por debajo de la media con 14.37 –nivel de autoestima media baja-. La diferencia entre ambos grupos no es estadísticamente significativa.

Al incluir la variable de sexo en el análisis, los resultados señalan que los estudiantes varones que formaron parte de esta investigación poseen una mejor autoestima que las mujeres, ubicándose por encima de la media total con 14.97, las mujeres por su parte obtuvieron un promedio de 14.49 el cual es inferior a la media total y a la de los varones, aunque es necesario señalar que no se encontró diferencia estadísticamente significativa entre ambos grupos. La Tabla 9 ilustra de mejor forma estos resultados.

Tabla 9. Diferencia de medias para la variable de autoestima.

Media total	Autoestima		Sexo	
	Tipo de establecimiento Privado	Tipo de establecimiento Público	Masculino	Femenino
14.74	15.19	14.37	14.97	14.49

En cuanto a la variable de autoconfianza los resultados de la escala mostraron que de un valor máximo de 28, la media total es de 26.78 lo cual indica que en general los estudiantes que formaron parte de la muestra poseen un nivel de autoconfianza alto.

El análisis por tipo de establecimiento señala que los alumnos de los colegios privados se encuentran ubicados por encima de la media total con un promedio de 27.34 mientras que en los colegios públicos la media fue de 26.28 –ligeramente inferior a la media total-. El análisis de medias señala que existe diferencia estadísticamente significativa entre ambos grupos, lo cual demuestra que los estudiantes de establecimientos privados poseen un mayor nivel de autoconfianza que los de establecimientos públicos.

El análisis por sexo de los estudiantes señala que los varones están ubicados por encima de la media total con 26.91 y las mujeres por debajo de la media con un 26.60. El análisis de medias muestra que existe

¹⁴ Las variables de autoestima (seguridad del sujeto de sentirse aceptado por los actores con que se relaciona) y autoconfianza (seguridad en la capacidad académica de si mismo) miden aspectos diferentes del sujeto por lo cual los resultados de la medición pueden ser diferentes sin ser por ello contradictorios (Byrne:1996).

diferencia estadísticamente significativa para esta variable, lo cual sugiere que los estudiantes varones que formaron parte de esta investigación poseen mayor autoconfianza que las mujeres.

Tabla 10. Diferencia de medias para la variable de autoconfianza.

Media total	Autoconfianza		Sexo	
	Privado	Público	Masculino	Femenino
26.78	27.34	26.28	26.91	26.60

2. Variables predictoras

a. Maltrato físico y emocional pasado en el hogar. El 77% de los estudiantes entrevistados reportaron haber sido víctimas de maltrato por parte de sus padres o encargados en el año anterior a la aplicación de esta escala. De estos estudiantes, 53.3% asiste a establecimientos privados y el restante 46.7% a establecimientos públicos. El análisis por sexo de los estudiantes mostró que del total de varones el 78.3% reportó haber sido sujeto de maltrato en el hogar, mientras que del total de mujeres el porcentaje de víctimas fue de 78.8. El 55% de los casos reportados señalaron a la madre como responsable del maltrato.

Las experiencias de maltrato reportadas, con determinada frecuencia y severidad, originadas en el padre o la madre, fueron sintetizadas en una escala cuyo rango oscila entre 0 y 250. El valor promedio de maltrato pasado en el hogar reportado por los estudiantes es de 12.74. La media para los varones fue de 13.14 y para las mujeres 12.10. En cuanto al tipo de establecimiento, los estudiantes de colegios privados presentaron una media de 12.23 y los establecimientos públicos de 13.41. De acuerdo con el análisis de medias realizado, no existe diferencia estadísticamente significativa para la variable de maltrato pasado entre hombres y mujeres y entre establecimientos públicos y privados.

Es necesario hacer notar que la variable de maltrato pasado en el hogar tomó en consideración dos tipos de maltrato: físico y psicológico o emocional. Con base en la misma escala, el valor promedio de la variable de maltrato físico reportado fue de 4.42 y de maltrato emocional fue de 6.26¹⁵. El desglose por tipo de maltrato señala que la media de maltrato físico reportada por los estudiantes de establecimientos públicos fue de 5.46 y para los privados 3.51 –por debajo de la media total-. Las diferencias entre ambos grupos son estadísticamente significativas, lo cual sugiere que los estudiantes de establecimientos públicos

¹⁵ El instrumento aplicado incluye la evaluación de negligencia, considerando en el punteo total de maltrato en el hogar. Sin embargo, dada la delimitación del estudio, el promedio total en negligencia no se incluye en la exposición de resultados.

fueron sujetos de maltrato físico –en el año anterior a la aplicación de esta escala- en mayor medida que los estudiantes de colegios privados.

En cuanto al maltrato emocional los estudiantes de colegios privados se colocaron por encima de la media total con 6.48 y los estudiantes de colegios públicos se ubicaron ligeramente por debajo de la media con 6.02. El análisis de medias señala que existe diferencia estadísticamente significativa entre ambos grupos para esta variable, lo cual revela que los estudiantes de establecimientos privados padecieron más maltrato emocional por parte de sus padres que los estudiantes de establecimientos públicos.

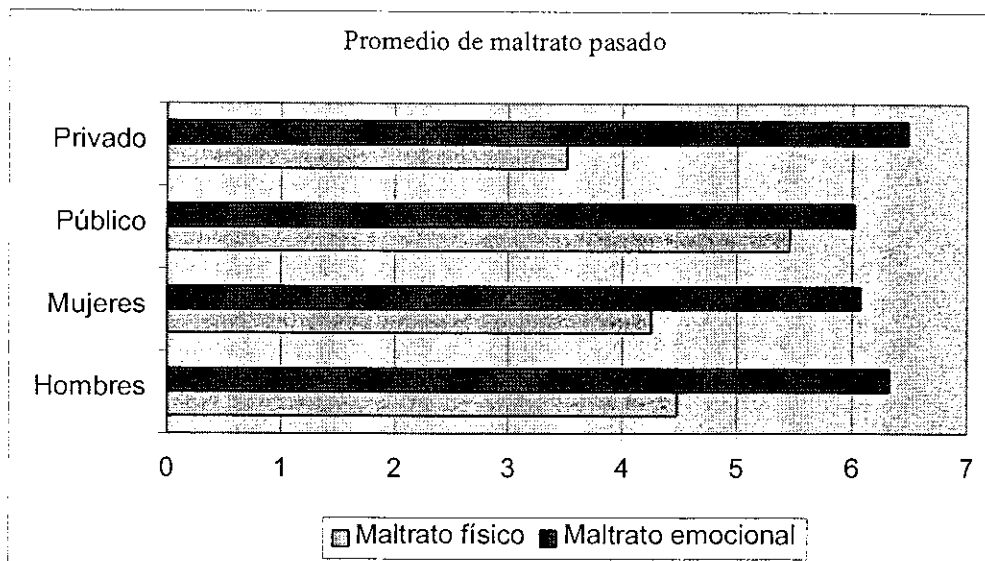
Tabla 11. Diferencia de medias para la variable de maltrato pasado en el hogar.

Media total	Maltrato pasado en el hogar			
	Tipo de establecimiento		Sexo	
	Privado	Público	Masculino	Femenino
26.78	27.34	26.28	26.91	26.60
Media maltrato físico				
4.42	3.51	5.46	4.48	4.25
Media maltrato emocional				
6.26	6.48	6.02	6.32	6.07

El desglose de los resultados por sexo de los estudiantes señala que los varones se colocaron por encima de la media en el maltrato físico 4.48 y emocional 6.32, mientras que las mujeres se ubicaron por debajo de la media con 4.25 y 6.07 en ambos tipos de maltrato respectivamente.

El análisis de medias indica que no existe diferencia estadísticamente significativa entre hombres y mujeres para la variable de maltrato físico. Sin embargo, sí muestra diferencias significativas para la variable de maltrato emocional, lo cual sugiere que los varones que formaron parte de esta investigación son sujetos de maltrato emocional en mayor medida que las mujeres. La Gráfica 1 permite apreciar mejor los resultados.

Gráfica 1. Promedio de maltrato pasado en el hogar



b. Maltrato físico y emocional presente en el hogar. El reporte de maltrato actual en el hogar señala que 82.5% de los estudiantes entrevistados reportaron haber sido víctimas de maltrato por parte de sus padres o encargados en el mes anterior a la aplicación de esta escala. De este total, el 55% fue reportado por los alumnos de establecimientos privados y el restante 45% por los alumnos de establecimientos públicos.

Los resultados del análisis por sexo de los estudiantes señala que del total de varones 82.3% reportó haber sido sujeto de maltrato en el hogar –en el mes anterior a la aplicación de esta escala- mientras que del total de mujeres el porcentaje de víctimas fue 78.8. Así también, los datos señalan que en el 58% de los casos reportados por los estudiantes es la madre la responsable del maltrato.

La media total obtenida para la variable de maltrato actual fue de 12.47, siendo el valor mínimo 0 y el máximo 200. La media total de maltrato reportado pro las mujeres es de 11.56 y la de los varones de 12.89. El análisis de diferencia de medias, señala que existe diferencia estadísticamente significativa, lo cual indica que en la población bajo estudio los varones son más maltratados que las mujeres.

Por otro lado, el análisis de resultados por tipo de colegio señala que los estudiantes de colegios privados presentaron una media de 11.59 y los de establecimientos públicos de 13.46. No se encontró diferencia estadísticamente significativa entre ambos tipos de establecimientos.

De la misma forma que en la escala anterior –maltrato pasado-, se evaluaron el maltrato físico y psicológico o emocional, La media total de maltrato físico reportado fue de 4.5 y la de maltrato emocional

fue de 5.4. El desglose de resultados por tipo de maltrato señala que la media de maltrato físico reportada por los estudiantes de establecimientos públicos fue de 5.68 y de 3.63 los colegios privados –ubicado por debajo de la media total-. En cuanto al maltrato emocional, los estudiantes de colegios privados se colocaron por encima de la media total con 5.57 y los estudiantes de establecimientos públicos se ubicaron ligeramente por debajo de la media con 5.39.

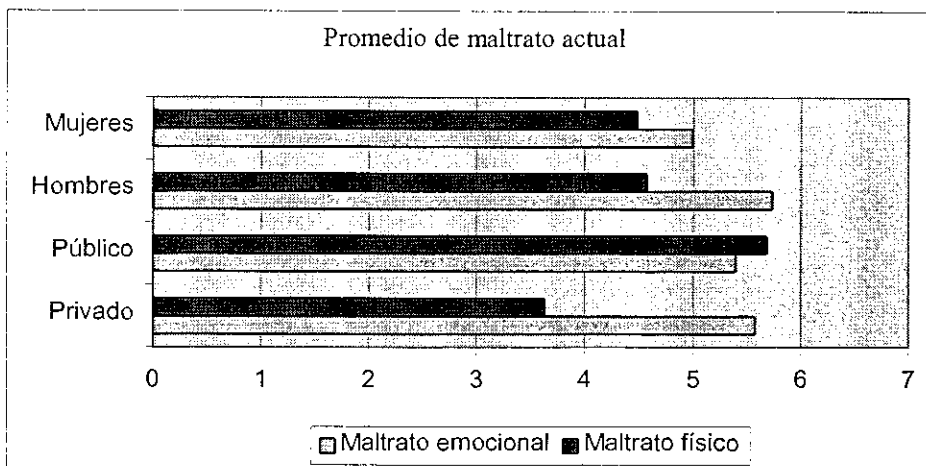
El análisis de resultados por tipo de colegio señala que los estudiantes de colegios privados presentaron una media de 11.59 y los de establecimientos públicos de 13.46. El desglose por tipo de maltrato señala que la media de maltrato físico reportada por los estudiantes de colegios públicos fue de 5.68 y para el privado 3.63 –ubicado por debajo de la media total-. En cuanto al maltrato emocional los estudiantes de colegios privados se colocaron por encima de la media total con 5.57 y los estudiantes de colegios públicos se ubicaron ligeramente por debajo de la media con 5.39.

Tabla 12. Diferencia de medias para la variable de maltrato actual en el hogar.

Media total	Maltrato actual en el hogar		Sexo	
	Tipo de establecimiento Privado	Público	Masculino	Femenino
Media maltrato físico 4.5	3.63	5.58	4.57	4.48
Media maltrato emocional 5.4	5.57	5.39	5.73	4.99

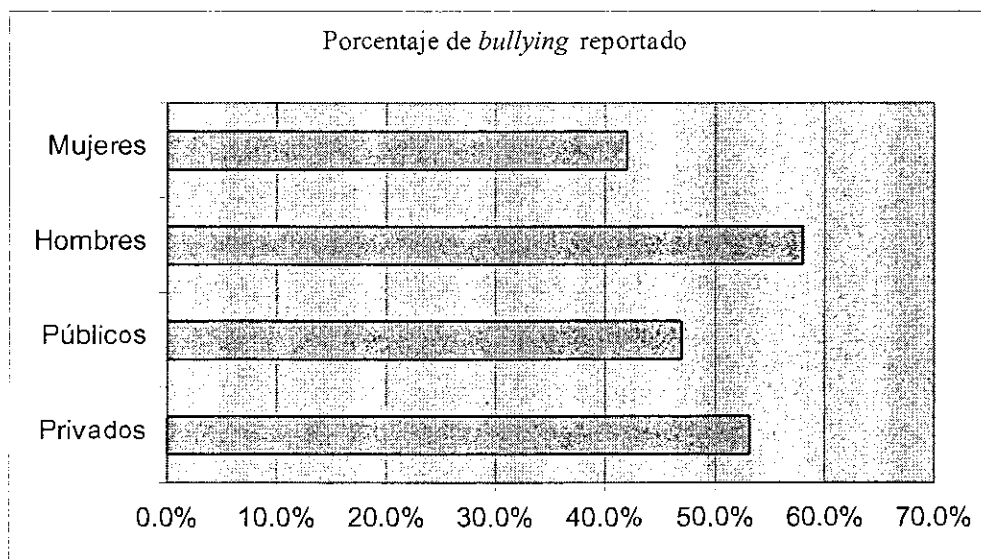
El análisis de resultados por sexo de los estudiantes señala que los varones se colocaron por encima de la media en el maltrato emocional con 5.73 y en el maltrato físico -4.57-. Las mujeres por su parte, se ubicaron por debajo de la media con 4.99 y 4.48 en ambos tipos de maltrato respectivamente. El análisis de medias realizado señala diferencias significativas únicamente para la variable de maltrato emocional, lo cual indica que en la población bajo estudio los hombres padecen maltrato emocional en mayor medida que las mujeres. La Gráfica 2 permite apreciar mejor estos resultados.

Gráfica 2. Promedio de maltrato actual en el hogar



c. Violencia entre iguales (*bullying*)-. El reporte de violencia entre iguales –bullying– indica que 86% de los estudiantes entrevistados estuvieron involucrados como víctimas de intimidaciones por parte de sus iguales. De este total 53.1% fue reportado por los alumnos de establecimientos privados y el restante 46.9% por los alumnos de establecimientos públicos. El análisis por sexo de los estudiantes mostró que del total de varones 84.3% reportaron casos de violencia entre iguales y el porcentaje total de mujeres fue de 80.2. En la siguiente Gráfica 3 se ilustran estos resultados.

Gráfica 3. Porcentaje de *bullying* reportado



En total el reporte de *bullying* presentó una media de 7.08 -del cual 0 es el puntaje mínimo, que indica que el entrevistado no ha estado involucrado en episodios de intimidación por parte de sus

compañeros en el último mes, y 96 el puntaje máximo que indica que el estudiante ha sido víctima de violencia más de 10 veces.

El análisis de resultados por tipo de establecimiento indica que los colegios privados se ubican por encima de la media con 8.13, mientras que en los establecimientos públicos la media de *bullying* reportada fue de 5.87. Los resultados señalan que existe diferencia estadísticamente significativa entre ambos establecimientos, lo cual sugiere que los estudiantes de colegios privados que formaron parte de esta investigación padecen más violencia por parte de sus iguales en comparación con los estudiantes de establecimientos públicos.

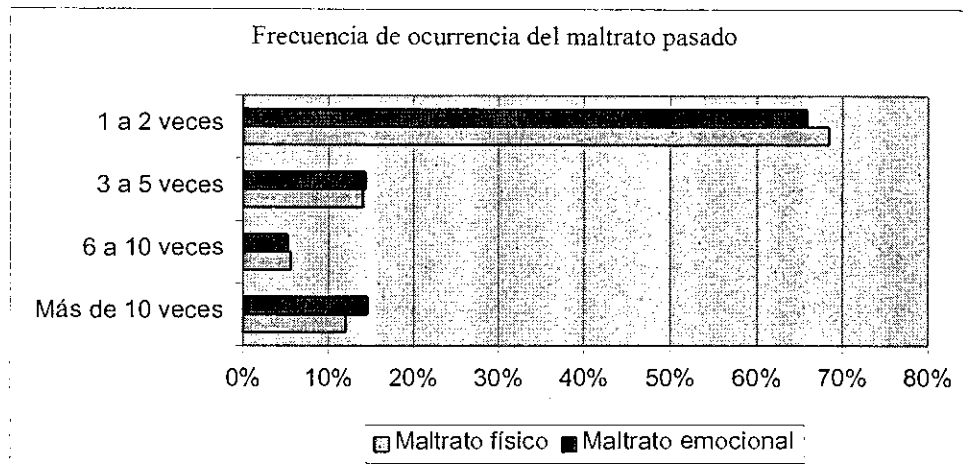
El sexo de los estudiantes fue también analizado, en ese sentido los resultados ubican a las mujeres por encima de la media total con 7.46 mientras que los hombres se sitúan ligeramente por debajo de la media con 6.80. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos.

Tabla 13. Diferencia de medias para la variable *bullying*.

Violencia entre iguales		
Media total	Privado	Público
	8.13	5.87
7.08	Mujeres	Hombres
	7.46	6.80

d. Maltrato pasado por profesores. Los resultados de la investigación señalan que un 84.8% de los estudiantes reportó haber sufrido algún tipo de maltrato por parte de sus profesores del año anterior a la aplicación de esta escala. De ese total, el 61% de los casos corresponde a reportes de maltrato emocional y el 39% restante a casos de maltrato físico. La frecuencia con que ocurrieron ambos tipos de maltrato –según el reporte de 68% de los estudiantes– fue de 1 a 2 veces. La Gráfica 4 ilustra mejor estos resultados.

Gráfica 4. Frecuencia de ocurrencia del maltrato pasado



En total, el reporte de maltrato por profesores tuvo una media de 9.18 –de la cual 0 es el puntaje mínimo, que indica que el entrevistado no fue víctima de maltrato físico y emocional en el año anterior a la aplicación de esta escala, y 104 el máximo, que indica que el estudiante fue víctima de maltrato más de 10 veces-.

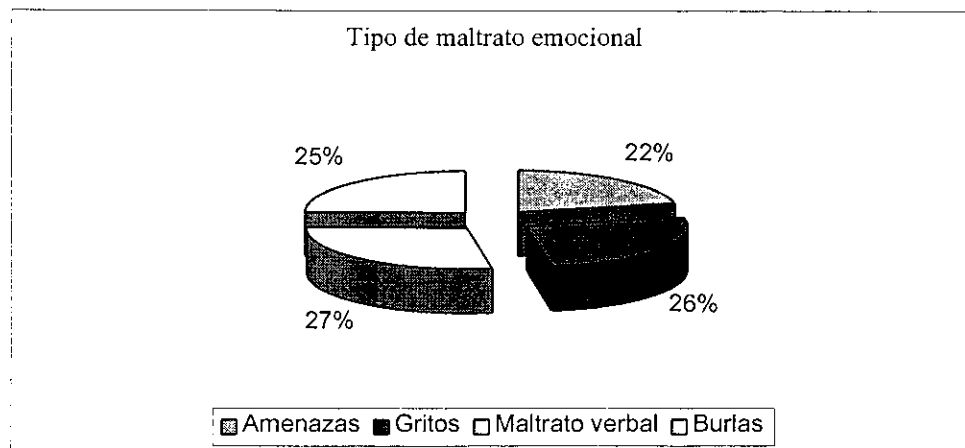
El análisis de resultados por tipo de establecimiento señala una media de 8.50 para los estudiantes de colegios privados y 7.49 para los de establecimientos públicos. Al analizar los datos, la variable sexo muestra una media de 9.19 para las mujeres y 7.15 para los varones. Los resultados no muestran diferencias estadísticamente significativas entre tipos de establecimiento ni entre hombres y mujeres.

1) Maltrato emocional pasado por parte de los profesores. El desglose de resultados por tipo de maltrato, señala que el 61% del total de maltrato emocional fue reportado por estudiantes de establecimientos privados y el restante 39% por estudiantes de colegios públicos. Con relación al sexo de los estudiantes, los resultados señalan que del total de mujeres 67.7% reportaron situaciones de maltrato emocional mientras que el porcentaje de varones se ubicó en 65.2.

La media de maltrato emocional es de 3.5, ubicándose las mujeres por encima de ésta con 4.2 y los hombres por debajo con 2.9. En cuanto al tipo de establecimiento, los resultados señalan que la media fue de 2.2 para los privados y 2.6 para los públicos. El análisis de medias no mostró diferencias estadísticamente significativas entre los grupos –tipo de establecimiento y sexo-.

Las prácticas de maltrato emocional reportadas por los estudiantes entrevistados indican que fueron realizadas por maestras en el 52% de los casos. Este tipo de maltrato se manifestó por medio de amenazas –21.6%-, gritos 26%, maltrato verbal 27% y burlas 25%. La Gráfica 5 ilustra estos resultados.

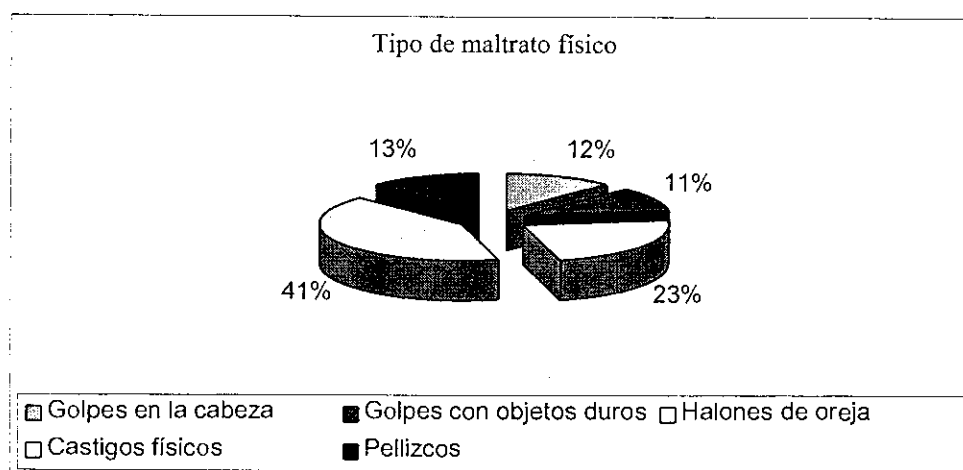
Gráfica 5. Tipo de maltrato emocional



2) Maltrato físico pasado por profesores. En cuanto a la variable de maltrato físico, los estudiantes de colegios privados reportaron un 57% del total y los establecimientos públicos el 43% restante. La media de maltrato físico fue de 4.66 para los establecimientos públicos y 3.21 para los privados, siendo 3.83 la media total. Con relación al sexo de los estudiantes pudo establecerse que las mujeres se ubican por encima de la media con 4.67 mientras que los hombres se situaron en 3.15. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos.

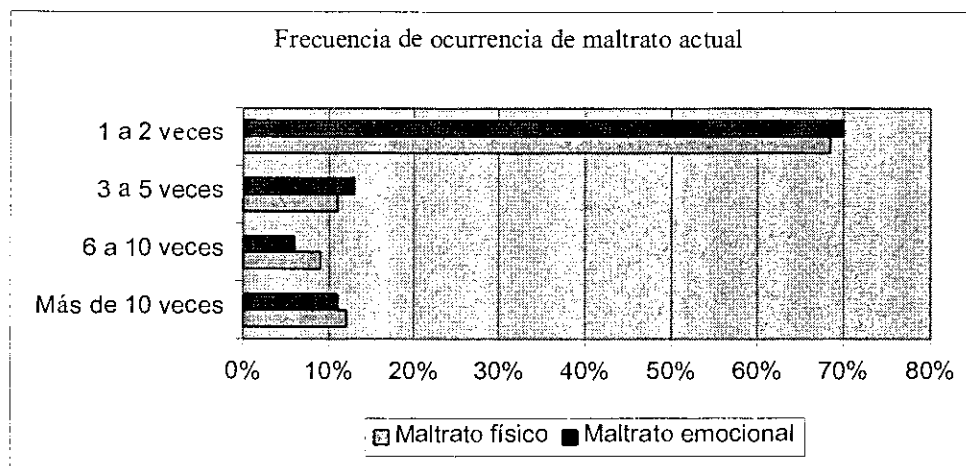
El maltrato físico se presentó según reporte de los estudiantes, por medio de golpes en la cabeza, golpes con objetos duros en alguna parte del cuerpo, jalones de oreja, pellizcos y castigos físicos – específicamente el ser obligado a mantenerse de pie durante un período de tiempo determinado-. En el 54% de los casos el maltrato físico fue cometido por maestras. En la Gráfica 6 pueden apreciarse los porcentajes concernientes al tipo de maltrato físico reportado por los estudiantes.

Gráfica 6. Tipo de maltrato físico



e. Maltrato actual por profesores. Los resultados indican que un 56% de los estudiantes reportó haber sufrido algún tipo de maltrato por parte de sus profesores en el mes anterior a la aplicación de esta escala. De ese total el 65% de los casos corresponde a reportes de maltrato emocional y el 35% restante a casos de maltrato físico, la frecuencia con que ocurrieron el maltrato físico y emocional –según el reporte de 70% de los estudiantes- fue de 1 a 2 veces. La Gráfica 7 ilustra mejor estos resultados.

Gráfica 7. Frecuencia de maltrato escolar actual



Los resultados de maltrato por tipo de colegio señalan que es en los colegios privados en donde el 53% de los estudiantes reportó haber sido sujeto de maltrato físico y/o emocional, mientras que el 47% restante se distribuyó entre los establecimientos públicos que formaron parte de esta investigación. En cuanto al sexo de los estudiantes, los resultados muestran que del total de hombres 80.2% reportaron situaciones de maltrato en la escuela y del total de mujeres el porcentaje fue de 83.6.

En total el reporte de maltrato por profesores tuvo una media de 8.31 –de la cual 0 es el valor mínimo que indica que el entrevistado no fue víctima de maltrato físico y emocional en el mes anterior a la aplicación de esta escala, y 104 el máximo que indica que el estudiante fue víctima de maltrato más de 10 veces-.

El análisis de resultados por tipo de establecimiento señala una media de 8.91 para los estudiantes de establecimientos privados y 7.13 para los públicos. Al analizar los datos según el sexo de los estudiantes, se encontró una media de 8.0 para las mujeres y 5.01 para los hombres. Los resultados señalan que no existen diferencias estadísticamente significativas entre tipo de establecimiento ni entre sexo de los estudiantes.

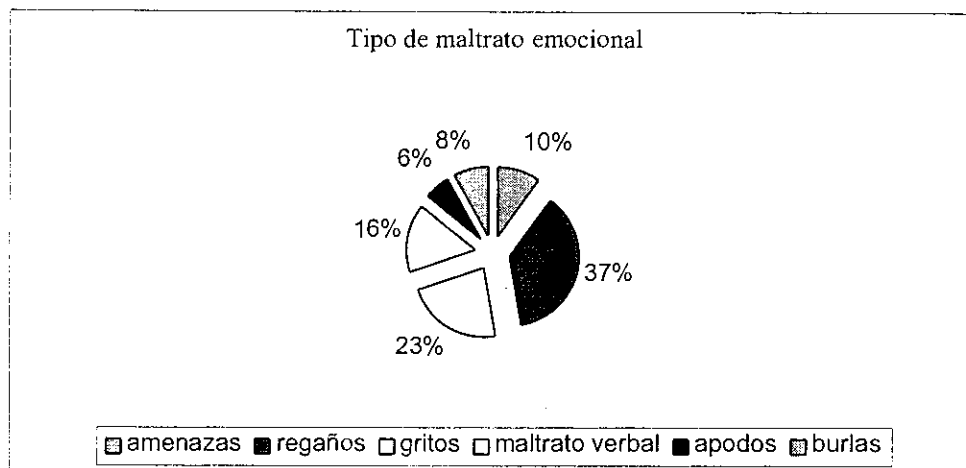
1) Maltrato emocional actual por parte de profesores. La media total de maltrato emocional es de 3.89, ubicándose las mujeres por encima de esta media con 4.05 y los hombres por debajo con 2.29. La media para los establecimientos privados es de 3.5 y para los públicos 3.1. Los resultados del análisis de medias muestran que no existen diferencias estadísticamente significativas entre estudiantes de establecimientos públicos y privados ni entre varones y mujeres.

En la Gráfica 8 se muestra un desglose de los reportes de los estudiantes en cada uno de los ítems que describen varias formas de maltrato emocional, de esta forma, los resultados indican que 37% de los estudiantes reportó haber sido regañado¹⁶ por sus maestros.

Un 23% de los estudiantes que participaron en este estudio reportó que sus profesores le habían gritado, al menos una vez durante la semana anterior a la aplicación de la escala. Un 16% de los estudiantes reportó haber sido sujeto de maltrato verbal –uso de palabras altisonantes- por parte de sus maestros y el restante 24% se distribuyó en reportes de burlas, apodos y amenazas. Así también pudo establecerse que en el 55% de los casos los maestros fueron reportados como responsables del maltrato emocional de los estudiantes.

¹⁶ Es importante tener en consideración que los regaños no están considerados como maltrato emocional ya que son utilizados por los maestros y padres de familia como medio para llamar la atención. Cuando al regaño lo acompañan gritos y palabras ofensivas entonces está considerado como maltrato. En esta investigación estas dos últimas variables fueron medidas por separado tal y como puede observarse en el desglose de resultados.

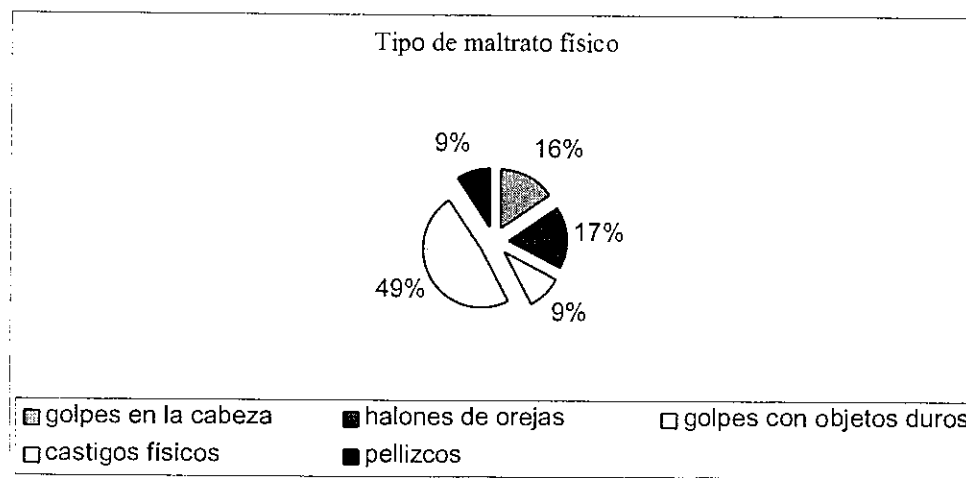
Gráfica 8. Tipo de maltrato emocional actual en la escuela



2) Maltrato físico actual por parte de profesores. El desglose de resultados por tipo de maltrato señala una media de 3.75 para el maltrato físico y muestra una media de 3.70 para los establecimientos públicos y 3.77 para los privados. Con relación al sexo de los estudiantes pudo establecerse que las mujeres se encuentran por encima de la media con 4.29 mientras que los hombres se ubicaron en 2.30. El análisis de medias señala diferencias estadísticamente significativas únicamente dentro para la variable sexo. Esto indica que en la población bajo estudio las mujeres son sujetos de maltrato físico por parte de sus profesores en mayor medida que los varones.

De igual forma es importante señalar que el maltrato físico sucede con menos frecuencia (11%). De este total el 49% de los sujetos bajo estudio, reportaron haber sufrido castigos físicos en la escuela, un 17% reportó haber recibido jalones de orejas, el 16% de los estudiantes reportó haber sido víctima de golpes en la cabeza –coscorriones- por parte de los profesores, el 18% restante se distribuye entre reportes de golpes con objetos duros y pellizcos. En un 57% de los casos los maestros –hombres- fueron reportados como responsables del maltrato físico de los estudiantes.

Gráfica 9. Tipo de maltrato físico actual en la escuela



f. Clima escolar y del aula. La escala de clima escolar permitió conocer la opinión de los estudiantes con respecto a la relación entre maestros y estudiantes, el aspecto físico de la escuela y la seguridad tanto dentro como fuera de la escuela. El valor ideal para la categoría de seguridad en la escuela es de 14, de acuerdo con ello los resultados mostraron que los estudiantes de colegios privados reportaron una media de 25.45 lo cual indica que su percepción sobre la seguridad interna y externa al establecimiento es negativa, estos resultados no difieren con los de los establecimientos públicos que presentaron una media de 22.90. La media total obtenida es de 24.18.

En la categoría de instalaciones físicas de la escuela el puntaje ideal es de 13, y la media total obtenida es de 12.01, lo cual muestra que los estudiantes de ambos tipos de establecimientos tienen una opinión favorable sobre las instalaciones de los centros educativos, los estudiantes de los colegios privados presentaron una media de 12.30 y los de colegios públicos una media de 11.72 –ligeramente inferior a la media total-.

Por último en la categoría de relaciones con los maestros el puntaje ideal es de 35 y la media total obtenida es de 35.58, lo cual indica que la percepción de los estudiantes sobre su relación con los maestros de los establecimientos educativos es positiva. La media obtenida por los colegios privados es de 35.58 y la media de los colegios públicos es de 35.78. En la Tabla 14 pueden apreciarse de mejor forma los resultados.

Tabla 14. Diferencia de medias para la variable clima escolar.

Puntaje Ideal	Clima escolar	
	Privado	Público
14	25.45	22.90
13	12.30	11.72
35	35.58	35.78

En cuanto a la variable de clima del aula¹⁷ se midieron tres categorías, el estímulo a la participación, independencia y la relación entre compañeros. El valor ideal para la categoría de relación entre compañeros es de 15 y la media total obtenida es de 7.4, distribuida entre 7.5 para los colegios privados y 7.2 para los colegios públicos. Estos resultados indican que la percepción de los estudiantes de ambos tipos de centros educativos, sobre las relaciones con sus compañeros es negativa, el análisis por sexo mostró una media de 7.3 para los varones y 7.5 para las mujeres.

Las categorías de estímulo a la participación e independencia dentro del curso están más enfocadas en el rol del profesor –en este caso de matemática-. En la categoría de independencia dentro de la clase el puntaje ideal es de 25, y la media total obtenida fue de 14.37.

La media de los colegios privados es de 14.51 –ligeramente superior a la media total- y los colegios públicos presentaron una media de 14.24. Estos resultados señalan que la percepción de los estudiantes sobre la función del profesor de matemáticas en cuanto al fomento a la independencia dentro de la clase es negativa, esta percepción es mayor sobre todo en los varones –14.25- que en las mujeres –14.56-. Los resultados del análisis de medias señalan que existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres, lo cual indica que las mujeres que formaron parte en este estudio, perciben un mayor fomento a la independencia que los varones.

De igual manera los resultados de la categoría de estímulo a la participación muestran una percepción negativa por parte de los estudiantes, ya que el puntaje ideal es de 60 puntos y se obtuvo una media total de 45.63. La media de los colegios privados se ubicó en 45.69 y la de los colegios públicos en 45.58. El

¹⁷ La medición del clima del aula estuvo centrada en la figura del docente de matemáticas de cada uno de los establecimientos que participaron en esta investigación.

análisis por sexo mostró que las mujeres un menor estímulo -44.76- que los varones -46.23-, sin embargo, no se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos.

Tabla 15. Diferencia de medias para la variable clima del aula.

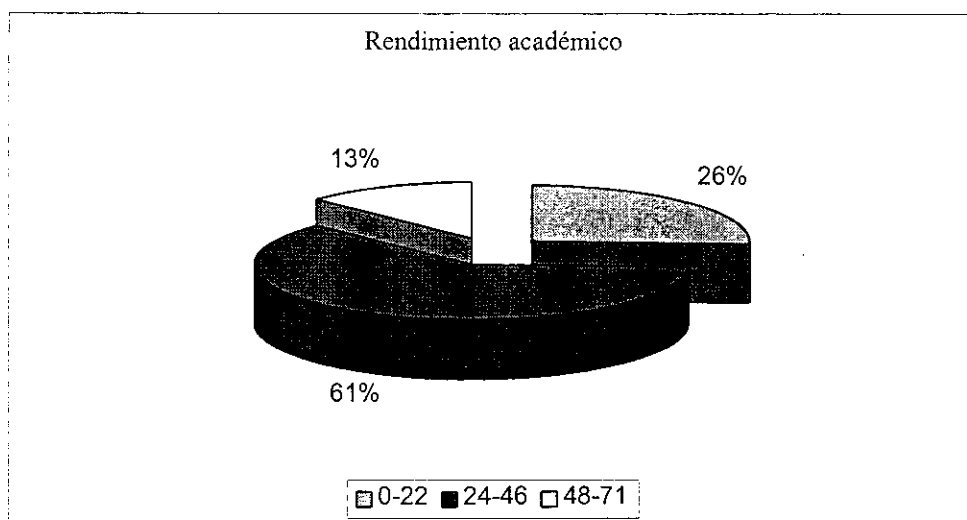
Puntaje ideal	Clima del aula	
	Privado	Público
15	7.5	7.2
25	14.51	14.24
60	45.69	45.58

3. Variable predicha

a. Resultados de la prueba de rendimiento académico. La aplicación de la prueba de matemática permitió conocer el desempeño de los estudiantes en cinco áreas; adquisición de conceptos, ejecución de algoritmos simples, ejecución de algoritmos complejos, pensamiento matemático y resolución de problemas.

Pese a que la prueba fue construida para estudiantes cursantes del sexto año de educación primaria, al realizar un análisis de frecuencias los resultados de la prueba de matemática utilizada muestran que sólo un 13% de los estudiantes que contestaron la prueba obtuvieron una nota entre 48 y 71 puntos, mientras que un 61% obtuvo notas entre 24 y 46 puntos y el restante 26% se ubicó en el intervalo de 0-22 puntos. En la Gráfica 10 pueden apreciarse estos resultados.

Gráfica 10. Puntajes de la prueba de rendimiento académico



El promedio total obtenido en la prueba es de 31.58, el desglose de resultados por tipo de colegio indica que los estudiantes de los centros educativos privados se ubican por encima de la media --con 36.75-- mientras que los estudiantes de colegios públicos se encuentran por debajo de la media con el 26.47 de promedio obtenido.

La variable de sexo muestra que los hombres (33.09) rinden más que las mujeres, quienes se ubican por debajo de la media total (29.52). Análisis más profundos señalan que tanto dentro de los establecimientos públicos como privados el rendimiento de hombres es ligeramente mayor que el de las mujeres.

Tabla 16. Promedio obtenido en la prueba de rendimiento académico.

Total	31.58
Establecimientos públicos	26.47
Establecimientos privados	36.75
Hombres	33.09
Mujeres	29.52

Tabla 17. Resumen de resultados del análisis de diferencia de medias por sexo y tipo de establecimiento de las variables bajo estudio.

Variable	Media total	Sexo		Significativa		Establecimiento		Significativa	
		M	F	Sí	No	Privado	Público	Sí	No
Autoestima	14.74	14.97	14.49		X	15.19	14.37		X
Autoconfianza	26.78	26.91	26.60	X		27.34	26.68	X	
Maltrato físico pasado en el hogar	4.42	4.48	4.25		X	3.51	5.46	X	
Maltrato emocional pasado en el hogar	6.26	6.32	6.07	X		6.48	6.02	X	
Maltrato físico actual en el hogar	4.5	4.57	4.48		X	3.63	5.68		X
Maltrato emocional actual en el hogar	5.4	5.73	4.99	X		5.57	5.39	X	
Violencia entre iguales – bullying-	7.08	6.80	7.46		X	8.13	5.87	X	
Maltrato físico pasado en la escuela	4.66	3.15	4.67		X	3.21	4.66		X
Maltrato emocional pasado en la escuela	3.5	2.9	4.2		X	2.2	2.6		X
Maltrato físico actual en la escuela	3.75	2.30	4.29	X		3.77	3.70		X
Maltrato emocional actual en la escuela	3.89	2.29	4.05		X	3.5	3.1		X
Rendimiento académico	14.51	15.22	13.51	X		17.0	12.10	X	

C. Análisis de correlación bivariada

1. Variables asociadas al rendimiento académico. El análisis de correlación bivariada entre rendimiento académico y las demás variables que se midieron señala que éste se encuentra asociado al sexo de los estudiantes, es decir, en la muestra bajo estudio los hombres tienen un mayor rendimiento que las mujeres. La Tabla 18 muestra el resultado de las correlaciones entre el rendimiento académico y las variables de control.

Tabla 18. Correlación entre rendimiento académico y las variables de control.

	Rendimiento escolar
Autoconfianza	0.103**
Autoestima	0.182**
Clima del aula	0.201**
Clima escolar	0.170*
Maltrato escolar pasado	0.042
Maltrato escolar presente	0.060
Bullying	0.036
Estatus socioeconómico	0.189**

**Correlación significativa al nivel de 0.01 (a cola)

Como puede observarse, el rendimiento académico en este estudio, está asociado al tipo de establecimiento, lo cual indica que los estudiantes de colegios privados obtuvieron puntuaciones más altas en la prueba de matemática que los de colegios públicos, el estatus del colegio –medido por la cuota mensual que los alumnos deben pagar- está también directamente relacionado con el rendimiento, es decir, mientras más altas sean las cuotas de los colegios, mayor rendimiento académico obtuvieron los sujetos que formaron parte de este estudio.

Otros de los factores asociados directamente al rendimiento son la autoestima y autoconfianza de los estudiantes y, por último, el estilo de dar clases del profesor de matemática es también fundamental para el desempeño académico de los estudiantes así como las condiciones del establecimiento educativo donde estudian –hacinamiento, limpieza, trato con los profesores, inseguridad-.

Se esperaba que la violencia escolar, evaluada mediante las escalas de maltrato escolar actual y pasado y *bullying*, tuviera una correlación negativa significativa con el rendimiento académico de los estudiantes bajo estudio, sin embargo los resultados obtenidos muestran que no existe relación entre las mismas.

2. Variables asociadas al maltrato escolar¹⁸. El análisis de correlación bivariada – realizado con el método de Spearman- muestran que el maltrato escolar se encuentra asociado con seis variables: número de estudiantes por clase, tipo de colegio, estatus del colegio, violencia entre iguales – *bullying*- y maltrato escolar pasado y f) clima del aula.

Tabla 19. Variables asociadas al maltrato escolar.

	Maltrato escolar
Número de estudiantes por clase	-.136** ¹⁹
Estatus del colegio	.248**
Tipo de colegio	-.205**
Violencia entre iguales –bullying-	.494**
Maltrato escolar pasado	.556**
Clima del aula	-.266**

** La correlación es significativa a un nivel de 0.01 (1 cola)

Estos resultados indican que en los salones de clase con mayor número de estudiantes es en donde menor frecuencia se reporta de casos maltrato por parte de los profesores, así también en los centros educativos privados y de mayor estatus se reportan más casos de maltrato físico y emocional que en los de menor estatus. Los estudiantes que han experimentado situaciones de maltrato escolar en el pasado, y que en la actualidad son sujetos de *bullying son* quienes reportan una mayor frecuencia de maltrato por parte de sus profesores.

El estilo del profesor para dar las clases aparece también directamente correlacionado con el maltrato escolar, esto indica que mientras menos se motive la participación de los estudiantes y se estimule una relación de respeto con los compañeros y el profesor, más maltrato se registra.

¹⁸ Para la medición del maltrato en el hogar y en la escuela, se consideraron algunos de los factores propuestos por el modelo ecosistémico –revisar marco teórico para mayor detalle- que podrían generar situaciones propicias para el maltrato. De esa cuenta se consideraron factores internos del estudiante (autoestima) de sus padres (interacciones padres e hijos) y maestros (interacciones maestro estudiante) y por último el estatus socioeconómico.

¹⁹ Revisar análisis descriptivos de maltrato escolar en donde se muestra que los colegios privados –en donde hay menos estudiantes por aula- reportaron mayor maltrato que los de establecimientos públicos. Eso explica porque la correlación en ambas variables es negativa.

D. Análisis multivariado

1. Asociación entre maltrato escolar y rendimiento académico. Para establecer si existe asociación entre las variables de rendimiento académico y maltrato escolar se realizó un análisis de regresión múltiple que permitió controlar algunas variables que, de acuerdo con la literatura, influyen en el rendimiento académico. La fórmula del modelo es la siguiente: $\hat{Y} = a + b_1 X_1 + \dots + b_k X_k$

Donde \hat{Y} = puntuaciones predichas de la variable dependiente

a = la constante de la intersección

b = el coeficiente de regresión

X = las puntuaciones de la variable independiente

b_k = coeficientes de regresión de las variables independientes

X_k = puntuaciones de las variables independientes

El primer paso para la estrategia de análisis consistió en identificar los predictores directos del rendimiento académico. Para ello se realizó un análisis de regresión múltiple con el método *stepwise* –que utiliza 0.05 para ingresar las variables y 0.10 para dejarlas fuera- para examinar la relación entre rendimiento y estatus socioeconómico, autoestima, autoconfianza, clima escolar, clima del aula, maltrato en el hogar pasado y presente, maltrato escolar pasado y violencia entre iguales –*bullying*-, en la Tabla 20 se muestra el modelo de regresión final obtenido por el análisis.

La Tabla muestra como al ingresar cada una de las variables, seleccionadas con el método *stepwise*, el porcentaje de explicación de la varianza total va en aumento. El porcentaje inicial si se toma sólo variable de tipo de colegio –variable que mayor peso tiene en el modelo- que explica el 0.18 de la varianza, y que al conjugarse con las otras nueve variables este porcentaje aumenta a 0.36 de explicación de la varianza total.

Tabla 20. Análisis de regresión con el método stepwise para variables predictoras del rendimiento.

Modelo	R	R al cuadrado	R al cuadrado Ajustada	Error estándar de la estimación	Estadísticas de Cambio				
					R al cuadrado	F Cambio	Grados de libertad 1	Grados de libertad 2	Sig. F cambio
1	0.424	0.18	0.178	0.915775	0.18	105.764	1	482	0
2	0.474	0.225	0.222	0.891271	0.045	27.868	1	481	0
3	0.509	0.259	0.254	0.872305	0.034	22.143	1	480	0
4	0.537	0.288	0.282	0.855983	0.029	19.48	1	479	0
5	0.555	0.308	0.301	0.844527	0.02	14.084	1	478	0
6	0.568	0.323	0.315	0.836395	0.015	10.34	1	477	0.001
7	0.578	0.334	0.324	0.830523	0.011	7.769	1	476	0.006
8	0.587	0.344	0.333	0.825063	0.01	7.32	1	475	0.007
9	0.596	0.355	0.342	0.819192	0.011	7.833	1	474	0.005
10	0.6	0.36	0.347	0.816635	0.005	3.972	1	473	0.047

- 1 Tipo de colegio.
- 2 Tipo de colegio, edad.
- 3 Tipo de colegio, edad, estatus del colegio.
- 4 Tipo de colegio, edad, estatus del colegio, maltrato actual del padre.
- 5 Tipo de colegio, edad, estatus del colegio, maltrato actual del padre, repitencia escolar.
- 6 Tipo de colegio, edad, estatus del colegio, maltrato actual del padre, repitencia escolar, clima del aula.
- 7 Tipo de colegio, edad, estatus del colegio, maltrato actual del padre, repitencia escolar, clima del aula, autoestima.
- 8 Tipo de colegio, edad, estatus del colegio, maltrato actual del padre, repitencia escolar, clima del aula, autoestima, maltrato físico pasado en el hogar.
- 9 Tipo de colegio, edad, estatus del colegio, maltrato actual del padre, repitencia escolar, clima del aula, autoestima, maltrato físico pasado en el hogar, maltrato físico y emocional actual en el hogar.
- 10 Tipo de colegio, edad, estatus del colegio, maltrat actual del padre, repitencia escolar, clima del aula, autoestima, maltrato físico pasado en el hogar, total maltrato físico y emocional actual en el hogar, autoconfianza.

Para conocer el peso que cada una de las variables de control tiene sobre la variable criterio se utilizan los coeficientes *beta* (-0.446, -0.116, -0.207, 0.208, 0.127, 0.105, 0.108, -0.109, -0.0117, 0.076), de acuerdo con ello, el porcentaje de varianza explicada por cada modelo de regresión presentado en la Tabla 20 es 36%. Este porcentaje de explicación es alto si se considera que no se controlaron variables cognitivas en esta investigación.

Para establecer la fortaleza del modelo de regresión fue necesario tomar en cuenta sus supuestos. Para ello se realizó el análisis de colinealidad que mostró la independencia entre variables y, el análisis de residuales, señaló que el modelo presentado en la Tabla 20 cumple con los supuestos del análisis de

regresión (los residuales tienen varianza constante, son independientes y están normalmente distribuidos), esto puede apreciarse en la Tabla 21.

Tabla 21. Análisis de residuales.²⁰

	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Valor predicho	-.7020809	.6751215	2.74E-04	.2437963
Residual	-2.77520	2.5746822	1.14E-16	.9749701
Valor predicho estandarizado	-2.881	2.768	.000	1.000
Residual estandarizado	-2.841	2.635	.000	.998

El segundo paso para el análisis consistió en realizar correlaciones parciales para establecer las razones de exclusión de la variable de maltrato escolar, los resultados indican que cuando se controla el maltrato escolar y el rendimiento académico por las diez variables que en el modelo de regresión fueron mostrados como predictoras –tipo de colegio, estatus del colegio, edad, maltrato actual del padre, repitencia escolar, autoestima, clima del aula, maltrato físico pasado en el hogar, maltrato actual en el hogar y autoconfianza- el aporte del maltrato escolar decrece cuando se incorporan las variables de repitencia escolar, autoconfianza y autoestima. La Tabla 22 muestra los resultados de la correlación parcial.

Tabla 22. Análisis de correlación parcial.

	Maltrato escolar
Rendimiento académico	-0.34
Maltrato papá actual	0.320
Clima del aula	-0.26
Estatus del colegio	0.25
Tipo de colegio	-0.24
Repitencia	-0.083
Edad	0.057
Autoconfianza	-0.0061
Maltrato hogar actual	0.0025
Maltrato físico pasado en el hogar	0.0019
Autoestima	-0.0104

(Coeficiente / (D.F) (1 cola)

²⁰ Básicamente el análisis de residuales muestra la diferencia entre el valor observado y el valor predicho. La tabla muestra que el modelo es válido –obsérvese que la media es igual a 0 y la desviación estándar es de 1-.

E. Discusión de resultados

Esta investigación estuvo encaminada a establecer la relación entre rendimiento académico y maltrato escolar –hipótesis central- tomando en consideración algunos factores que han sido asociados al rendimiento, tales como el clima del aula, clima escolar, estatus y tipo de colegio, edad y sexo de los estudiantes, maltrato físico y emocional en el hogar pasado y presente, violencia entre iguales –*bullying*-, maltrato escolar pasado, autoestima y autoconfianza²¹.

1. Autoestima y autoconfianza. La confianza que los estudiantes tienen en si mismos para sus relaciones con su familia y amigos y en su capacidad de desempeño en los estudios, ha sido asociada desde siempre con el rendimiento académico (Marsh:1997, Vermeer:2000), en la población que formó parte de esta investigación se encontraron similares resultados. La autoestima y autoconfianza –medidas en escalas independientes- han resultado predictoras del rendimiento, aunque en bajo porcentaje, dentro del modelo de regresión aportando a la explicación de la varianza total 1% y 0.5% respectivamente. Mostrando que mientras mayor sea la autoestima y autoconfianza de los estudiantes mejor será su rendimiento académico, con lo cual se comprueban las hipótesis planteadas respecto de estas dos variables.

Por otro lado, es necesario mencionar que los análisis de correlación simple la variable de autoconfianza posee una relación significativa con el rendimiento. Al conjugarse con las variables de estatus del establecimiento educativo, tipo de establecimiento educativo y edad, el aporte de la autoconfianza a la predicción del rendimiento académico disminuye. El caso de la autoestima es similar, el análisis de correlación parcial muestra que al incluir las variables de edad, clima del aula, maltrato del hogar actual y maltrato del padre, su aporte a la varianza de explicación total va decreciendo.

2. Clima del aula y clima escolar. El estilo de enseñanza aprendizaje dentro del aula –en el caso específico de matemática- y la capacidad del profesor de motivar y guiar la participación de los alumnos resultó ser un factor predictivo para el rendimiento académico de la población bajo estudio. Los resultados obtenidos permitieron comprobar la hipótesis planteada, ya que los estudiantes cuyo profesor de matemática posee un estilo de enseñanza democrático –que motiva la participación, delega responsabilidades y promueve una relación de respeto entre los estudiantes- rinden más que los estudiantes guiados por un profesor cuyo estilo de enseñanza es autoritario. Estos resultados habían sido señalados por anteriores investigaciones (Hyman:1985), (Revé:1999).

Un hallazgo interesante es que el clima democrático del aula se encuentra directamente correlacionado con la autoestima de los estudiantes mientras que el clima autoritario está indirectamente asociado a la violencia entre iguales –*bullying*- lo cual indica que mientras menor sea la capacidad del

²¹ Revisar marco teórico y metodológico para mayor detalle.

maestro de motivar las relaciones de respeto entre sus estudiantes, éstos sentirán mayor libertad para actuar en contra de sus iguales.

En esta investigación no se exploraron aspectos concernientes a los profesores que pudieran arrojar una luz sobre los factores que determinan el estilo de enseñanza, únicamente se cuenta con el dato del sexo que no resultó significativo en el análisis de correlación efectuado. Sin embargo pudo determinarse que los maestros de matemática de sexo masculino están concentrados en los establecimientos privados y los de sexo femenino en los establecimientos públicos, lo cual resulta un hallazgo interesante si se considera que los estudiantes de establecimientos privados –en donde el estilo de enseñanza es democrático- mostraron un mayor rendimiento que los demás.

Por otro lado, las condiciones de hacinamiento, instalaciones físicas, relación entre maestros y estudiantes y condiciones de seguridad –como la existencia de pandillas o maras dentro y fuera del establecimiento educativo- son factores que, a pesar de estar asociadas al rendimiento de los estudiantes bajo estudio, no se constituye en variable predictora del mismo, la razón puede encontrarse en el análisis de correlación parcial que muestra que al incluir las variables de estatus del colegio y clima del aula, el aporte del clima escolar decrece.

3. Maltrato pasado y actual en el hogar. Las experiencias de maltrato físico padecidas en el pasado –un año o más anteriores a la aplicación de la escala- por los estudiantes bajo estudio ejercen un efecto negativo en su rendimiento académico. Estos resultados coinciden con los hallazgos de Colby y Murray (2001) quienes mostraron correlaciones significativas entre maltrato físico que ha recibido una persona y sus posibilidades de graduarse del colegio.

De igual forma el maltrato emocional y físico que los estudiantes padecen dentro del hogar en la actualidad –un mes anterior a la aplicación de esta escala- resultó ser una variable predictora del rendimiento académico de los sujetos que formaron parte de esta investigación, aportando 1.1% a la explicación de la varianza total. Estos resultados concuerdan con los hallazgos de investigaciones realizadas por Strauss (1992) quienes encontraron que a mayor maltrato de los padres de familia menor rendimiento académico.

4. Violencia entre iguales *-bullying-*. Los episodios de violencia que se manifiestan entre compañeros dentro de los establecimientos educativos bajo estudio, contrario a lo que se esperaba, no mostraron tener relación alguna con el rendimiento académico en los centros educativos que formaron parte de esta investigación. Aunque el porcentaje de reporte es alto -86%- la frecuencia más alta de ocurrencia de este tipo de situaciones reportada fue de 1 a 2 veces. Esta puede ser la razón principal de que esta variable no esté asociada al rendimiento académico de esta población en particular.

Por otro lado, pudo determinarse que el *bullying* está asociado de forma positiva con el maltrato escolar pasado y actual y el clima escolar y del aula, lo cual indica que las experiencias de maltrato sufridas en el pasado y en la actualidad en la escuela, aunadas a la inseguridad y un estilo de enseñanza aprendizaje autoritario, son factores claramente asociados al uso de la violencia entre iguales. Aunque este estudio no permitió establecer la relación de causalidad que el análisis de los datos sugiere.

5. Maltrato escolar pasado y actual. Los resultados de esta investigación mostraron que las experiencias de maltrato en la escuela originadas por los profesores en el pasado -contrario a lo que se esperaba- no ejercieron influencia en el rendimiento actual de los estudiantes. La explicación de estos resultados puede enfocarse en la movilidad -cambio de colegio, ya sea de público a privado o de mayor estatus- que los estudiantes que formaron parte de este estudio pudieron haber tenido al iniciar sus estudios de nivel básico que llevaría a suponer que padecieron menor maltrato en años anteriores. Sin embargo, esta investigación no exploró ese aspecto.

De igual forma, la hipótesis central de esta investigación encaminada a demostrar que los estudiantes que son sujetos de maltrato por parte de sus profesores tienen un rendimiento académico menor que los demás, no pudo ser comprobada por este estudio. El análisis de correlación efectuado mostró que el maltrato escolar no se encuentra asociado al rendimiento académico y, mediante el análisis de regresión, pudo determinarse que no es una variable predictora del rendimiento académico de la población bajo estudio. Estos resultados sólo pueden explicarse si se considera que la frecuencia más alta de ocurrencia de situaciones de maltrato fue de 1 a 2 veces en el mes anterior a la aplicación de esta escala.

6. Estatus socioeconómico. El estatus socioeconómico es una de las variables que más influencia ejerce en el rendimiento académico según la literatura (Fontana:1992, Lareau: 1987). En este estudio, los estudiantes pertenecientes al nivel socioeconómico alto fueron quienes mayor puntaje obtuvieron en la prueba de rendimiento, con lo cual se comprueba la hipótesis planteada.

Sin embargo, pese a que el estatus socioeconómico se encuentra directamente asociado al rendimiento, de acuerdo con el modelo de regresión obtenido, no predice el rendimiento de los sujetos bajo estudio. A pesar, que estos resultados son contrarios a los hallazgos de diversas investigaciones

(Delprato:1999, Strauss 1992), el análisis de correlación parcial ofrece una explicación al respecto. Este análisis muestra que al incluir las variables de maltrato del padre –el cual se encuentra correlacionado directamente con el estatus de los sujetos bajo estudio- y estatus del colegio el aporte del estatus socioeconómico de los estudiantes decrece por lo cual queda excluido del modelo de regresión²².

7. Edad y sexo de los estudiantes. La edad es un factor que para esta población influye en el rendimiento académico, los estudiantes con menos años mostraron un mayor rendimiento académico que los demás, el efecto de esta variable es significativo aunque únicamente constituye el 4% de la varianza total. Por otro lado, aunque el sexo de los estudiantes resultó estar asociado al rendimiento en esta población, no se constituye en una variable predictora del mismo.

²² El análisis de multicolinealidad realizado mostró independencia entre estas variables.

VI. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

A. Conclusiones

- Los resultados de este estudio muestran que existe maltrato escolar en los centros de enseñanza media públicos y privados que formaron parte de esta investigación, de igual forma señalan que es el maltrato emocional el que se utiliza con mayor frecuencia dentro del aula.
- El maltrato escolar físico y emocional se manifiesta con mayor frecuencia en los establecimientos privados, esto es debido a que los estudiantes de mayor estatus socioeconómico reportaron un mayor número de abusos de parte de sus profesores.
- Las prácticas de maltrato emocional más frecuentes en los establecimientos bajo estudio son, regaños, gritos y maltrato verbal. El maltrato físico se patentiza a través de los castigos físicos, los jalones de oreja y los golpes en la cabeza.
- La frecuencia con que ocurren las prácticas de maltrato emocional dentro del aula, según reporte de los estudiantes, es entre una y cinco veces por mes. Aunque el maltrato físico se manifiesta con la misma frecuencia aunque sólo un 11% de los entrevistados reportó haber sido sujeto del mismo.
- Los análisis de correlación mostraron que no existe una asociación significativa entre el maltrato escolar y el rendimiento académico de los estudiantes que formaron parte de esta investigación. La razón de ello podría encontrarse en la baja frecuencia de ocurrencia de situaciones de maltrato reportada.
- El análisis de regresión mediante el cual se pudo controlar el efecto de variables como estatus socioeconómico, estatus del colegio, clima escolar y del aula, autoestima y autoconfianza y maltrato en el hogar mostró que el maltrato escolar no predice el rendimiento académico de los sujetos bajo estudio, sin embargo, análisis más profundos señalan que el maltrato escolar se encuentra contenido en el estatus del colegio que es una de las variables que resultaron predictoras dentro del modelo de regresión final.
- Finalmente, mediante el análisis de regresión realizado pudo establecerse que los estudiantes que poseen autoestima y autoconfianza altas, tienen maestros de matemática que practican el estilo de enseñanza democrático, no han tenido experiencias de maltrato en el hogar, tienen menor edad a la

de sus compañeros y acuden a colegios privados en donde la cuota mensual por servicios es alta, tienen mejor rendimiento académico en el área de matemática que los demás.

B. Recomendaciones

- Es necesario que los centros educativos que formaron parte de esta investigación socialicen los resultados de este estudio con los maestros y padres de familia de los estudiantes con la finalidad de sensibilizar sobre el uso de prácticas maltratantes en el hogar y la escuela.

- Es indispensable que las autoridades de los centros educativos en donde se detectaron prácticas de violencia contra los estudiantes, instruyan a sus profesores sobre métodos alternativos de disciplina, encaminados al desarrollo de relaciones no maltratantes con sus estudiantes.

- Es necesario continuar desarrollando investigaciones sobre el tema del maltrato escolar que permitan profundizar sobre los resultados de este estudio y explorar las razones por las cuales los estudiantes hacen poco uso de los espacios de denuncia de la violencia de la que son sujetos.

- Es importante que futuras investigaciones se enfoquen en explorar el maltrato escolar desde la perspectiva de los profesores para tratar de establecer las razones que justifican el uso de prácticas de maltrato físico y emocional en el aula.

- Es necesario que las autoridades de los centros educativos bajo estudio asuman un rol activo para tratar de mejorar el rendimiento académico de sus estudiantes tomando en cuenta las variables que influyen en el mismo y que pueden cambiar por ejemplo, elevar la autoestima y autoconfianza de los estudiantes, mejorar el clima del aula, capacitar a sus maestros en el uso de medidas disciplinarias no maltratantes y sensibilizar a los padres de familia sobre el mismo tema.

BIBLIOGRAFÍA

1. Abdalá, Loredo. 1994. *Maltrato al menor*. Editorial Interamericana McGRAW – HILL. México. 260 Págs.
2. American Academy of Pediatrics. 2000. Corporal punishment in school: policy statement. *Pediatrics* 343 Págs.
3. Belsky, J. 1980. «Child maltreatment. An ecological integration». *American Psychologist*, 35, 320-335.
4. Benbenishty, Rami et al. 2002. «Maltreatment of primary school students by educational staff in Israel». *Child Abuse & Neglect, The International Journal*. 26 (12): 1291-1309
5. Benbenishty, Rami; Anat Zeira y Ron Avi Astor.. 2002. «Children's reports of emotional, physical and sexual maltreatment by educational staff in Israel». *Child Abuse & Neglect, The International Journal*. 26 (8): 763-782
6. Bethencourt, Jose; Bernardo Baez. 1999. «Comparación del ambiente de aprendizaje en las clases de lengua y matemática». *Revista de Psicología General y Aplicada*. 52 (4): 551-567.
7. Bravo, R. 1999. Técnicas de investigación social. Decimotercera edición. Editorial Paraninfo. Madrid. 710 Págs.
8. Castro, Juan; Dos Santos Joao. 2001. *Del castigo a la disciplina positiva*. Amaru Ediciones. Salamanca. 238 Págs.
9. Cava, Maria; Gonzalo Musitu. 2001. «Autoestima y percepción del clima escolar en niños con problemas de integración social en el aula». *Revista de Psicología General y Aplicada*. 54 (2): 297-311.
10. Cea, Maria de los Ángeles. 2001. Metodología Cuantitativa: Estrategias y técnicas de investigación social. Tercera reimpresión. Editorial Síntesis. España. 415 Págs.
11. Cerezo, Fuentesanta. 2001. *La violencia en las aulas*. Editorial Pirámide. Madrid. 165 Págs.
12. Cicchetti, Dante; Vicki Carlson (edit). 1990. *Child maltreatment: theory and research on the causes and consequences of child abuse and neglect*. University Press. Cambridge. 793 Págs.
13. Espinoza, Evelyn. 2001. «El rol de la familia en la construcción de una cultura del buen trato». Tesis Universidad de San Carlos de Guatemala. 114 Págs.
14. Fontana, David. 1992. *La disciplina en el aula*. Editorial Santillana. México. 194 Págs.
15. Furr, L. Allen. 1998. «Fathers' characteristics and their children's scores on collage entrance exams: a comparison of intact and divorced families». *Adolescence*. 33 (131): 533-541.
16. Giles/Sims, Jean et al. 1996. Chile, maternal, and family characteristics associated with spanking. *Child Abuse & Neglect, The International Journal*. 26 (8): 784-796.
17. Glaser, Diana. 2002. «Emotional abuse and neglect (psychological maltreatment): a conceptual framework». *Child Abuse & Neglect, The International Journal*. 26 (6): 698-714.
18. Guay, Frederic; Herbert Marsh y Michael Boivin. 2003. «Academic self-concept and academic achievement: developmental perspectives on their causal ordering». *Journal of Educational Psychology*. 95 (1): 124-136.
19. Halle, Tamara; Beth Kurtz y Joseph Mahoney. 1997. «Family influences on school achievement in low-income, African American children». *Journal of Educational Psychology*. 89 (3): 527-537.
20. Hyman, Irwin. 1985. «Corporal punishment is it a simple answer to your discipline problem? »(Part I). *Education Oasis*. 1 (2): 6-7.
21. Hyman, Irwin. 1995. «Corporal punishment, psychological maltreatment, violence and punitiveness in America: research, advocacy and public policy». *Applied & Preventive Psychology*. (4): 113-130.
22. Hyman, Irwin; J. Lamberth. 1987. «Discipline climate of educational oasis readers. (Part III)». *Education Oasis*. 3 (2): 10.
23. Hyman, Irwin. 1994. «Violence in the classroom: prevention, control and follow up». *Applied & Preventive Psychology*. (2): 17-34.
24. Hyman, Irwin; E. Weiler. 1994. «Emotional maltreatment un the schools: definition, incidence and legal implications». *Illinois School Law Quarterly*. (14): 125-135.
25. Imberti, Julieta (comp). 2001. *Violencia y escuela*. Editorial Paidós. Buenos Aires. 206 Págs.

26. Johnson, David; Roger Johnson. 1999. *Como reducir la violencia en las escuelas*. Editorial Paidós. Buenos Aires. 161 Págs.
27. Kerlinger, Fred; H. Lee. 2001. *Investigación del comportamiento*. Editorial Interamericana McGRAW – HILL. México. 810 Págs.
28. *Maltrato infantil*. 1998. PAMI. Investigación No. 10 Primera impresión. Guatemala. 68 Págs.
29. *Manual para la detección de casos de maltrato a la niñez*. 1994. Comisión Nacional Contra el Maltrato Infantil. Guatemala. 24 Págs.
30. Marsh, Herbert; Alexander Seeshing. 1997. «Causal effects of academia self-concept on academia achievement: structural equation model of longitudinal data». *Journal of Educational Psychology*. 89 (1): 41-54.
31. Morales, J.M; M. Costa. 1997. *Tendencias actuales en la investigación del maltrato infantil*. Madrid, España. 323 Págs.
32. Meter, John; William Wasserman y Michael Kutner. 1985. *Applied linear statistical models*. Segunda edición. Richard D, Inc. Illinois. 1113 Págs.
33. Olweus, D. 1983. *Low school achievement and aggressive behavior in adolescents boys*. Academic Press. New York. 353 Págs.
34. Olweus, D. 1993. *Bullying at school. What we know and what we can do*. Blackwell. Oxford. 338 Págs.
35. Olweus, D. 1993. *Bullying at school. What we know and what we can do*. Blackwell. Oxford. 338 Págs.
36. Olweus, D. 1998. *Conductas de acoso y amenaza entre escolares*. Madrid. 218 Págs.
37. Olweus, D. 1999. *The nature of school bullying: a cross national perspective*. Routledge. Londres. 268 Págs.
38. Ortega, R. 1994. «Violencia interpersonal en los centros educativos de enseñanza secundaria. Un estudio sobre el maltrato y la intimidación entre compañeros». *Revista de educación*. (304): 55-67.
39. Pellegrini, Anthony; Maria Bartini y Fred Brooks. 1999. «School bullies, victims, and aggressive victims: factors relating to group affiliation and victimization in early adolescence». *Journal of Educational Psychology*. 91 (2): 216-224.
40. Pezdek, Kathy; Tiffany Berry y Paul Reno. 2002. «Children's mathematics achievement: the role of parents' perceptions and their involvement in homework». *Journal of Educational Psychology*. 94 (4) :771-777.
41. Philips, Lakin. 1992. *La disciplina en el rendimiento escolar y la salud mental del alumno*. Editorial Paidós. 208 Págs.
42. PRONICE. 1998. Los derechos de la niñez desde la escuela. Cuaderno divulgativo No. 2. Guatemala.
43. Revé, Johnmarshall; Elizabeth Bolt. 1999. «Autonomy – supportive teachers: how they teach and motivate students». *Journal of Educational Psychology*. 91 (3): 537-548.
44. Reyna, Christine; Bernanrd Weiner. 2001. «Justice an utility in the classroom: an attributional analysis of the goals of teachers' punishment and intervention strategies». *Journal of Educational Psychology*. 93 (2): 309-319.
45. Ross, Juanita. 1999. *La violencia en el sistema educativo*. Editorial Muralla. Madrid. 289 Págs.
46. Sacayon, Eduardo. 2003. *La violencia en el sistema escolar*. IDEI. Guatemala. 150 Págs.
47. Strauss, Murray. 1992. «Corporal punishment by parents and economic achievement: a theoretical model and some preliminary empirical data» University of New Hampshire, Family Research Laboratory. Disponible en <http://pubpages.unh.edu/mas2/>.
48. Strauss, Murray; Anita Mathur. 1995. «Corporal punishment of adolescents and academia attainment». University of New Hampshire, Family Research Laboratory. Disponible en <http://pubpages.unh.edu/mas2/>.
49. Strauss, Murray; Susan Ross. 1995. *Measures of family characteristics*. University of New Hampshire, Family Research Laboratory. Disponible en <http://pubpages.unh.edu/mas2/>.
50. Strauss, Murray et al. 1997. «Spanking by parents and subsequent antisocial behavior of children». *Adolescence*. 151: 761-767.

51. Strauss, Murray; Desmond Runyan. 1997. «Comprehensive adolescent health care». University of New Hampshire, Family Research Laboratory. Disponible en <http://pubpages.unh.edu/mas2/>.
52. Strauss, Murray; Sherry Hamby. 1997. *Out of the darkness: contemporary perspectives on family violence*. Sage Publications. Thousands Oaks, CA. 131 pages.
53. Strauss, Murray et al. 1998. «Identification of child maltreatment with the parent-child conflict tactic scales: development and psychometric data for a national sample of American parents. of New Hampshire, Family Research Laboratory. Disponible en <http://pubpages.unh.edu/mas2/>.
54. Strauss, Murray; John Colby. 2001. «Corporal punishment by mothers and academic achievement scores of young children: a longitudinal study». University of New Hampshire, Family Research Laboratory. Disponible en <http://pubpages.unh.edu/mas2/>.
55. Strauss, Murray et al. 2003. *The primordial violence: corporal punishment by parents, cognitive development and crime*. Altamira Press. New Hampshire. 296 Págs.
56. Thompson, Elizabeth. 1995. «Corporal punishment by parents and associated child behaviors and experiences: a meta-analytic and theoretical review». University of New Hampshire, Family Research Laboratory. Disponible en <http://pubpages.unh.edu/mas2/>.
57. Thurner, Julianne et al. 2002. «The classroom environment and students' reports of avoidance strategies in mathematics: a multimethod study». *Journal of Educational Psychology*. 94 (1): 88-106.
58. Trianes, Maria Victoria. 2000. *La violencia en contextos escolares*. Ediciones Aljibe. Málaga. 170 Págs.
59. Veemer, Harriet; Monique Boekaerts y Gerard Seegers. 2000. «Motivational and gender differences: sixth-grade students' mathematical problem-solving behavior». *Journal of Educational Psychology*. 92 (2): 308-315.
60. Wentzel, Kathryn. 1998. «Social relationships and motivation in middle school: the role of parents, teachers and peers». *Journal of Educational Psychology*. 90 (2): 202-209.
61. Whitney, I.; P. Smith. 1993. «A survey of the nature and extent of bullying in junior -middle and secondary schools». *Educational Research*. 35: 3-25.
62. Zelikoff, Wendy; Irwin Hyman. 1987. «Psychological trauma in the schools: a retrospective study.» *Paper presented at the annual convention of the national association of schools psychologist*».
63. Zepeda, Alejandro. 1997. *Maltrato infantil en Guatemala. Diagnostico situacional*. CONACMI, Guatemala. 170 Págs.
64. Zepeda, Raúl et al. 2001. *Percepción y práctica de la violencia intrafamiliar*. UNESCO. Guatemala. 250 Págs.

APÉNDICES

A. Cuestionario sobre las relaciones con los maestros del año pasado²³

A continuación se presenta una lista de cosas que pueden haber hecho tu profesor o profesora del año pasado dentro de tu salón de clase o la escuela. Por favor piensa en cuantas veces él o ella te hizo esto el **año pasado**, marca con una **X** la respuesta que consideres más adecuada a lo que te ha pasado. *SÓLO PUEDES MARCAR UNA RESPUESTA.*

Tu profesor del año pasado era: Hombre _____ Mujer _____

	Esto nunca me ha pasado	Esto no me pasó el año pasado	Me pasó 1 a 2 veces	Me pasó 3 a 5 veces	Me pasó 6 a 10 veces	Me pasó más de 10 veces
Mi profesor(a) me explicó por qué algo estaba mal.						
Mi profesor(a) me amenazó con expulsarme de la escuela						
Mi profesor(a) me regañó frente a todos mis compañeros						
Mi profesor(a) me pegó en la cabeza con la mano						
Mi profesor(a) me jaló las orejas						
Mi profesor(a) me gritó frente a mis compañeros						
Mi profesor(a) me golpeó con un objeto duro						
Mi profesor(a) me sacó de la clase						
Mi profesor(a) me maldijo o me maltrató						
Mi profesor(a) me llamó <i>tonto(a)</i> o <i>huevón(a)</i> o algún otro nombre como esos						
Mi profesor(a) me puso un apodo o varios apodos						
Mi profesor(a) se burló de mi frente a todos mis compañeros						
Mi profesor(a) me obligó a mantenerme parado durante toda la clase						
Mi profesor(a) me pellizcó en el brazo						

²³ Para la utilización las escalas de maltrato por profesores se requiere autorización de la autora.

B. Cuestionario sobre las relaciones con los maestros de este año

A continuación se presenta una lista de cosas que pueden haber hecho tus profesores o profesoras dentro de tu salón de clase o la escuela. Por favor piensa en cuantas veces ellos te hicieron esto **el mes pasado**, marca con una **X** la respuesta que consideres más adecuada. **SÓLO PUEDES MARCAR UNA RESPUESTA.**

	Esto no me pasó	Me pasó 1 a 2 veces	Me pasó 3 a 5 veces	Me pasó 6 a 10 veces	Me pasó más de 10 veces
Alguna de mis profesoras me explicó por qué algo estaba mal.					
Alguno de mis de mis profesores me amenazó con expulsarme de la escuela					
Alguna de mis profesoras me amenazó con expulsarme de la escuela					
Alguno de mis de mis profesores me regañó frente a todos mis compañeros					
Alguna de mis profesoras me regañó frente a todos mis compañeros					
Alguno de mis profesores me pegó en la cabeza con la mano					
Alguna de mis profesoras me pegó en la cabeza con la mano					
Alguno de mis profesores me jaló las orejas					
Alguna de mis profesoras me jaló las orejas					
Alguno de mis profesores me gritó frente a mis compañeros					
Alguna de mis profesoras me gritó frente a mis compañeros					
Alguno de mis profesores me golpeó con un objeto duro					
Alguna de mis profesoras me golpeó con un objeto duro					
Alguno de mis profesores me sacó de la clase					
Alguna de mis profesoras me sacó de la clase					
Alguno de mis profesores me maldijo o me maltrató					
Alguna de mis profesoras me maldijo o me maltrató					
Alguno de mis profesores me llamó <i>tonto o huevón</i> o algún otro nombre como esos					
Alguna de mis profesoras me llamó <i>tonto o huevón</i> o algún otro nombre como esos					
Alguno de mis profesores me puso un apodo o varios apodos					
Alguna de mis profesoras me puso un apodo o varios apodos					
Alguno de mis profesores se burló de mi frente a todos mis compañeros					
Alguna de mis profesoras se burló de mi frente a todos mis compañeros					
Alguno de mis profesores me obligó a mantenerme parado durante toda la clase					
Alguna de mis profesoras me obligó a mantenerme parado durante toda la clase					
Alguno de mis profesores me pellizcó en el brazo					
Alguna de mis profesoras me pellizcó en el brazo					

C. Cuestionario sobre las relaciones con los estudiantes²⁴

Ahora te voy a preguntar acerca de cosas que te pudieron haber pasado recientemente en la escuela. Usando esta escala, dime cuáles de estas cosas te han pasado a ti en la escuela en el **mes pasado**. Para estas frases, nos referimos a cosas que te ocurrieron a ti directamente y que te hayan hecho otro(s) estudiantes, no cosas que hayas oído que pasaron.

		Esto nunca me pasó	Me pasó de 1 a 2 veces	Me pasó de 3 a 5 veces	Me pasó de 6 a 10 veces	Más de 10 veces
1.	Fuiste agarrado o empujado por alguien queriendo molestarte					
2.	Fuiste golpeado o pateado por alguien tratando de lastimarte					
3.	Alguien te cortó con una navaja o algo puntiagudo (filoso) tratando de lastimarte					
4.	Tu viste personalmente a otro estudiante con una pistola en la escuela					
5.	Alguien te pegó con una piedra ú otro objeto tratando de lastimarte					
6.	Fuiste de viaje con otros estudiantes a diez excursiones					
7.	Fuiste al doctor o con la enfermera porque te lastimaste en un ataque o en una pelea					
8.	Algo que te pertenece a ti fue aplastado o dañado a propósito					
9.	Te robaron algo y no te diste cuenta					
10.	Viste con tus propios ojos a un estudiante con un cuchillo o una navaja					
11.	Un estudiante te robó algo a la fuerza					
12.	Un estudiante te amenazó con lastimarte					
13.	Fuiste elegido el estudiante de la semana cuatro veces					
14.	Alguien te gritó o te dijo groserías					
15.	Fuiste amenazado por un estudiante con una pistola y viste la pistola					
16.	Alguien se rió de ti, te humilló					
17.	Alguien manoseó tu cuerpo sin que tu quisieras					
18.	Alguien hizo comentarios sexuales no deseados hacia ti					
19.	Un estudiante te amenazó con un cuchillo y viste el cuchillo					
20.	Miembros de alguna mara te intimidaron, amenazaron, o empujaron					
21.	Fuiste amenazado/a cuando ibas a la escuela o regresabas de la escuela					
22.	Estuviste involucrado en un conflicto racial o étnico entre estudiantes					
23.	Alguien te miró tratando de asustarte					

²⁴ Para la utilización de este cuestionario se requiere autorización del Dr. Mike Furlong de la Universidad de California.

D. Cuestionario sobre las relaciones en el hogar el año pasado²⁵

Antes de contestar este cuestionario cuéntenos con quien vivías **el año pasado**, y sobre quiénes darás la información que te solicitamos, utiliza la tabla siguiente. Marca sólo una. No escribas tu nombre.

	Si	No
Yo vivo con mi papá y mamá –y la información que daré es sobre ellos-		
Yo vivo con mi papá y mi madrastra –y la información que daré es sobre ellos-		
Yo vivo con mi mamá y mi padrastro –y la información que daré es sobre ellos-		
Yo vivo sólo con mi mamá –y la información que daré es sobre ella-		
Yo vivo sólo con mi papá –y la información que daré es sobre el-		
Yo vivo con mi papá y otra mujer que no es mi madrastra –y la información que daré es sobre ellos-		
Yo vivo con mi mamá y otro hombre que no es mi padrastro –y la información que daré es sobre ellos-		
Yo vivo con unos familiares –tíos, abuelos, hermanos –y la información que daré es sobre ellos-		

A continuación se presenta una lista de cosas que pueden haber hecho tu mamá o tu papá o las personas con quienes vives. Por favor piensa en cuantas veces ellos hicieron esto el **año pasado**, marca con una **X** la respuesta que consideres más adecuada a lo que has vivido. **SÓLO PUEDES MARCAR UNA RESPUESTA.**

	Esto nunca me ha pasado	Esto no me pasó el año pasado	Me pasó 1 a 2 veces	Me pasó 3 a 5 veces	Me pasó 6 a 10 veces	Me pasó más de 10 veces
Mi mamá me mandó a encerrarme a mi cuarto.						
Mi papá me mandó a encerrarme a mi cuarto.						
Mi mamá me sacudió con violencia						
Mi papá me sacudió con violencia						
Mi mamá me pegó con un objeto como un cincho, cepillo de pelo, o un objeto duro						
Mi papá me pegó con un objeto como un cincho, cepillo de pelo, o un objeto duro						
Mi mamá me gritó						
Mi papá me gritó						
Mi mamá me dio un puñetazo o me pateó fuerte						
Mi papá me dio un puñetazo o me pateó fuerte						
Mi mamá me agarró del cuello y me quito al respiración						
Mi papá me agarró del cuello y me quito la respiración						
Mi madre me maldijo o me maltrató						
Mi padre me maldijo o me maltrató						
Mi mamá me golpeó con violencia una y otra vez con todas sus fuerzas						
Mi papá me golpeó con violencia una y otra vez con todas sus fuerzas						

²⁵ Para la utilización de esta escala se requiere autorización del Dr. Strauss del Instituto de Investigaciones de la Familia de la Universidad de New Hampshire.

(Continuación)

	Esto nunca me ha pasado	Esto no me pasó el año pasado	Me pasó 1 a 2 veces	Me pasó 3 a 5 veces	Me pasó 6 a 10 veces	Me pasó más de 10 veces
Mi mamá me dijo que me iba a mandar lejos o que me echaría de la casa						
Mi papá me dijo que me iba a mandar lejos o que me echaría de la casa						
Mi mamá me quemo a propósito						
Mi papá me quemo a propósito						
Mi mamá me amenazó con pegarme pero no lo hizo						
Mi papá me amenazó con pegarme pero no lo hizo						
Mi mamá me pegó con la mano en los brazos o las piernas						
Mi papá me pegó con la mano en los brazos o las piernas						
Mi mamá me quitó mis privilegios (ver t.v., mesada, paseos, etc)						
Mi papá me quitó mis privilegios (ver t.v., mesada, paseos, etc)						
Mi mamá me dejó encerrado (a)						
Mi papá me dejó encerrado (a)						
Mi mamá me pellizcó						
Mi papá me pellizcó						
Mi mamá me jaló el pelo						
Mi papá me jaló el pelo						
Mi mamá me golpeó y me tiró al piso						
Mi papá me golpeó y me tiró al piso						
Mi mamá me dijo "tonto o huevón" o algún otro nombre como ese						
Mi papá me dijo "tonto o huevón" o algún otro nombre como ese						
Mi mamá me pegó con la mano en la cara o la cabeza						
Mi papá me pegó con la mano en la cara o la cabeza						
Mi mamá me dejó solo(a) en casa, aún cuando alguien pudo estar conmigo.						
Mi papá me dejó solo(a) en casa, aún cuando alguien pudo estar conmigo.						
Mi mamá me rechazó cuando me acerqué a darle un beso o le dije que la quiero						
Mi papá me rechazó cuando me acerqué a darle un beso o le dije que lo quiero						
Mi mamá me dejó sin comer						
Mi papá me dejó sin comer						
Mi mamá no me no me llevó al doctor cuando estaba enfermo						
Mi papá no me no me llevó al doctor cuando estaba enfermo						
Mi mamá estaba borracha o drogada y no podía cuidarme						
Mi papá estaba borracho o drogado y no podía cuidarme						

E. Cuestionario sobre las relaciones en el hogar el mes pasado

Antes de contestar este cuestionario cuéntenos con quien vives y sobre quiénes darás la información que te solicitamos, utiliza la tabla siguiente. Marca sólo una. No escribas tu nombre.

	Si	No
Yo vivo con mi papá y mamá –y la información que daré es sobre ellos-		
Yo vivo con mi papá y mi madrastra –y la información que daré es sobre ellos-		
Yo vivo con mi mamá y mi padrastro –y la información que daré es sobre ellos-		
Yo vivo sólo con mi mamá –y la información que daré es sobre ella-		
Yo vivo sólo con mi papá –y la información que daré es sobre el-		
Yo vivo con mi papá y otra mujer que no es mi madrastra –y la información que daré es sobre ellos-		
Yo vivo con mi mamá y otro hombre que no es mi padrastro –y la información que daré es sobre ellos-		
Yo vivo con unos familiares –tíos, abuelos, hermanos –y la información que daré es sobre ellos-		

A continuación se presenta una lista de cosas que pueden haber hecho tu mamá o tu papá o las personas con quienes vives. Por favor piensa en cuantas veces ellos hicieron esto el **mes pasado**, marca con una **X** la respuesta que consideres más adecuada a lo que has vivido. **SÓLO PUEDES MARCAR UNA RESPUESTA.**

	Esto no me pasó	Me pasó 1 a 2 veces	Me pasó 3 a 5 veces	Me pasó 6 a 10 veces	Me pasó más de 10 veces
Mi mamá me mandó a encerrarme a mi cuarto.					
Mi papá me mandó a encerrarme a mi cuarto.					
Mi mamá me sacudió con violencia					
Mi papá me sacudió con violencia					
Mi mamá me pegó con un objeto como un cincho, cepillo de pelo, o un objeto duro					
Mi papá me pegó con un objeto como un cincho, cepillo de pelo, o un objeto duro					
Mi mamá me gritó					
Mi papá me gritó					
Mi mamá me dio un puñetazo o me pateó fuerte					
Mi papá me dio un puñetazo o me pateó fuerte					
Mi mamá me agarró del cuello y me quitó la respiración					
Mi papá me agarró del cuello y me quitó la respiración					
Mi madre me maldijo o me maltrató					
Mi padre me maldijo o me maltrató					
Mi mamá me golpeó con violencia una y otra vez con todas sus fuerzas					
Mi papá me golpeó con violencia una y otra vez con todas sus fuerzas					
Mi mamá me dijo que me iba a mandar lejos o que me echaría de la casa					
Mi papá me dijo que me iba a mandar lejos o que me echaría de la casa					

(Continuación)

	Esto no me pasó	Me pasó 1 a 2 veces	Me pasó 3 a 5 veces	Me pasó 6 a 10 veces	Me pasó más de 10 veces
Mi mamá me quemó a propósito					
Mi papá me quemó a propósito					
Mi mamá me amenazó con pegarme pero no lo hizo					
Mi papá me amenazó con pegarme pero no lo hizo					
Mi mamá me pegó con la mano en los brazos o las piernas					
Mi papá me pegó con la mano en los brazos o las piernas					
Mi mamá me quitó mis privilegios (ver t.v., mesada, paseos, etc)					
Mi papá me quitó mis privilegios (ver t.v., mesada, paseos, etc)					
Mi mamá me dejó encerrado (a)					
Mi papá me dejó encerrado (a)					
Mi mamá me pellizcó					
Mi papá me pellizcó					
Mi mamá me haló el pelo					
Mi papá me haló el pelo					
Mi mamá me golpeó y me tiró al piso					
Mi papá me golpeó y me tiró al piso					
Mi mamá me dijo "tonto(a) o huevón(a)" o algún otro nombre como ese					
Mi papá me dijo "tonto(a) o huevón(a)" o algún otro nombre como ese					
Mi mamá me pegó con la mano en la cara o la cabeza					
Mi papá me pegó con la mano en la cara o la cabeza					
Mi mamá me dejó solo(a) en casa, aún cuando no debió hacerlo.					
Mi papá me dejó solo(a) en casa, aún cuando no debió hacerlo.					
Mi mamá me rechazó cuando me acerqué a darle un beso o le dije que la quiero					
Mi papá me rechazó cuando me acerqué a darle un beso o le dije que lo quiero					
Mi mamá me dejó sin comer					
Mi papá me dejó sin comer					
Mi mamá no me no me llevó al doctor cuando estaba enfermo					
Mi papá no me no me llevó al doctor cuando estaba enfermo					
Mi mamá estaba borracha o drogada y no podía cuidarme					
Mi papá estaba borracho o drogado y no podía cuidarme					

F. Escala de autoestima

De las frases que se presentan a continuación, algunas describen probablemente situaciones que te ocurren con frecuencia, y otras que nada tienen que ver contigo. Marca con una **X** la respuesta que más se adapte a ti. Contesta a **todas las preguntas**, y, por favor, hazlo con cierta rapidez.

		Me describe mucho	Me describe poco	No me describe mucho	Nada tiene que ver conmigo
1.	Más de una vez he deseado ser otra persona.				
2.	Me cuesta mucho hablar ante mis compañeros.				
3.	Hay muchas cosas en mí mismo(a) que cambiaría si pudiera.				
4.	Me cuesta tomar decisiones.				
5.	Conmigo todos se divierten.				
6.	En casa me enfado con frecuencia.				
7.	Me cuesta mucho acostumbrarme a algo nuevo.				
8.	Soy una persona popular entre la gente de mi edad.				
9.	Mi familia espera demasiado de mí.				
10.	En casa se respetan bastante mis sentimientos.				
11.	Digo "sí" con bastante facilidad.				
12.	No es nada fácil ser yo.				
13.	En mi vida todo está muy confuso.				
14.	La gente suele apoyar mis ideas.				
15.	No tengo muy buena opinión de mí mismo(a).				
16.	Hay muchas ocasiones en las que me gustaría dejar mi casa.				
17.	A menudo me siento harto de las cosas que hago.				
18.	Soy más feo que el resto de mis compañeros.				
19.	Si tengo algo que decir, normalmente lo digo.				
20.	Mi familia me comprende.				
21.	Casi todo el mundo que conozco cae mejor que yo a los demás.				
22.	Me siento presionado por mi familia.				
23.	Cuando hago algo, frecuentemente me desanimo.				
24.	Las cosas no suelen preocuparme mucho.				
25.	No soy una persona de confianza.				

G. Cuestionario de Autoconfianza

Rodea con un círculo la letra de la respuesta que consideres responde mejor a lo que tú opinas sobre ti mismo acerca de tus estudios.

1. **¿Cómo te clasificarías en cuanto al éxito en los estudios comparado con tus mejores amigos?**
 - a. soy el mejor
 - b. estoy por encima de la mayoría
 - c. soy como la mayoría
 - d. estoy por debajo de la mayoría
 - e. soy el peor
2. **¿Cómo te clasificarías en cuanto al éxito en los estudios comparado con el resto de la clase?**
 - a. estoy entre los mejores
 - b. estoy por encima de la mayoría
 - c. soy como la mayoría
 - d. estoy por debajo de la mayoría
 - e. estoy entre los peores
3. **¿Dónde crees que te situarías en cuanto al éxito escolar si hicieras Bachillerato?**
 - a. entre los mejores
 - b. por encima de la mayoría
 - c. entre la mayoría
 - d. por debajo de la mayoría
 - e. entre los peores
4. **¿Crees que tienes la capacidad suficiente para poder llegar a estudiar en la Universidad?**
 - a. sí, absolutamente
 - b. sí, con bastante seguridad
 - c. no estoy seguro
 - d. probablemente no
 - e. no, absolutamente
5. **Para hacer estudios universitarios (ingeniero, médico, abogado...) es necesario hacer Bachillerato. ¿Con qué probabilidad crees que podrías terminar dichos estudios universitarios?**
 - a. muy probablemente
 - b. con bastante probabilidad
 - c. no estoy seguro
 - d. con poca probabilidad
 - e. no los terminaría
6. **Olvida cómo otros califican tu trabajo en la escuela. En tu propia opinión ¿cómo crees que es tu trabajo?**
 - a. excelente
 - b. bueno
 - c. como el de la mayoría
 - d. inferior al de la mayoría
 - e. mucho peor que el de la mayoría
7. **¿Qué tipo de notas crees que eres capaz de obtener?**
 - a. mayoría de sobresalientes
 - b. mayoría de notables
 - c. mayoría de bien
 - d. mayoría de suficientes
 - e. mayoría de insuficientes y muy deficientes

H. Cuestionario sobre el salón de clases²⁶

En la siguiente tabla encontrarás veinticuatro enunciados sobre tu salón de clases. Dime con que frecuencia se dan estas situaciones dentro de tu salón de clases.

		Siempre	Frecuente	Ocasionalmente	Rara vez	Nunca
1.	El profesor se interesa por la disciplina.					
2.	El profesor tiene confianza en la clase.					
3.	En la clase se molesta más a unos estudiantes que a otros.					
4.	Diferentes miembros de la clase tienen oportunidad de tomar algún tipo de responsabilidad.					
5.	La opinión de los estudiantes se respeta en las discusiones de clase					
6.	El profesor es mandón					
7.	Todos tienen oportunidad de hablar o participar					
8.	La mayoría de los estudiantes están interesados en las actividades y problemas de la clase.					
9.	El profesor toma decisiones por el grupo					
10.	Uno o dos miembros de la clase monopolizan las discusiones					
11.	El profesor es más justo con algunos estudiantes que con otros					
12.	Muchos de los estudiantes se sienten mal si le fallan a sus compañeros					
13.	El profesor hace cosas en contra de la voluntad de la clase					
14.	¿Sientes que te gustaría salirte de la clase para siempre?					
15.	El profesor nos da permiso de ayudarnos unos a otros					
16.	El profesor trata de controlar nuestras actividades en lugar de guiarlas					
17.	El profesor trata que todos participen en las actividades de la clase					
18.	Algunos estudiantes están interesados en las discusiones de clase y parece que les agradan					
19.	El profesor trata a algunos estudiantes mejor que a otros					
20.	El profesor siente lo mismo que nosotros sobre algunos problemas					
21.	El profesor espera que la clase esté de acuerdo con él					
22.	Nosotros expresamos nuestras opiniones en la clase					
23.	Parece que al profesor le encantan las nuevas ideas					
24.	Te interesas más por tus clases que por cualquier otra cosa?					

²⁶ Para la utilización de este cuestionario se requiere autorización del Dr. Irwin Hyman de la Universidad de Temple, Filadelfia.

I. Cuestionario sobre la escuela²⁷

La siguiente sección pregunta acerca de cómo es tu escuela. Cuando respondas, piensa en como es tu escuela la mayor parte del tiempo. Dime que tanto estás de acuerdo o en desacuerdo con cada una de las frases siguientes.

		Bastante de acuerdo	De Acuerdo	En Desacuerdo	Bastante en desacuerdo
1.	Me siento seguro en esta escuela				
2.	Las instalaciones de la escuela están bien cuidadas				
3.	Me siento inseguro o siento peligro camino a la escuela o de regreso de la escuela				
4.	Esta escuela está siendo arruinada por actividades de las maras				
5.	Cuando los estudiantes tienen una emergencia, alguien está allí para ayudarles				
6.	Algunos de los maestros son buena gente				
7.	Esta escuela está siendo muy afectada por el crimen y violencia en la comunidad				
8.	Algunos de mis maestros me respetan				
9.	Cuando los estudiantes rompen las reglas, se les trata con firmeza pero con justicia				
10.	Las maras hacen que esta escuela sea peligrosa				
11.	La escuela está bien cuidada y limpia				
12.	Algunos de mis maestros son justos				
13.	Algunos de los maestros me dicen cuando estoy haciendo un buen trabajo				
14.	Tengo una relación amistosa con algunos de mis maestros				
15.	Algunos de los adultos en esta escuela no se interesan por los estudiantes				
16.	El crimen y la violencia son una gran preocupación en esta escuela				
17.	Las calificaciones en esta escuela son injustas				
18.	Los regaños de algunos maestros son un problema en esta escuela				
19.	Esta escuela tiene un gran problema con el graffiti				
20.	Mis salones de clase se ven muy bien				
21.	En esta escuela, los estudiantes y los maestros se preocupan unos de los otros				
22.	No me siento seguro(a) en esta escuela				
23.	Los maestros son buenos para "cachar" a los que hacen alboroto en la clase				
24.	Me siento cómodo(a) hablando con los maestros acerca de mis problemas				

²⁷ Para la utilización de este cuestionario se requiere autorización del Dr. Mike Furlong de la Universidad de California

J. Prueba de matemática

Instrucciones: en la hoja de respuestas marca la respuesta correcta. Fijate en el ejemplo.

Ejemplo suma:

Encuentra la respuesta correcta
En tu hoja de respuestas.

$$3,456 + 2,010 + 1,079 + 109 =$$

a. **6,654** b. 6,634 c. 6,554 d. 6,534

1. Suma.

$$4,568 + 3,210 + 2,136 + 339$$

a. **10,233** b. 10,253 c. 10,153 d. 9,153

2. Maria gana Q.99.90 al día. Si trabaja durante 3 meses, 4 días a la semana ¿Cuánto dinero ganara?

a. **1,198.80** b. 3,546.40 c. 4,795.20 d. 11,998.00

3. ¿Cuál es el factor común más grande entre 16 y 24?

a. **16** b. 48 c. 4 d. 8

4. ¿Cuál es el divisor común entre 15, 12 y 27?

a. **6** b. 4 c. 5 d. 3

5. Si un cuadrado tiene 3cm en un lado ¿Cuál es su perímetro?

a. **9** b. 12 c. 16 d. 3

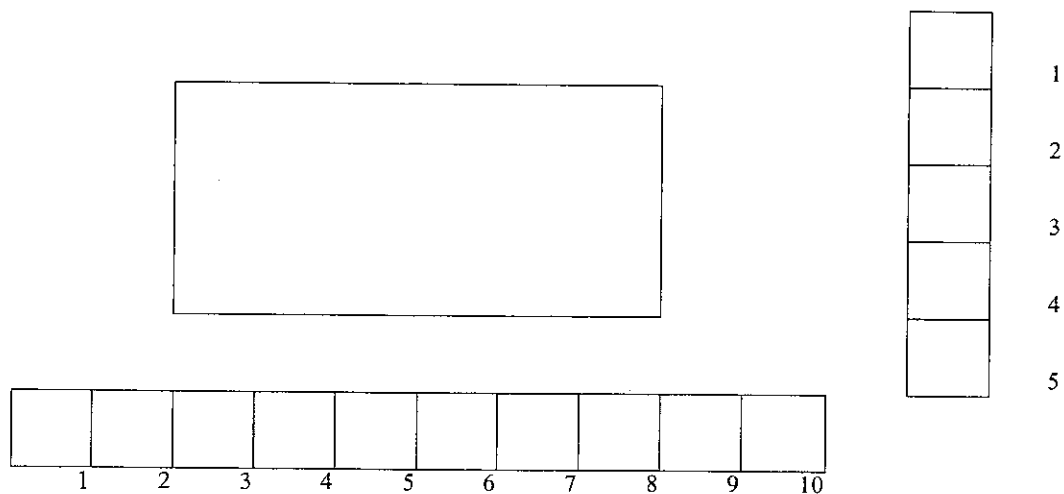
6. Identifica el concepto apropiado de acuerdo con la siguiente figura geométrica

R
S

T

a. **ángulo RST** b. plano RST c. ángulo TRS d. plano TSR

Utiliza la figura siguiente para responder a las preguntas 11 y 12.



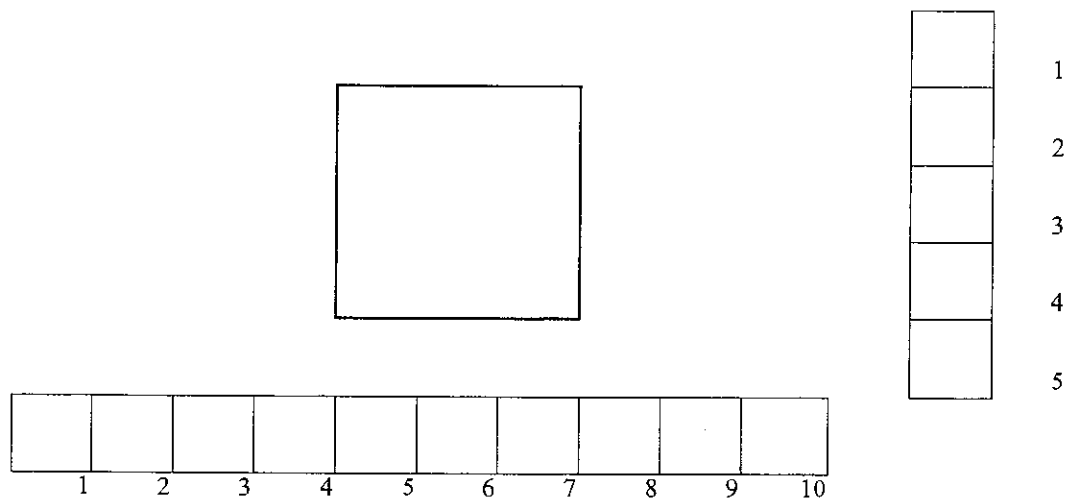
11. ¿Cuál es el largo del rectángulo en centímetros?

a. 2 b. 3 c. 4 d. 6

12. ¿Cuál es el ancho del rectángulo en centímetros?

a. 24 b. 18 c. 12 d. 14

Utiliza la figura siguiente para responder a las preguntas 13 y 14.



13. ¿Cuál es el largo y ancho del cuadrado en centímetros?

a. 3 b. 6 c. 4 d. 5

14. ¿Cuál es el perímetro de la figura anterior en centímetros?

a. 16 b. 12 c. 21 d. 14

Instrucciones: Utiliza la gráfica de barras para responder a las preguntas 15 y 16.

15. ¿Cuántos periódicos vendió Luis el Miércoles?

a. 35 b. 25 c. 15 d. 10

16. ¿Cuántos periódicos se vendieron el martes en total?

a. 15 b. 25 c. 30 d. 40

Instrucciones: Utilizando las reglas de divisibilidad responda a las preguntas 17, 18 y 19.

17. ¿Cuál de las siguientes cantidades es divisible por 6?

a. 30,654 b. 21,646 c. 22,349 d. 24,409

18. Las reglas de divisibilidad nos permiten:

a. dividir un número entre sí mismo b. saber por anticipado el resultado exacto
c. realizar la operación de división paso a paso d. utilizar los factores de un mismo número correctamente

19. ¿Cuándo se conoce que un número es divisible por cinco?

a. todos sus dígitos son múltiplos de cinco b. el último dígito es cero o cinco
c. la suma de sus dígitos es múltiplo de cinco d. los dos últimos dígitos son múltiplos de cinco

Instrucciones: Lee y resuelve los problemas que a continuación se presentan. Deja constancia de tu trabajo. Fíjate en el ejemplo.

Carla ha recibido como regalo de cumpleaños Q 275.00. De esa cantidad ella se compra un vestido que cuesta Q 95.00 ¿Cuánto le queda? **En la hoja de respuestas encuentra la solución. Observa que esta escrita en números.**

20. Carlos quiere comprar una bicicleta. Sus ahorros son de Q.3,890.00. De esa cantidad debe pagarle a su maestro de piano Q. 1,769.00 ¿cuánto dinero disponible le queda a Carlos?

21. Paula quiere comprarle a su sobrino una televisión. Sus ahorros son de Q.4,370.00. De esa cantidad quiere comprar también una video casetera que cuesta Q. 1,769.00 ¿cuánto dinero disponible le queda a Paula para comprar la televisión a su sobrino?

22. María ha decidido viajar a Petén. Tiene Q 970.67 disponibles. Viajará en un carro que gasta Q. 119.87 por día en gasolina. Compró comida para el camino gastando Q 249.89. ¿Cuánto dinero le queda a María por gastar?

23. Margarita tiene 120 monedas de diferentes países. Su hermano acaba de irse de viaje por Centroamérica y le trae como regalo algunas monedas. Al terminar de contarlas Margarita tiene 230 monedas. ¿Cuántas monedas le dio su hermano?

24. Marisol tiene que pagar Q 230.56 de colegiatura durante 12 meses. ¿Cuánto tiene que pagar en total?
25. Durante todo el año Carlos ha logrado ahorrar Q. 87.90, con lo cual piensa comprar tres regalos ¿cuánto costara cada regalo?
26. Dos números tienen como Mínimo Común Múltiplo a 3. Un número de la pareja es 6. ¿Cuál es el otro número?
27. El perímetro de una caja rectangular es de 90 cm. Uno de sus lados mide 15. ¿Cuánto mide el otro lado?
28. Juanita y su familia salieron a pasear a la 12:00 p.m. y regresaron a las 3:00 p.m. ¿Cuánto mide el ángulo a través del cual de las agujas del reloj se han movido mientras estaban paseando?
29. Cecilia estaba llenando dos picheles. Cada uno era de diferente tamaño. Al primer pichel le cabían tres litros y al segundo pichel dos litros. Almorzaron 10 personas en la casa. Cada una se tomó un vaso excepto dos que se tomaron dos vasos. ¿Cuántos vasos de agua quedaron?
30. La familia García y la familia López se fueron de viaje. Decidieron agarrar diferente ruta. La familia García tomó un camino de 500 km mientras que la familia López tomó un camino de 700 km de largo. ¿Cuántos metros de diferencia existe entre la distancia que recorrieron las dos familias? Debes dar tu respuesta en metros.
31. Juan y José van a volar barriletes. José tiene una cuerda que mide $5 \frac{5}{8}$ metros. La de Juan mide 5.72 metros. ¿Qué barrilete volara mas alto?
32. Se desea instalar una cerca en un potrero. En una jornada de trabajo se pudo instalar $\frac{5}{6}$ del cerco. Si el perímetro del potrero es de 560 metros. ¿Cuánto les hizo falta para alcanzar su meta? Debes dar tu respuesta en metros.
33. María tendrá 52 años en 19 años. ¿Qué edad tiene María ahora?
34. Si 50 es el resultado de restarle 40 a un número ¿cuál es el número?

Instrucciones: Resuelve las siguientes operaciones aritméticas. Recuerda utilizar tu hoja de respuestas.

35. Suma.

$$\begin{array}{r} 265.99 \\ + 143.87 \\ \hline \end{array}$$

36. Resta.

$$\begin{array}{r} 8.345 \\ - 1.234 \\ \hline \end{array}$$

37. ¿Cuál es el número que falta en la siguiente operación?

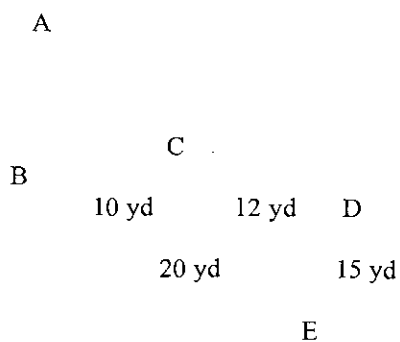
$$45 + \underline{\hspace{2cm}} = 89$$

38. Multiplica.

$$\begin{array}{r} Q76.79 \\ \times Q14.50 \\ \hline \end{array}$$

39. Resta

$$\begin{array}{r} 405,890 \\ - 28,324 \\ \hline \end{array}$$

40. Si $ABC \cong CDE$, entonces, ¿cuánta distancia hay entre a y b en la siguiente figura?

41. ¿Cuál es el resultado de la siguiente operación?

$$\frac{5}{4} - \frac{3}{8}$$

42. ¿Cuál es el resultado de la siguiente operación?

$$\frac{6}{8} + \frac{3}{4} - \frac{1}{2}$$

43. ¿Cuál es el resultado de la siguiente operación?

$$\frac{5}{4} + \frac{7}{8}$$

44. ¿Cuál es el resultado de la siguiente operación?

$$\frac{8}{3} - \frac{2}{9}$$

45. Convierte a número decimal aproximado la siguiente fracción:

$$\frac{5}{8}$$

46. Los números dentro de los círculos son el resultado de sumar los números que faltan dentro de los cuadrados ¿Puedes calcular esos números? Dentro de cada cuadrado solo puedes escribir una fracción.

K. Cuestionario de estatus socioeconómico²⁸

4078255865

CUESTIONARIO 1

No Formulario

En este cuestionario te voy a pedir que nos des información sobre ti, tus papás y tu casa. No escribas tu nombre. La información que proporcionas es confidencial y sólo será utilizada para esta investigación.

<p>p.1 Edad <input type="text"/> <input type="text"/> p.2 Sexo <input type="radio"/> M <input type="radio"/> F</p> <p>p.3 Has repetido algún o algunos grados? <input type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO</p> <p>p.3.1 Qué grado o grados has repetido?</p> <p><input type="radio"/> 1ro. <input type="radio"/> 5to. <input type="radio"/> 2do. <input type="radio"/> 6to. <input type="radio"/> 3ro. <input type="radio"/> 1ro. básico <input type="radio"/> 4to.</p> <p style="text-align: center;">Marca todos los que apliquen</p> <p>p.4 Cuántos hermanos(as) mayores que tú tienes? <input type="text"/> <input type="text"/></p> <p>p.5 Cuántos hermanos(as) menores que tú tienes? <input type="text"/></p> <p>p.6 Cuántas personas viven en tu casa? <input type="text"/> <input type="text"/></p> <p>p.7 En qué trabaja tu papá _____ <input type="text"/></p> <p>p.8 Vive tu papá en tu casa? <input type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO</p> <p>p.9 Cuántos años tiene tu papá? <input type="text"/> <input type="text"/></p> <p>p.10 Sabe tu papá leer y escribir? <input type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO</p> <p>p.11Cuál es el nivel educativo de tu papá?</p> <p><input type="radio"/> No estudió <input type="radio"/> Diversificado incompleto</p> <p><input type="radio"/> Primaria incompleta <input type="radio"/> Diversificado completo</p> <p><input type="radio"/> Primaria completa <input type="radio"/> Universitario incompleto</p> <p><input type="radio"/> Secundaria incompleta <input type="radio"/> Universitario completo</p> <p><input type="radio"/> Secundaria completa <input type="radio"/> No sé</p> <p>p.12 En qué trabaja tu mamá _____ <input type="text"/></p> <p>p.13 Vive tu mamá en tu casa? <input type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO</p> <p>p.14 Cuántos años tiene tu mamá? <input type="text"/> <input type="text"/></p> <p>p.15 Sabe tu mamá leer y escribir? <input type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO</p> <p>p.16Cuál es el nivel educativo de tu mamá?</p> <p><input type="radio"/> No estudió <input type="radio"/> Diversificado incompleto</p> <p><input type="radio"/> Primaria incompleta <input type="radio"/> Diversificado completo</p> <p><input type="radio"/> Primaria completa <input type="radio"/> Universitario incompleto</p> <p><input type="radio"/> Secundaria incompleta <input type="radio"/> Universitario completo</p> <p><input type="radio"/> Secundaria completa <input type="radio"/> No sé</p> <p>p.17 Cuál es la religión de tus papás?</p> <p><input type="radio"/> Católica <input type="radio"/> Evéngelica</p> <p><input type="radio"/> Mormona <input type="radio"/> Adventistas</p> <p><input type="radio"/> Testigos de Jehová <input type="radio"/> Otra</p> <p><input type="radio"/> No sé</p> <p>p.18 Cuántas veces por semana van tus papás a la Iglesia?</p> <p><input type="radio"/> Todos los días <input type="radio"/> 5 a 6 veces por semana</p> <p><input type="radio"/> 3 a 4 veces por semana <input type="radio"/> 1 a 2 veces por semana</p> <p><input type="radio"/> Menos de 1 vez por semana <input type="radio"/> Nunca/casi nunca</p> <p><input type="radio"/> No sé</p>	<p>p.19 Cuántos dormitorios hay en tu casa? <input type="text"/> <input type="text"/></p> <p>p.20 Cuántas salas hay en tu casa? <input type="text"/></p> <p>p.21 Cuántas comedores hay en tu casa? <input type="text"/></p> <p>p.22 Cuántos baños hay en tu casa para uso de tu familia? <input type="text"/></p> <p>p.23 Tienen baño de servicio en tu casa? <input type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO</p> <p>p.24 Tienen una sala de estudio en tu casa? <input type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO</p> <p>p.25 Tienen televisor en tu casa? <input type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO</p> <p>p.26 De que tamaño son el o los televisores de tu casa?</p> <p><input type="radio"/> 14 a 15 pulgadas</p> <p><input type="radio"/> 16 a 22 pulgadas</p> <p><input type="radio"/> 23 o más pulgadas</p> <p>p.27 Tienen DVD en tu casa? <input type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO</p> <p>p.28 Cuántos OVD hay en tu casa? <input type="text"/></p> <p>p.29 Tienen Videocasetera en tu casa? <input type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO</p> <p>p.30 Cuántas videocaseteras hay en tu casa? <input type="text"/></p> <p>p.31 Tienen computadora en tu casa? <input type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO</p> <p>p.32 Cuántas computadoras hay en tu casa? <input type="text"/></p> <p>p.33 Tienen lavadora de ropa en tu casa? <input type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO</p> <p>p.34 Tienen secadora de ropa en tu casa? <input type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO</p> <p>p.35 Tienen refrigerador en tu casa? <input type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO</p> <p>p.36 Cuántas refrigeradores hay en tu casa? <input type="text"/></p> <p>p.37 Cómo es el refrigerador de tu casa?</p> <p><input type="radio"/> Una puerta</p> <p><input type="radio"/> Dos puertas horizontales (Una arriba y una bajo)</p> <p><input type="radio"/> Dos puertas verticales (Una a la derecha y otra a la izquierda)</p> <p><input type="radio"/> No sé</p> <p>p.38 Tienen carro en tu casa? <input type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO</p> <p>p.39 Cuántos carros hay en tu casa? <input type="text"/></p> <p>p.40 Cuál es la marca y año de fabricación del o los carros que hay en tu casa?</p> <p>Carro 1: Marca _____ <input type="text"/></p> <p>Carro 1: Año <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/></p> <p>Carro 2: Marca _____ <input type="text"/></p> <p>Carro 2: Año <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/></p>
--	---

²⁸ Para la utilización de este cuestionario se requiere autorización de la autora.

