

UNIVERSIDAD DEL VALLE DE GUATEMALA

Facultad de Educación

MODELO DE EVALUACION PARA PROGRAMAS DE ASIGNATURAS EN
LA FASE DE PLANIFICACION

ASUNCION DEL VALLE URBANO

BIBLIOTECA
DE LA
UNIVERSIDAD DEL VALLE DE GUATEMALA

Guatemala

1982

MODELO DE EVALUACION PARA PROGRAMAS DE ASIGNATURAS EN
LA FASE DE PLANIFICACION

UNIVERSIDAD DEL VALLE DE GUATEMALA

Facultad de Educación

MODELO DE EVALUACION PARA PROGRAMAS DE ASIGNATURAS EN
LA FASE DE PLANIFICACION

ASUNCION DEL VALLE URBANO

Trabajo de investigación presentado para optar al grado
académico de Maestría en Medición, Evaluación e
Investigación Educativas

**BIBLIOTECA
DE LA
UNIVERSIDAD DEL VALLE DE GUATEMALA**

Guatemala

1982

Vo.Bo.

(f) 

Lic. Eugenia Tejada de Putzeys
Asesora

Fecha de aprobación: 2 de noviembre de 1982

A mis hijos Wendy, Carlos y Marisela en quienes me inspiré para lograr esta meta.

A mi madre, quien impulsó mi espíritu de superación con sus sacrificios.

A mis hermanos, a José y en especial a Elvia a quien admiro aún después de su viaje perdurable a la eternidad.

Al "Chinito" Juan Vicente quien me ayudó a andar en el camino del extraño sendero y a despertar en esta feliz culminación e inicio de crecimiento personal.

AGRADECIMIENTO

Expreso mi más sincero agradecimiento a las personas que de alguna manera colaboraron para que se hiciera posible el inicio y culminación de mis estudios.

A la asesora de esta tesis, Licenciada Eugenia Tejada de Putzeys, quien con sus orientaciones supo conducirme en la elaboración del trabajo.

Al Dr. Otto Gilbert, con admiración por sus excelentes enseñanzas.

A la Licenciada Gloria Aguilar por sus valiosos aportes.

A la Profesora Coromoto de Niño, quien desinteresadamente supo brindarme su apoyo en la gestión del permiso, para emprender mis estudios.

A los docentes que aportaron ayuda para que este trabajo se hiciera efectivo.

A los docentes y compañeros de la Maestría, especialmente a Bayardo Mejía.

A Rosa de Pinto, a los Licenciados Ebelio Espínola y Migdalia de Lucena, a quienes estaré eternamente agradecida por la constante ayuda desde mi país.

A las personas que a través de correspondencias desde Venezuela me brindaron palabras de aliento y apoyo moral e hicieron posible aliviar la nostalgia de mi tierra y de mi gente.



CONTENIDO

	Página
I. INTRODUCCION	1
A. Antecedentes	2
B. Importancia	3
C. Justificación	4
D. Propósitos del estudio	5
E. Objetivos del estudio	6
F. Organización del trabajo	6
II. FUNDAMENTACION TEORICA	9
A. Generalidades sobre los programas de asignaturas.	9
B. Etapas en el desarrollo e implementación de un programa	14
C. Enfoques de evaluación	17
D. Estudios realizados sobre evaluación de programas y modelos de evaluación.	22
III. METODOLOGIA	33
A. Etapas previas a la elaboración del Modelo de Evaluación de Programas de Asignaturas	33
1. Selección del tipo de evaluación que se emplea en el Modelo	33
2. Determinación de las bases de comparación para la evaluación	34
3. Etapas para la elaboración del Instrumento.	34
a. Formulación de los propósitos del Instrumento.	34
b. Determinación de los componentes que identifican un programa	35

	Página
c. Operacionalización de cada componente en indicadores	37
d. Selección del Código de Registro	42
B. Estudio piloto	42
1. Trámites administrativos	43
a. Selección de las asignaturas a ser evaluadas	43
b. Solicitud de autorización para la evaluación de los programas	43
2. Aplicación del Modelo	43
3. Análisis e interpretación de los resultados	46
4. Comunicación de los resultados	48
C. Revisión del Modelo	49
IV. MODELO DE EVALUACION DE PROGRAMAS DE ASIGNATURAS EN LA FASE DE PLANIFICACION	53
A. Definición de los objetivos del Modelo	54
B. Descripción del Modelo de Evaluación de un Programa de Asignatura en su fase de Planificación	54
C. Descripción del instrumento para la evaluación	60
1. Manual de instrucciones	60
2. Matriz para registro de información	60
3. Glosario de términos	61
V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	63
A. Conclusiones	63
B. Recomendaciones	64
VI. BIBLIOGRAFIA	66
ANEXOS:	

	Página
A. Instrumento de evaluación	67
A.1. Matriz para registro de información	67
A.2. Manual de instrucciones	83
A.3. Glosario de términos	85
B. Programas de asiganturas	89
B.1. Programa del curso de evaluación y pruebas educativas	89
B.2. Programa de Didáctica General	104
C. Instrumento para recabar la información de los Jueces sobre los mínimos de cada componente de un programa	115
D. Opinión de los jueces.	125
E. Matriz con el registro de la información obtenida en los programas evaluados del estudio piloto	128
F. Modelo de INFORME PARA DOCENTES SOBRE LOS RESULTADOS de la evaluación de los programas.	141



RESUMEN

Son complejos los factores que inciden en la problemática educativa, así como también lo es encontrar alternativas que de alguna manera den solución a los mismos. La evaluación educativa proporciona ayuda para que se encuentren alternativas de solución a estos problemas, a través de la búsqueda de datos empíricos que identifiquen la consistencia o inconsistencia entre lo que el sistema educativo plantea conceptualmente y lo que realmente se está haciendo en las instituciones educativas.

El presente estudio está referido a un "modelo de evaluación para programas de asignatura en la fase de planificación", cuya intención apunta a contribuir, y en parte, a resolver la problemática de uno de los elementos curriculares que interviene directamente en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

En este trabajo se describe cada uno de los pasos que se siguió para llegar a la elaboración del Modelo. Con el objeto de darle consistencia y validez se ensayó a través de un estudio piloto, realizado con dos programas del nivel de pre-grado, en una Universidad de la Ciudad de Guatemala.

De acuerdo a las características del medio y recursos disponibles se desarrolló cada una de las fases del Modelo. En relación a los resultados obtenidos en el estudio piloto se comprobó la funcionalidad y validez del Modelo, y se hizo las modificaciones pertinentes. El modelo, sufrió transformación

sólo en el instrumento de registro de la información, la que se efectuó en base a la opinión dada por los jueces expertos en materia de planificación de programas de asignaturas y del análisis efectuado a los programas evaluados.

Se confeccionó el Modelo definitivo. En él se explica detalladamente los pasos que debe seguirse al evaluar un programa de asignatura en la fase de planificación.

A continuación se presenta las conclusiones producto del estudio y las recomendaciones sobre el uso, adaptación y proyección del Modelo.

En la última parte del trabajo se presenta los anexos que complementan la información sobre el estudio.

I. INTRODUCCION

En las dos últimas décadas se han dado cambios en la educación, pero una gran parte de ellos han sido reformas accidentales o de simples planes de desarrollo educativo cuantitativos, sin que se llegue a un profundo estudio del problema que conlleve a un cambio cualicuantitativo en la educación. Se hace necesaria una educación que permita formar un individuo creativo, crítico, con actitudes, intereses y valores que contribuyan a la conformación integral de su personalidad.

Dentro del contexto de la educación la evaluación es uno de los componentes fundamentales que día a día va alcanzando una posición de relevante importancia. Es así, como en los últimos años ha surgido un gran interés en la evaluación de la educación, una evaluación efectiva que proporcione información útil sobre el funcionamiento del sistema, para que sirva de diagnóstico y base a quienes toman las decisiones en los diferentes niveles.

Herrera Ruiz (1980:14), señala:

"La evaluación es un proceso mediante el cual se determinan las áreas y tipos de decisiones que interesan, se especifica la información que se requiere, y se obtiene y se analiza dicha información comparándola con estándares previamente establecidos, con el propósito de proporcionarla en forma resumida y útil a quienes deban tomar las decisiones seleccionando entre opciones de acción".

Los cambios producidos en la educación se han dado, en su mayoría, sin que se haya aplicado algún tipo de evaluación que permita obtener la información pertinente y suficiente para que se produzcan las reformas que satisfagan las demandas de la sociedad y de las instituciones educativas. Por ello surge la necesidad de desarrollar una metodología científica que conduzca a crear diseños de evaluación apropiados.

A. Antecedentes

En Hispanoamérica, en los últimos años se han venido produciendo movimientos que han tenido la intención de generar reformas educativas profundas que permitan satisfacer las demandas de la sociedad para incrementar significativamente la calidad de la educación. Tarea bastante compleja y difícil de alcanzar, pero que podría lograrse paulatinamente si cada uno de los que están involucrados en el proceso educativo, aporta ayuda en forma racional y científica.

Dentro del sistema educacional se han confrontado grandes problemas curriculares. En diferentes países se han venido efectuando estudios sobre el desarrollo del currículum y se están haciendo esfuerzos por adaptarlos más a la realidad. Se hace necesario estar evaluando constantemente los métodos, materiales didácticos, programas y todos aquellos elementos que, de alguna forma, orientan hacia una mayor efectividad del proceso enseñanza-aprendizaje. Este proceso no debe enfocar su atención sobre

la memorización de los conocimientos y estatismo de los estudiantes, sino más bien que contribuya a la búsqueda y descubrimiento de los conocimientos; la solución de problema y el estímulo de la creatividad, tanto de los maestros como de los alumnos.

En busca de ese cambio, varios países han designado fondos para financiar proyectos, surgiendo así la Evaluación del Currículum como un componente importantísimo e indispensable en la educación. Se han efectuado diversas reuniones y seminarios internacionales donde se han producido trabajos, sobre diferentes aspectos de la evaluación del currículum. Hombres como Scriven, Tyler, Stufflebeam, Stake, Alkin, Glass, Bloom y otros, han producido trabajos que han contribuido a enriquecer la evaluación del currículum. Particularmente, en relación a la evaluación de programas, se han hecho estudios con modelos de enfoques distintos, puesto que no existen teorías ni experiencias específicas que determinen cuáles son los requisitos mínimos de un programa dentro de un sistema educacional. Cada sistema es una realidad diferente y los modelos dependerán del medio donde se desarrolle dicho programa.

B. Importancia

En este trabajo se presenta un modelo de evaluación de programas de asignaturas en su fase de planificación, modelo que sirve de apoyo para la evaluación de uno de los componen-

tes fundamentales del currículum. Su aplicación es un elemento básico para hacer de la evaluación de programas un proceso válido, confiable y objetivo.

Generalmente, el educador al programar sus actividades docentes lo hace sobre supuestos de lo que él considera como conveniente, sin sopesar las consecuencias que dichas actividades puedan traer al proceso enseñanza-aprendizaje. En este estudio la descripción de los indicadores de cada componente de un programa, presentados en el instrumento que sirve de base para recoger la información sobre la eficacia de los mismos, es una guía para que el docente oriente la planificación y el proceso instruccional. El instrumento permite hacer una autoevaluación de los programas antes de implementarlos.

Se considera que tanto el instrumento diseñado como el modelo desarrollado constituirán un apoyo de singular importancia en la búsqueda de una planificación efectiva, a fin de que, las instituciones encargadas de velar por los programas educativos puedan servirse de los aportes de este modelo. Esa ha sido la intención de la autora al elaborar este trabajo.

C. Justificación

El modelo que se presenta en este trabajo está referido a la evaluación de programas de asignaturas y se desarrolla en función de las características del Sistema Educativo Venezolano.

Específicamente para el Instituto Universitario Pedagógico Experimental Barquisimeto (IUPEB), en donde la autora ejerce dentro de sus funciones, la de evaluar los programas de las asignaturas que se administran en cada especialidad. Hasta ahora la evaluación de los programas se han venido haciendo a través de las técnicas de observación y entrevista oral, en función de un conjunto de características que debe reunir un programa y que se tienen descritas de antemano, pero que no satisfacen a plenitud las exigencias de una eficaz evaluación. Este es el motivo para realizar el presente trabajo.

D. Propósitos del Estudio

El propósito de este estudio es el de ayudar a incrementar la efectividad de uno de los elementos curriculares del proceso educativo del Instituto mencionado y a la vez que el mismo pueda servir de orientación a otras instituciones educacionales, con las debidas adaptaciones, que permitan usarlo permanentemente y así poder controlar la calidad de los programas. En resumen se pretende:

1. Contribuir a una mayor efectividad de los programas de asignaturas, del nivel superior.
2. Contribuir a que los programas se conviertan en verdaderos instrumentos de orientación y de ayuda para

alumnos y docentes.

3. Obtener información que resulte útil para el proceso instruccional.
4. Contribuir a que las evaluaciones de los programas de asignatura no estén basados en juicios subjetivos.

E. Objetivos del estudio

1. Construir un modelo de evaluación de programas de asignaturas del nivel superior, en la fase de planificación.
2. Señalar el proceso que ha de seguirse, en la evaluación de programas de asignaturas.
3. Evaluar empíricamente los programas de dos asignaturas de una universidad de Guatemala.
4. Comprobar la funcionalidad del instrumento y del modelo, para evaluar programas de asignaturas.

F. Organización del trabajo

Este trabajo está organizado en cinco capítulos. El primer capítulo, correspondiente a la introducción, esboza los antecedentes del tópicó en estudio, la importancia del mismo dentro del contexto educacional, la justificación, sus propósitos y sus objetivos primordiales.

El segundo, presenta la fundamentación teórica del trabajo, en donde se describe generalidades sobre los programas de asignatura; las etapas que se sigue para el desarrollo e implementación de un programa; los enfoques de evaluación que tienen mayor influencia en el campo curricular, y por último, se presenta algunos estudios realizados sobre evaluación de programas y los modelos de evaluación utilizados en ellos.

El tercer capítulo lo constituye la metodología, en la cual se desarrollan las etapas previas que se siguió para la elaboración del modelo de evaluación, las fases de la elaboración del instrumento que sirvió para la evaluación de los programas y la descripción del mismo. Otro aspecto importante incluido en este rubro es el estudio piloto realizado con dos programas de una universidad de Guatemala, para probar dicho modelo y la revisión del mismo.

El capítulo cuarto incluye el Modelo de Evaluación, sus objetivos, la descripción del mismo y del instrumento que servirá para recabar la información sobre los programas.

El capítulo quinto contiene las conclusiones y recomendaciones del estudio.

Al final de este trabajo se presenta la bibliografía utilizada y los anexos.



II. FUNDAMENTACION TEORICA

A continuación se hace referencia a aspectos relevantes que le dan sustentación teórica al trabajo realizado. Contenido que hace mención de la definición de los programas de asignaturas, características y componentes de los mismos; etapas de su desarrollo e implementación; diferentes enfoques de evaluación; estudios relacionados con la evaluación de programas, y modelos de evaluación.

A. Generalidades sobre los programas de asignatura

El programa de las asignaturas es uno de los elementos fundamentales dentro del currículum, el cual debe elaborarse para que sirva de guía e instrumento esencial en el trabajo de alumnos y profesores, además, su contenido debe contribuir al logro de los fines y objetivos que persigue la institución y la Nación.

El programa de cada una de las asignaturas que integran un Plan de Estudio, consiste en un conjunto de experiencias de aprendizaje que deben realizar y vivir alumnos y docentes, para desarrollar las capacidades que se desean en el estudiante; de modo que, el estudiante pueda egresar de la institución como un individuo capaz de realizar, no sólo un trabajo productivo, sino que pueda corregir fallas, producir cambios y transformaciones en la sociedad dentro del área de su profesión.

Un programa con fines educativos y especialmente los de asignaturas dirigidos a la formación del individuo, tienen que atender a un conjunto de conocimientos, habilidades, destrezas, actitudes, intereses y valores, que deben desarrollarse en el estudiante. De manera que se convierta en un individuo integralmente capacitado para tomar decisiones; hacer de lo que aprende algo suyo, y actuar ante situaciones nuevas o conocidas, en función de lo que ha internalizado como propio.

Generalmente, los programas no atienden a estos planteamientos, sino que sus planificadores se han preocupado más por la enseñanza de un conjunto de informaciones de hechos, teorías y características, que el estudiante debe aprender y manifestar en un momento determinado, cuando el docente lo decide, y que, no van más allá de la simple memorización o comprensión. La enseñanza de tipo memorista inhibe en el estudiante los procesos creadores que lo incitan a la investigación, solución de problemas, a la crítica, y a la creatividad.

Los componentes que generalmente se plantean en un programa son los objetivos, en primera instancia, los cuales marcan pautas para la selección de los contenidos, estrategias de aprendizaje, recursos y la evaluación. Estos objetivos exigen un conjunto de requisitos mínimos, que los haga adecuados para el proceso de enseñanza-aprendizaje. Sobre la teoría de su elaboración y construcción han escrito muchos autores, con diferentes enfoques. Lo importante es no apegarse a ninguna teoría en particular, sino

tomar lo que sirva de acuerdo a las características del medio, del estudiante y del enfoque curricular adoptado por la institución. Lo que sí es importante enfatizar es que los objetivos siempre deben tener enunciada la acción o el comportamiento que el estudiante tiene que demostrar una vez alcanzado el aprendizaje y deben describir la expectativa que el sujeto o estudiante deberá expresar de manera organizada y con sentido. Los objetivos deben ser formulados de manera clara y precisa, sin ambigüedades, de manera que se pueda tener una visión clara de lo que se quiere y se disponga de una orientación adecuada para organizar la enseñanza. Además deben especificar qué clase de habilidades cognoscitivas, actitudes y destrezas, se espera que manifiesten los estudiantes en situaciones diversas, con diferentes niveles de profundidad. Asimismo los objetivos deben ser factibles de evaluar.

Otro aspecto que contempla la planificación de los programas es el de los contenidos, los cuales deben guardar una estrecha relación con los objetivos, y deben ser estructurados en un orden lógico. Toda vez que se establece el orden de los contenidos y su descripción, se determinan las actividades, las cuales denotan las acciones que el estudiante debe ejecutar para alcanzar el aprendizaje. Estas actividades deben activar, mantener y dirigir la atención del estudiante; ponerlo en contacto con el contenido de aprendizaje; orientarlo en todo sentido; darle una visión global del objeto de aprendizaje, y darle la

oportunidad para que asocie y relacione estos nuevos aprendizajes con experiencias anteriores y los proyecte al futuro. También debe incluirse actividades que permitan afianzar los conocimientos adquiridos.

Realizada la determinación de las actividades de enseñanza-aprendizaje, se seleccionan los materiales y recursos utilizables que se sugerirá. Estos pueden consistir en libros de texto, de consulta y referencia, objetos reales, medios audiovisuales o personas. Los materiales sugeridos deben ser funcionales, factibles y adecuados. Según Gagné y Briggs (1976:169) los criterios que se manejan para su selección son:

"costo, disponibilidad, facilidad de uso, la eficacia estimada para el propósito, el carácter práctico de uso y almacenamiento, la familiaridad con los tipos de medios disponibles, los problemas de mantenimiento previstos y la probabilidad de que sean aceptados por los alumnos".

Luego que se han cubierto las etapas anteriores se procede a la planificación de la evaluación. La evaluación servirá para recoger las evidencias del resultado del proceso enseñanza-aprendizaje y para tomar las decisiones al respecto. Para el efecto se emplearán los procedimientos requeridos, de acuerdo con los objetivos propuestos, de manera que el proceso sea válido y confiable.

Los docentes deben planear y hacer que sus alumnos participen, conscientemente, en el planeamiento, de manera que las metas de ambos correspondan con ideas afines. Estos programas deben tener

sus objetivos establecidos claramente y prever el surgimiento de otros objetivos que no se pueden planear con anticipación sino que van surgiendo durante el desarrollo de los programas, de acuerdo a las nuevas necesidades que se presentan. Los programas deben ajustarse a las necesidades de los estudiantes y no que éstos se adapten a sus requisitos. Sin embargo, se debe estar vigilante para controlar la calidad y actualización de los mismos. El programa que hoy es un éxito, no necesariamente lo será mañana. Esto implica que por los cambios que se generan en el proceso mismo, un programa puede convertirse en obsoleto con el transcurso del tiempo. Para que se mantenga ese control de calidad del programa, se hace necesario una revisión periódica del mismo. Esto implica que, tanto el desarrollo del currículum como la evaluación, se conviertan en una actividad continua; de manera que esa revisión permanente permita mantener en los sistemas educativos, programas eficaces para el logro de las metas. Es de esperar que algunas barreras obstaculicen estos cambios que se desean, sobre todo, cuando los programas son elaborados por las autoridades centrales, quienes son las que deciden generalmente sobre la revisión de éstos, basándose en motivos de tipo político, económico, social o religioso sin tomar en cuenta las necesidades del estudiante.

En el caso de las instituciones que diseñan su propio currículum, como en el caso de IUPEB, Centro Educativo para el

cual la autora realizó este trabajo, la revisión permanente se facilita más, pues quienes toman la decisión de la revisión del diseño del currículum y de los programas, son las personas que están involucradas e interesadas en que la institución marche bien.

B. Etapas en el desarrollo e implementación de un programa

Según Lewy et al (1976:28) en el desarrollo e implementación de un programa se pueden distinguir seis etapas, que requieren de determinados tipos de evaluación.

Esas etapas se describen como:

1. Determinación de los objetivos generales. Antes de diseñar los programas educacionales debe tomarse en consideración los fines del estado, las metas fundamentales del sistema educacional, el marco referencial de la escuela: estructura organizativa de la escuela, medio socioeconómico y cultural que la rodea, características de los estudiantes y otros.

Para la determinación de los objetivos generales en el desarrollo de un programa educacional se requiere que la evaluación cumpla con roles, tales como: el estudio de cambios esperados, de valores culturales, de fuerzas sociales, de nivel de rendimiento actual y de factibilidad de los programas.

2. Planificación. En base a los objetivos generales se deter-

minan las actividades curriculares específicas.

Las decisiones que se toman se realizan sobre objetivos de un determinado curso, el contenido, las estrategias de enseñanza-aprendizaje que van a emplearse y los medios que se utilizarán para la transmisión de los conocimientos. La evaluación que se realiza en esta etapa es con el propósito de determinar la calidad científica del material de instrucción, su relación con recientes desarrollos en el dominio de esa materia, su claridad, probabilidad de que los estudiantes aprendan el material, dominen las destrezas y adquieran las habilidades de acuerdo a los objetivos del programa. También debe estudiarse el costo y la factibilidad de su implementación.

3. Experimentación preliminar y revisión. Los programas deben ajustarse a las necesidades del estudiante, deben buscarse evidencias sobre la adecuabilidad de un programa para una determinada población escolar. Es decir, los programas deben ser probados empíricamente antes de su aprobación para ser usados en gran escala. Para llevar a cabo esta experimentación se debe seleccionar muestras de los diferentes subgrupos de la población donde se va a aplicar. Durante el proceso de experimentación se debe observar con mucho detalle cómo se desarrolla el proceso de enseñanza-aprendizaje, utilizando instrumentos de evaluación formativa. Se debe recoger evidencia tanto de estudiantes como de docentes, de manera que se

señalen las dificultades encontradas. En esta etapa el evaluador debe permanecer en contacto directo con los docentes y los estudiantes que participan en la experimentación.

4. Repeticiones. De la experimentación del programa, a veces, resulta que las dificultades son pequeñas y se pueden corregir fácilmente, pero a veces sucede que las dificultades son mayores y que se requiere de una completa reestructuración del programa y de la revisión del material didáctico. Cuando esto sucede, se debe repetir la fase de experimentación y modificación del programa. Un programa cuidadosamente elaborado y evaluado en la etapa de planificación evita el problema de la repetición.

5. Experimentación en el terreno. El objetivo fundamental de esta etapa consiste en que al poner en marcha por primera vez el programa se debe hacer anotaciones específicas sobre la forma en que se debe usar el programa, como por ejemplo: identificar las condiciones bajo las cuales el programa puede implementarse con éxito, si se adecúa o no a las necesidades de la población, si los docentes están en condiciones de enseñar y otros aspectos. Esta etapa se comienza cuando los materiales didácticos están disponibles para la enseñanza.

En esta fase, el contacto del evaluador con los docentes y estudiantes es poco frecuente. Las modificaciones que se puedan hacer durante su desarrollo son pocas. El programa se somete a la

experimentación en terreno con una muestra representativa de la población observada.

6. Implementación. Está referida al uso abierto del programa a través del sistema. Para ello se hace necesario que los docentes se entrenen para aprender a manejarlos, para que identifiquen las fallas y para que diagnostiquen las dificultades del aprendizaje. Para que la implementación de un programa tenga éxito debe tener un respaldo y cooperación del personal de supervisión y que haya un cambio en el sistema de evaluación del aprendizaje. La tarea del evaluador en esta etapa, consiste en examinar la eficiencia de los cambios y ajustes hechos.

7. Control de calidad. Es necesario controlar permanentemente la calidad de los programas. Por muy eficientes que éstos sean requieren de una revisión constante, para mantenerlos actualizados. Los roles que cumple la evaluación en esta etapa son los de examinar la calidad de la aplicación del programa, estudiar las razones de su eficiencia y sugerir soluciones si es necesario.

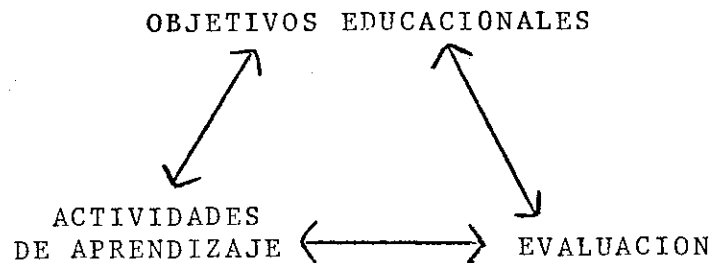
C. Enfoques de evaluación

Los modelos de evaluación del currículum han surgido de diferentes enfoques, pero según Lewy et al (1976:23) tres de ellos han llegado a ser los dominantes:

1. Logro de los resultados deseables, cuyo representante es Tyler (1950); quien opina que:

"El proceso de evaluación es esencialmente el de determinar en qué medida los objetivos educativos son conseguidos por el programa de currículum e instrucción".

El siguiente esquema da una visión del Modelo de Tyler:



Este Modelo se considera que es flexible, aún cuando Scriven (1967) y Glass (1969) lo critican en el sentido de que no trata problemas de la ocurrencia de hechos no planificados o involuntarios, además de que se presta más atención a los resultados del programa que a las variables del proceso.

Edward Furst (citado en Phi Delta Kappa, 1971:12), define la evaluación como una de las tareas básicas en el desarrollo de un currículum o un plan de instrucción. Las tareas son:

- a. determinar los objetivos que el curso o programa debe intentar lograr;

- b. seleccionar experiencias de aprendizaje que ayudarán al logro de esos objetivos;
- c. organizar esas experiencias de aprendizaje de modo que provean continuidad y secuencia para el estudiante y ayudarlo a integrarse, y
- d. determinar la medida en que los objetivos han sido alcanzados.

2. Medición del mérito, Lewy et al (1976:25) cita a Scriven (1967) quien considera la evaluación como:

" un examen del mérito de una determinada entidad".

La entidad para él puede ser el currículum o cualquiera otra cuestión.

Su enfoque está basado en un conjunto de preguntas específicas relacionadas con los méritos de un programa, durante su desarrollo y/o después del proceso de desarrollo cuando el programa se haya cubierto totalmente. En el primer caso estaría relacionado con la evaluación formativa y en el segundo con la evaluación sumativa. Sobre el mérito del programa Stake, citado por Lewy et al (1976:26) escribe:

"Como evaluadores debemos registrar lo siguiente: lo que el autor o el profesor de la escuela intenta hacer, lo que se proporciona durante la implemen-

tación en un medio ambiente determinado, la transacción entre el profesor y el educando, el progreso del estudiante, los efectos laterales y el último y quizás el más importante, los méritos y negligencias observadas por individuos con puntos de vista divergentes".

3. Toma de decisiones. Según Lewy et al (1976:26)

señalan que "el supuesto que subraya esta definición es la creencia en que la evaluación es válida sólo si sus resultados afectan futuras acciones".

Los autores más destacados son Stufflebeam y Alkin. Stufflebeam define la evaluación como:

"El proceso de delimitar, obtener y suministrar información útil para juzgar alternativas de decisión".

Alkin la define como:

"El proceso de determinación de las áreas de decisión que nos preocupan, la selección de información apropiada y recopilación y análisis de ésta, con el fin de lograr un resumen de datos de utilidad para autoridades que tienen que tomar las decisiones al seleccionar entre todas las alternativas".

Como puede inferirse de las definiciones, el rol del evaluador es el de ayudar a la autoridad que toma las decisiones en la selección de las alternativas percibidas y de llamar la atención sobre las alternativas no percibidas.

Es importante hacer referencia al aporte dado por Stufflebeam

a este Modelo, él hace el primer intento de establecer una tipología decisional para el sector educacional.

Las decisiones del planeamiento permiten precisar los cambios necesarios:

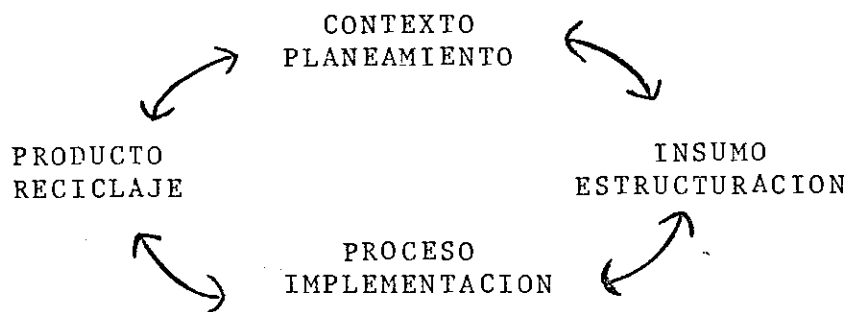
- a. el contexto;
- b. las metas principales (los objetivos).

La evaluación del contexto puede ser utilizada cuando un proyecto está siendo planificado. Su principal objetivo es identificar las necesidades no satisfechas. La información proveniente de la evaluación del contexto conduce al establecimiento de metas programáticas y objetivos. Las decisiones de programación especifican procedimientos, medios y personal. Para ello es necesario hacer una evaluación de entrada. El objetivo de la evaluación de entrada es identificar y estimar las capacidades relevantes existentes para llevar a cabo el programa. Una vez puesto en acción el programa se necesita de la evaluación del proceso, para proporcionar una retroalimentación, controlar y ajustar los planes y procedimientos.

Las decisiones de reciclaje incluyen la continuación, modificación o término de un proyecto o programa. La evaluación del producto se usa para determinar la efectividad de un proyecto o programa, después que ha finalizado un ciclo o subciclo del mismo. Su objetivo es relacionar los productos con el con-

texto, la entrada y el proceso.

El siguiente esquema sustenta lo descrito anteriormente:



D. Estudios realizados sobre evaluación de programas y modelos de evaluación.

Desde el año 1950, se han llevado a efecto diferentes proyectos en aras del desarrollo del currículum. Proyectos surgidos de la necesidad de confrontar los problemas que suscitan los sistemas educacionales, en relación con los métodos, materiales didácticos, programas, estrategias de enseñanza y el rol del docente. Toda esta problemática trae como consecuencia el surgimiento de procedimientos, métodos, teorías y modelos, que quieren dar una respuesta favorable a las interrogantes que se plantean en el ámbito educacional. A lo largo de estos años se han venido efectuando seminarios internacionales, se han publicado trabajos referidos a diferentes aspectos de la evaluación del currículum. En una reunión de la Asociación Americana de Investigación Educacional, realizada en 1974 en Chicago, se presentaron aproximadamente 150 trabajos. Todos éstos de alguna forma intentaban

responder a ciertas interrogantes. Pero, a pesar de todos esos esfuerzos, la problemática continúa, ya que pocas instituciones los han empleado, para adaptarlos a las necesidades de su currículum.

En los años 1972 y 1973 se realizó en Bogotá, Colombia, un trabajo sobre la programación y evaluación de planes de estudio, por la Oficina de Planeación de la Universidad Nacional de Colombia. Este trabajo, entre otras cosas, da orientaciones teóricas sobre qué aspectos se deben evaluar en las asignaturas dentro de un plan de estudio; describe quiénes deben evaluarlas, y qué pasos debe seguir un programa de asignatura. Determina contra qué parámetros se deben comparar los elementos del contenido de un programa. En relación con la evaluación de los objetivos específicos, considera que éstos deben ser confrontados con los objetivos generales del plan de estudios. La evaluación del contenido se propone comprobar que éste cumpla con los objetivos de la asignatura, el grado de integración con los contenidos de las demás asignaturas del plan de estudio, su actualización, secuencia lógica. En cuanto a los procedimientos didácticos consideran que es de suma importancia evaluarlos, haciendo un análisis profundo sobre su funcionalidad. De igual manera establecen que, para la evaluación del rendimiento académico, deben utilizarse diferentes tipos de pruebas de acuerdo con el carácter de la asignatura y con el procedimiento didáctico elegido para su desa-

rollo. La planificación del uso de los recursos didácticos, físicos y financieros, debe hacerse con la anticipación debida, de manera que se pueda desarrollar normalmente el programa.

Otro estudio realizado, en relación con la evaluación de programas, es el Modelo de Evaluación de Pittsburgh. El propósito de la evaluación de programas es el de verificar si se ha de modificar, mantener o cambiar totalmente. Se define la evaluación como el proceso de estar de acuerdo sobre los criterios de un programa, determinar si existe discrepancia entre algunos aspectos del programa y usar la información de discrepancia para identificar la debilidad del mismo.

Cada programa educativo implica una secuencia evolutiva de desarrollo. Por lo tanto la evaluación que se haga en relación a ellos debe contemplar las etapas de desarrollo para aplicar los criterios que dirigen la secuencia y porcentaje del desarrollo de programa.

Para programas diferentes existirán criterios de evaluación distintos. En relación a los programas diseñados por el propio sistema escolar, se ha hecho numerosos esfuerzos por actualizarlos y adaptarlos más a las necesidades del contexto de la población en que se implementan.

La evaluación de un programa se desarrolla en cuatro etapas e involucra tres categorías fundamentales de contenido, que a su vez se dividen en subcategorías. Las cuatro etapas de desarrollo

en su orden son: definición, instalación, proceso y producto. El proceso de evaluación debe realizarse a través de esas etapas y categorías de contenido, para facilitar la comparación de la actuación del programa con los criterios y al mismo tiempo identificar los criterios que se usarán en futuras comparaciones.

En todas las etapas del desarrollo y evaluación de un programa educativo, las especificaciones de contenido permanecen iguales: insumo, proceso y producto, relativo a tiempo y dinero. En la etapa número uno, la tarea es obtener una definición del programa, basada en la taxonomía del contenido de programa. La definición obtenida es una información de actuación del programa que se ha de comparar con la taxonomía. La definición incluye tres componentes fundamentales:

1. los estudiantes, equipos, medios y otros recursos que deben ser presentados antes que los objetivos del programa puedan ser realizados;
2. las actividades estudiantiles y del equipo dirigente que forman el proceso por medio del cual los objetivos serán alcanzados;
3. los objetivos del programa.

Estos componentes son denominados en la definición Antecedentes, Proceso y Producto.

En la etapa número dos de la evaluación el criterio de comparación es la definición del programa a la cual se llegó en la etapa uno. La información de la actuación del programa consiste en las observaciones del campo que tienen que ver con la instalación de los componentes de programa. La información de discrepancia es usada para redefinir el programa o cambiar los procedimientos de instalación. En la etapa tres, el criterio es la parte de la definición del programa que describe la relación entre los procesos del programa y los posibles objetivos. La información de discrepancia es usada para redefinir el proceso y la relación de proceso para el producto intermedio o para controlar más el proceso que está siendo utilizado en el campo. En la etapa cuatro el criterio es la parte de la definición del programa que se refiere a los objetivos terminales. La información de actuación del programa consiste en hacer uso del criterio para estimar los efectos terminales del proyecto.

En este modelo es fundamental distinguir las funciones del equipo evaluador y las del equipo del programa. La formulación de preguntas es trabajo del evaluador; el criterio de responsabilidad es de quien dirige el programa, y la información que va a usarse es función de quien realiza las actividades de evaluación y del equipo que desarrolla el programa. Las alternativas de decisión están establecidas por el evaluador mientras que la esco-

gencia entre las alternativas le corresponde al director del proyecto.

En la etapa uno se establece cinco pasos fundamentales. Cada uno de estos pasos está definido por una pregunta:

- a. ¿Está el programa definido?
- b. Si no lo está, ¿se definió adecuadamente una acción correctiva?
- c. ¿Está la acción correctiva instalada?
- d. Si no lo está, ¿se ha definido una acción correctiva para asegurar la instalación en el paso tres?
- e. ¿Está instalada la acción correctiva definida en el paso cuatro?

Estas cinco preguntas representan una secuencia de esfuerzos para resolver problemas que pueden ser necesarios para definir un programa en desarrollo.

Los mismos pasos son usados en la segunda etapa para determinar si el programa ha sido instalado tal como había sido definido.

Cuando una evaluación está en su etapa de instalación del programa, es necesario que la unidad de evaluación observe la

actividad estudiantil y docente para que pueda comparar ésta con los criterios del programa. El problema estriba en obtener información confiable y válida y luego analizarla. Algunos criterios requieren comparaciones de información cualitativa y otros de cuantitativa. En esta etapa de la evaluación, se obtiene información sobre la discrepancia entre la instalación esperada y la actual. El evaluador colabora con el equipo del programa para el efectivo control del tratamiento al cual los estudiantes están expuestos.

En la tercera etapa se determina si el programa está alcanzando sus objetivos, de manera que se busquen alternativas correctivas en caso de que no se estén logrando. El equipo de evaluación debe recolectar datos que describan el grado al cual la conducta del estudiante está cambiando tal como se predijo. El énfasis debe estar en la validación de los objetivos capacitadores y no en los objetivos terminales.

En la cuarta etapa se debe obtener información sobre el grado en que los estudiantes lograran las conductas expresadas en los objetivos terminales y sobre el programa en general, con el propósito de determinar si se mejora, se mantiene o se termina el programa.

Otro Modelo de evaluación es el propuesto por el "Comité de Estudio sobre Evaluación Phi Delta Kappa", citado en: revista La Educación Hoy (1974:211) el cual considera la evaluación como un

subsistema del sistema -PDK- educativo, cuya función es el diseño, la obtención y la provisión de información útil para juzgar las alternativas del programa educativo. La evaluación que utiliza este Modelo se sustenta en el valor básico que configura la institución de la cual la unidad de evaluación es un subsistema. Esos valores básicos se hacen explícitos al describir los criterios que se asumen para la toma de decisiones. Esta es una de las primeras funciones del evaluador, fijar esos criterios que servirán al proceso de toma de decisiones. Antes de establecer el diseño de evaluación debería tomar en consideración los posibles criterios de las personas que ejercen la autoridad y responsabilidad de la decisión específica.

Este Modelo de evaluación tiene diferentes niveles:

El primer nivel: Evaluación del Contexto, que sirve para la planificación de las decisiones, determinando la congruencia que existe entre los objetivos propuestos y sus logros actuales, y para identificar los nuevos datos en el entorno de la institución que pueden requerir objetivos adicionales a considerar.

El segundo nivel: Evaluación de Insumo, que se lleva a efecto cuando se decide un cambio y que da información que permite sopesar las formas alternativas de conseguir el cambio deseado.

El tercer nivel: Evaluación del Proceso y del Producto, que se da cuando se selecciona una alternativa del Insumo y no se cuenta con información suficiente en relación a los procedimientos, a sus efectos, o a ambos. Proporciona información sobre los hechos ocurridos y sus consecuencias.

El rol del evaluador en este Modelo supone las tres actividades mencionadas en la definición: diseñar, obtener y proporcionar información útil.

Según este Modelo el propósito de la evaluación no es probar, sino mejorar.

El siguiente diagrama presenta una comparación del enfoque de sistemas con el Modelo PDK y los propósitos de la evaluación: (Paulston, 1980:87)

Enfoque de Sistemas	análisis → diseño → desarrollo → ejecución → evaluación
Modelo PDK	contexto entradas → ← proceso → ← producto →
Propósito de Evaluación	diagnosticadora → ← formativa → ← sumativa →

Para concluir la fundamentación teórica, se presenta a continuación un esquema sobre la "Taxonomía de los Principales Mode-

los de Evaluación"; elaborado por Paulston (1980) y publicado por House (1978:2)

MODELO	PROPONENTE	PRINCIPAL AUDIENCIA	SUPONE CON- CENSO SOBRE	METODOLOGIA	LOGROS	PREGUNTAS TIPICAS
OBJETI- VOS COMPOR- TAMIEN- TO.	Tyler Popam	Adminis- tradores, Sicólogos	Objetivos pre-especi- ficados. Variables de resulta- dos cuanti- ficadas.	Objetivos de comportamien- to. Pruebas de rendimiento.	Produc- tividad, auditoría adminis- trativa.	¿Los estu- diantes es- tán logrando sus objeti- vos? ¿El maestro está produ- ciendo?
TOMA DE DECISIO- NES	Stufflebeam Alkin	Los que decidan, adminis- tradores	Metas gene- rales; cri- terios.	Encuestas, cuestiona- rios, entre- vistas, va- riación na- tural.	Efectivi- dad. Control de cali- dad.	¿Es efecti- vo el pro- grama? ¿Qué partes son efecti- vas?
SIN OB- JETIVOS	Scriven	Consumido- res.	Consecuen- cias; cri- terios.	Control de sesgo; aná- lisis lógicos; modus operan- di.	Elección del con- sumidor; utilidad social.	¿Cuáles son todos los efectos?
TRANSAC- CION.	Stake Smith Macdonald Parlett Hamilton	Clientes, partici- pantes.	Negociacio- nes, acti- vidades.	Estudios de casos, entre- vistas, ob- servaciones.	Compren- sión; di- versidad.	¿Qué les pa- rece el pro- grama a di- ferentes personas?

El Modelo que se presenta en este trabajo es producto de la revisión de diferentes teorías, modelos, y estudios reali- zados. Además, se tomó en cuenta las características de la

realidad educativa circundante del medio donde tendrá su proyección y la experiencia obtenida por la autora de este trabajo en su trayectoria profesional.

III. METODOLOGIA

En este capítulo se describe cada una de las etapas que se siguió para llegar a la elaboración del Modelo de Evaluación de Programas en la fase de planificación.

Posteriormente se presenta el Estudio Piloto efectuado para dos programas de asignatura de una universidad de Guatemala, del cual se derivó la revisión del Modelo.

A. Etapas previas a la elaboración del Modelo de Evaluación de un Programa de Asignatura.

Las etapas que a continuación se describe fueron las que se siguió para construir el Modelo.

1. Selección del tipo de evaluación que se emplea en el Modelo.

El tipo de evaluación que se seleccionó para el Modelo fue la evaluación formativa, cuyo propósito fundamental es el de reunir evidencias pertinentes que contribuyan a incrementar la efectividad del proceso enseñanza-aprendizaje.

En este Modelo se trata de obtener la información necesaria antes de que se ejecuten los programas de asignatura, de manera que las correcciones previas que se haga resulten útiles para el proceso instruccional. Para la evaluación se emplea

procedimientos que proporcionan evidencia sobre el estado en que se encuentra cada uno de los componentes del programa.

2. Determinación de las bases de comparación para la evaluación.

Las bases de comparación, para la verificación de los componentes de un programa, utilizadas en este Modelo son los criterios descritos en la matriz para el registro de la información sobre un programa, correspondiente al instrumento de evaluación (ver anexo A); los lineamientos del diseño curricular de la institución, y los programas de la asignatura implementados en ciclos anteriores.

En la evaluación de los programas se empleó la medición con referencia a criterios, que se seleccionó por considerarla conveniente debido al tipo de información que proporciona. Lo fundamental de este tipo de medida es que la información obtenida es bien detallada, en relación a la calidad de cada componente del programa de acuerdo a los criterios preestablecidos.

3. Etapas para la elaboración del Instrumento. Para la elaboración del Instrumento se siguió cada una de las etapas que a continuación se describe:

a. Formulación de los propósitos del Instrumento

1) Recolectar la información necesaria sobre cada

componente del programa.

- 2) Proporcionar información detallada sobre los componentes del programa, para contribuir a aumentar su calidad.
- 3) Orientar sobre las condiciones del programa, para que contribuya a alcanzar el éxito durante de implementación.
- 4) Suministrar información objetiva para la emisión de juicios más acertados.
- 5) Hacer de la obtención de la información un proceso válido, sistemático y confiable.

b. Determinación de los componentes que identifican un programa.

Los componentes de un programa que se consideró fundamentales para estructurar el Instrumento, fueron los siguientes: la fundamentación, los objetivos (generales y específicos), el contenido, la metodología (métodos, técnicas y procedimientos de enseñanza, actividades y recursos) y la evaluación. Todos ellos proporcionan información sobre cómo se desarrollará en el proceso de instrucción, el aprendizaje de los alumnos. Se considera que, si cada uno de estos componentes reúne las condiciones mínimas que garanticen su buena calidad, entonces aumentará las probabilidades de éxito del proceso enseñanza-apren-

dizaje. Estos componentes se definen así:

- 1) Fundamentación: Conjunto de elementos que sirve de apoyo a la inclusión de una asignatura en un Plan de Estudios y que a la vez orienta la manera como ésta debe desarrollarse.
- 2) Objetivo: Formulación o enunciado que expresa en forma clara y precisa los aprendizajes o cambios de comportamiento que se han de operar en el alumno, como efecto del proceso enseñanza-aprendizaje y que se ha de demostrar con determinado grado de dominio o efectividad.
- 3) Contenido: Sector de una asignatura que se selecciona y organiza según criterios didácticos. El contenido se organiza secuencialmente, con el propósito de facilitar el proceso enseñanza-aprendizaje, sobre la base de su adecuación a la naturaleza; principios y estructura lógica de la asignatura; al grado de madurez, y al nivel académico de los alumnos.
- 4) Metodología: Conjunto de orientaciones didácticas que indica en forma clara y precisa los métodos, técnicas, procedimientos, actividades y recursos a emplear para el logro de los aprendizajes previstos en los objetivos del programa. Describe las actividades, ejercicios, problemas y cualquier tipo de actuación del alumno y/o del profesor, en función del logro de los objetivos.

5) Evaluación: Proceso sistemático mediante el cual se juzgan los resultados obtenidos de la actividad conjunta de profesores y alumnos, en la consecución de los objetivos, y cuya información es útil para la toma de decisiones en el proceso enseñanza-aprendizaje.

c. Operacionalización de cada componente en indicadores

1) Fundamentación:

- a) Descripción de la asignatura
- b) Justificación de la asignatura
- c) Carácter de la asignatura
- d) Metodología a ser utilizada
- e) Importancia de la asignatura

2) Objetivos:

a) Generales:

- Dirigidos a la acción del estudiante para la consecución de un producto
- Planteados sin ambigüedad
- Apropriados para el nivel académico del estudiante
- Congruentes con los objetivos de cursos paralelos

- Congruentes con los objetivos de cursos posteriores
- Ordenados secuencialmente
- Diseñados para estimular actitudes hacia: la creatividad, la investigación, el pensamiento crítico y la solución de problemas
- Congruentes con los lineamientos del diseño curricular.

b) Específicos:

- Expresan la acción o comportamiento del alumno
- Planteados sin ambigüedad
- Estructurados con el nivel de dificultad pertinente
- Formulados con criterio de evaluación explícito
- Formulados con criterio de evaluación pertinente
- Elaborados con secuencia en cuanto al contenido
- Elaborados con secuencia en cuanto a los procesos mentales

- Dirigidos a la acción del alumno para la consecución de un producto posterior
- Relacionados con los objetivos generales, el contenido, las actividades, los recursos y la evaluación.

3) Contenido:

- Organizados en unidades, subunidades, temas, subtemas, módulos o áreas
- Ordenados secuencialmente
- Pertinentes para el logro de los objetivos
- Actualizados
- Apropriados a las experiencias y al contexto socio-económico de los alumnos.
- Proporcionan las bases para el aprendizaje en cursos posteriores
- Complementan y/o refuerzan los contenidos de cursos paralelos
- Son suficientes para cubrir los elementos fundamentales de la unidad.

4) Metodología:

- a) Métodos, técnicas, procedimientos de enseñanza:
- Indican el tipo de método, técnica o pro-

cedimiento que el profesor utilizará en el desarrollo de las actividades

- Son pertinentes a los objetivos
- Promueven actitudes hacia: la investigación, la creatividad, el pensamiento crítico y la solución de problemas

b) Actividades de enseñanza-aprendizaje:

- Descritas detalladamente
- Presentadas en forma secuencial
- Suficientes para el logro de los objetivos
- Pertinentes para el logro de los objetivos
- Económicas en términos de tiempo y recursos
- Dosificadas para el tiempo asignado.

c) Recursos para el aprendizaje:

- Suficientes en cantidad y calidad
- Fáciles de obtener
- Efectivos en función del estímulo requerido para el aprendizaje.
- Se relacionan con:

los objetivos

los contenidos

las actividades

- Precisos y pertinentes en cuanto al lenguaje usado y/o sus ilustraciones
- Interesantes y motivadores

5) Evaluación:

- Los procedimientos y actividades de evaluación están establecidos con precisión
- Los procedimientos y actividades de evaluación son pertinentes para constatar el logro de los objetivos
- Los tipos de evaluación en las actividades evaluativas aparecen indicados (diagnóstica, *formativa, *sumativa)
- La ponderación de cada objetivo aparece especificada para las evaluaciones sumativas
- La ponderación de cada actividad de evaluación sumativa aparece especificada
- La ponderación de cada objetivo corresponde a la ponderación de cada actividad
- Las fechas probables de realización de las actividades de evaluación sumativa, están indicadas

*Estas son imprescindibles.

- Los procedimientos de recuperación para las posibles evaluaciones formativas están especificados.

d) Selección del Código de Registro.

Para registrar cada uno de los aspectos que conforman los indicadores, se seleccionó el siguiente código:

1 = Correcto: el aspecto reúne los requisitos mínimos para considerarlo como aceptable.

0 = Incorrecto: el aspecto no reúne los requisitos mínimos para considerarlo como aceptable.

NC = No calificable: el aspecto no está presente en el componente correspondiente del programa.

B. Estudio Piloto

Para probar el Modelo se evaluó dos programas de una universidad de Guatemala, correspondientes a los cursos del Nivel Superior: Evaluación y Construcción de Pruebas Educativas y Didáctica General (ver anexo B₁ y B₂)

En la realización del estudio piloto se cubrió las fases que a continuación se describe:

1. Trámites administrativos. Para cumplir con esta fase del Estudio Piloto se llenó los siguientes requerimientos:

- a. Selección de las asignaturas a ser evaluadas, previa revisión del conjunto de asignaturas que conforman el Plan de Estudio de la Facultad de Educación. Se eligió éstas por ser las más relacionadas con el campo de especialización de la autora de este trabajo.
- b. Solicitud de la autorización para la evaluación de los programas. Para ello se utilizó los canales regulares de la institución, para que se autorizara la evaluación de los programas seleccionados. Se hizo una solicitud por escrito, a través de memoranda, a los docentes que imparten las asignaturas, previa autorización de la Decana de la Facultad de Educación, de dicha institución. También se solicitó material que informara sobre los lineamientos establecidos para la conformación de dichas asignaturas, establecidas por la institución

2. Aplicación del Modelo. Para la evaluación de los programas seleccionados se cumplió cada una de las fases del Modelo, con algunas limitaciones. (ver página 60 de este trabajo)

El comité evaluador, se integró con la asesora de este estudio y la autora del mismo, ambas especialistas en evaluación. No participaron los docentes de dichas asignaturas puesto que la finalidad de evaluar los programas era la de probar el Modelo para someterlo a una revisión posterior.

Para establecer los mínimos que debe contener cada componente de un programa, se hizo una adaptación de los Métodos de Nedelsky y Angoff*. Estos métodos se diseñaron para establecer mínimos en pruebas de ensayo y selección, es decir, cuál es el punto de corte para considerar que los estudiantes han alcanzado ciertos aprendizajes y así tomar la decisión de aprobación o reprobación de una prueba, sobre la base del criterio sustentado por jueces que se consideran expertos en la materia. La base de sustentación de los Métodos indicados es estadístico (probabilidades). El número de jueces recomendado para la toma de decisiones sobre el punto de corte, está entre cinco y diez expertos. Cada uno de ellos emite su opinión sobre cada ítem, en términos de probabilidades y se obtiene el total de cada juez. Luego se suman los totales de todos los jueces y se les extrae el promedio. El resultado indica el mínimo de ítems que un estudiante debe responder para aprobar el examen.

Para la nominación de los jueces, en la aplicación de este

* Analizados en el curso de Evaluación del programa MA - MEI por el Lic. Bayardo Mejía.

Modelo, se seleccionó cinco expertos de las Universidades del Valle de Guatemala y Rafael Landívar. La opinión dada por estos jueces sirvió de base para decidir sobre los indicadores mínimos que debe contener cada componente de un programa. La colaboración de los jueces se solicitó, por escrito, y a la misma se adjuntó el instrumento con los indicadores de cada componente y la definición de estos últimos. En la parte inferior debían responder cuáles de éstos consideraban como mínimos para determinar que el componente era aceptable. (ver anexo C). A los datos proporcionados por los jueces se les aplicó el Método para establecer mínimos, antes mencionado.

La opinión vertida por los jueces se condensó en dos cuadros. (ver anexo D 3.1 y 3.2)

Al analizar los cuadros se observa que algunos indicadores fueron seleccionados por la mayoría de los jueces.

A continuación se presenta los componentes con los indicadores que tuvieron mayor porcentaje de elección y que se consideran como mínimos para establecer cada componente como aceptable:

1. Fundamentación: Indicadores 1, 2, 3 y 5
2. Objetivos:
 - a. Generales: Indicadores a,b,c,d,e,g,i y j

- b. Específicos: Indicadores a, c, d, e y f
3. Contenido: Indicadores 1, 2, 3, 4, 5, 6 y 8
 4. Metodología:
 - a. Métodos, técnicas y procedimientos de enseñanza:
Indicadores a, b y c
 - b. Actividades de enseñanza-aprendizaje: Indicadores
a, b, c, d, y f
 - c. Recursos: Indicadores a, b, c, d, e y f
 5. Evaluación: Indicadores 1, 2, 3, 4, 7 y 8

En cuanto a la aplicación del instrumento inicial como ya se señaló anteriormente, se efectuó con los programas Evaluación y Construcción de Pruebas Educativas y Didáctica General, de una universidad de Guatemala. La información obtenida se registró en dicho instrumento (ver anexo E). Las observaciones fueron entregadas a los docentes por escrito.

3. Análisis e interpretación de los resultados.

- a. En relación con el programa Evaluación y Construcción de Pruebas Educativas se considera el componente fundamentación como no calificable, ya que no aparece descrito en el mismo.

En el programa Didáctica General se considera este componente como aceptable, por reunir los requisitos mínimos. Sin embargo, no presenta la justificación de la asignatura dentro del Plan de Estudio.

b. En cuanto al programa Evaluación y Construcción de Pruebas Educativas se consideran los objetivos generales como no aceptables, porque son propósitos del docente y no objetivos. Los objetivos 1, 2, 4, 5 y 6 no son aceptables, a excepción del 4 que sí reúne las condiciones mínimas.

En el programa Didáctica General se consideran los objetivos generales 1 y 2 aceptables, el 3 y 4 no aceptables. En relación con los objetivos específicos todos se consideran aceptables.

c. En el programa Evaluación y Construcción de Pruebas Educativas los contenidos se consideran aceptables a excepción del número 1, el cual es insuficiente para cubrir los aspectos fundamentales de la asignatura.

En el programa Didáctica General se determinó que los contenidos son aceptables.

d. En cuanto a la Metodología, en el programa Evaluación y Construcción de Pruebas Educativas se consideró que los métodos, técnicas y procedimientos de enseñanza

para los objetivos del programa no son aceptables. Las actividades de enseñanza-aprendizaje no se consideran aceptables. Los recursos para el aprendizaje se determinaron como no calificables, ya que no están presentadas en el programa. Sólo se hace mención de la bibliografía.

El programa de Didáctica General no presenta actividades, por lo que tanto éstas, como los métodos, técnicas y procedimientos se consideran como no calificables. Los recursos para el aprendizaje se determinan como aceptables.

e. En el programa Evaluación y Construcción de Pruebas Educativas el componente evaluación del aprendizaje se considera no aceptable.

En el programa Didáctica General se determinó como aceptable.

4. Comunicación de los resultados. La información sobre los resultados de la evaluación de los programas se efectuó a través de un informe escrito a los docentes responsables de impartir las asignaturas. En dichos informes se describió los aciertos y fallas del programa. Además se presentó sugerencias para contribuir al incremento de la calidad de los mismos.

C. Revisión del Modelo.

La funcionalidad del Modelo se sometió a prueba a través del Estudio Piloto, y se comprobó la misma. Cada una de las fases propuestas en el Modelo se desarrolló de acuerdo a las características del medio y a los recursos disponibles. Después de la aplicación y análisis de cada fase se consideró la necesidad de realizar algunos ajustes para el mejoramiento del Modelo. Como consecuencia, el instrumento sufrió modificaciones y entre otras se le suprimió indicadores poco relevantes o que estaban comprendidos en otros. Asimismo se adicionó otros indicadores que se consideró importantes para el aporte de información y algunos otros fueron transformados para hacerlos más operantes. Los indicadores suprimidos fueron los siguientes:

1. Del componente fundamentación:
 - a. Describe la metodología que ha de ser utilizada
2. Del componente objetivos (generales):
 - a. Están dirigidos a la acción del alumno para la consecución de un producto.
 - b. Promueven la autorealización del estudiante
3. Del componente metodología (actividades de enseñan-

za-aprendizaje):

- a. Son económicas en términos de tiempo y recursos
- b. Precisos y pertinentes en cuanto al lenguaje usado y sus ilustraciones
- c. Son interesantes y motivadores.

Los indicadores adicionados fueron:

1. Del componente objetivos (específicos):
 - a. Planteado como objetivo específico
 - b. Suficientes en cuanto al contenido descrito
 - c. Suficientes para cubrir los elementos fundamentales de la asignatura
2. Del componente contenido:
 - a. Están descritos como contenidos
 - b. Las unidades, temas, etc. están identificados con el nombre respectivo
 - c. El nombre asignado a los contenidos es el que verdaderamente le corresponde
 - d. Existe correspondencia entre el nombre de la unidad y el contenido de la misma.

3. Del componente metodología (recursos):
 - a. Factibilidad de uso de los recursos
 - b. La bibliografía es pertinente
 - c. La bibliografía es suficiente
 - d. La bibliografía está actualizada

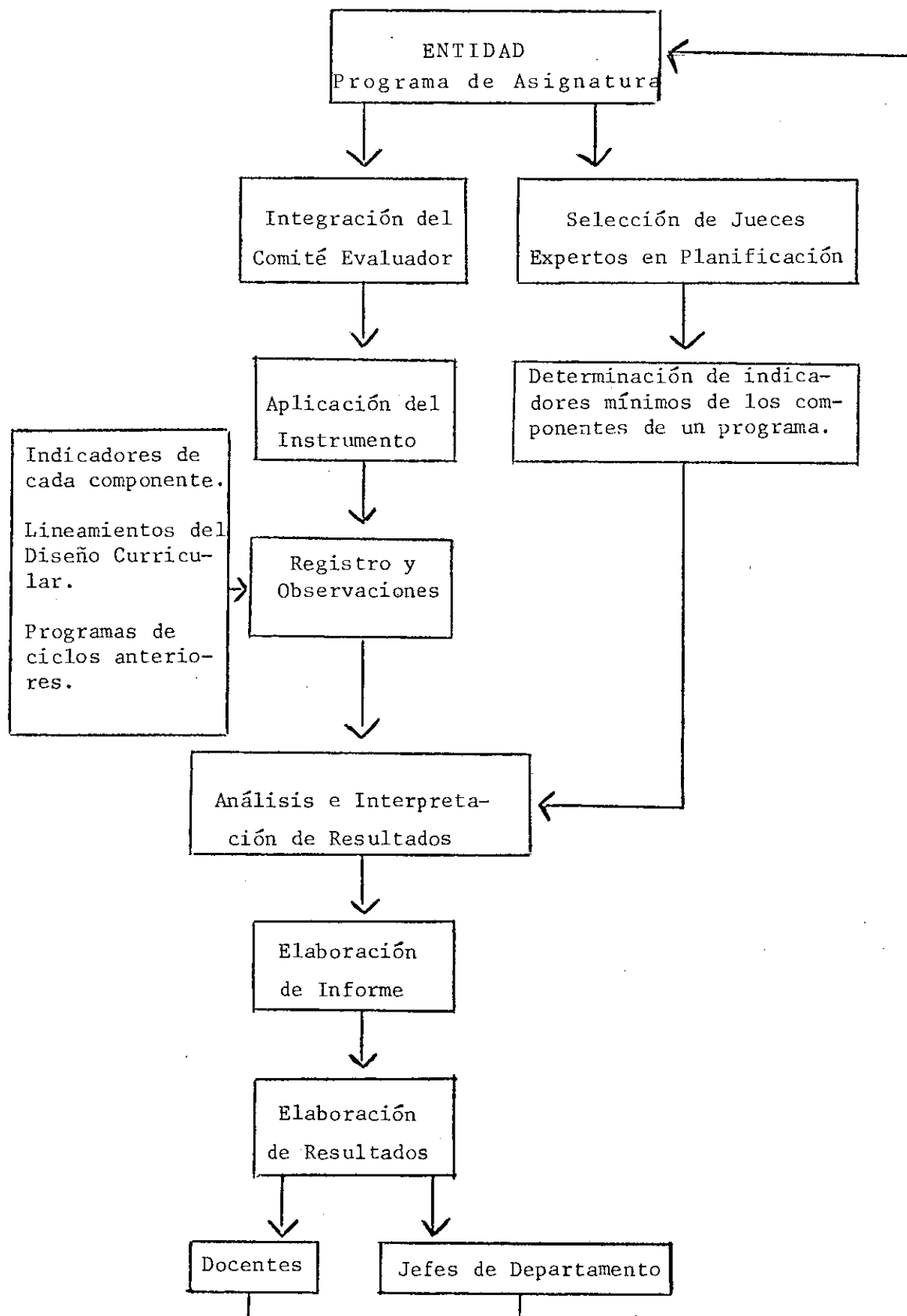
Los indicadores modificados fueron:

1. Del componente contenido:
 - a. Presentan algún tipo de ordenamiento, en vez de, ordenados secuencialmente.

Para complementar la información vea Anexo A.1



IV. MODELO DE EVALUACION PARA PROGRAMAS DE ASIGNATURA EN FASE DE PLANIFICACION



Los aspectos que se describe a continuación conforman las diferentes partes de que consta el Modelo diagramado en la página anterior.

A. Definición de los objetivos del Modelo.

1. Orientar sobre las etapas y procesos que ha de seguirse para la evaluación de un programa de asignatura.
2. Incrementar la validez y confiabilidad de la evaluación de un programa de asignatura.
3. Disminuir las probabilidades de error en la planificación de los programas de asignatura.
4. Proporcionar información para la toma de decisiones, previas a la ejecución del programa de asignatura.

B. Descripción del Modelo de Evaluación de un Programa de Asignatura, en su fase de planificación.

El primer aspecto que conforma el Modelo es la identificación de la entidad que se va a evaluar, que en este caso son los programas de asignaturas del Nivel Superior. El segundo aspecto considerado es el de las fases que deben seguirse para implementar el Modelo.

1. Integración del Comité Evaluador. Una evaluación efectiva depende en gran parte de la habilidad del personal especializado, el cual debe estar en condiciones para dirigir la evaluación, analizar e interpretar los resultados y comunicarlos a quienes toman las decisiones.

Para la aplicación de este Modelo se recomienda que el Comité Evaluador esté integrado, como mínimo, por un especialista en evaluación, un especialista en currículum, y dos docentes especialistas en la materia sobre la cual versa el programa a ser evaluado. Los miembros del Comité Evaluador, para cumplir su rol, deben ejecutar las siguientes tareas:

- a. Crear un clima favorable a la evaluación de programas entre los docentes de la institución.
- b. Conocer cada una de las fases del proceso de evaluación del programa.
- c. Planificar las actividades de evaluación de los programas.
- d. Analizar el programa.
- e. Recolectar la información sobre cada componente del programa.
- f. Procesar la información.

- g. Analizar e interpretar la información;
- h. Proporcionar la información obtenida
- i. Facilitar la ayuda necesaria a quienes toman las decisiones para que utilicen la información de la evaluación

2. Selección de los jueces para decidir sobre el punto de corte de cada componente del programa. Para ello

se debe seleccionar expertos en planificación de programas de asignaturas. Esta primera etapa de la aplicación del Modelo se cubre paralelamente a la de selección del Comité Evaluador. Para cubrir esta fase se deben seleccionar entre cinco y diez jueces. A éstos se les presenta los indicadores de cada componente del programa para que señalen en base a la experiencia; conocimiento en planificación de asignaturas; importancia de cada uno de los aspectos que integran un programa, cuáles indicadores deben ser los mínimos, para considerar cada componente como aceptable.

Toda vez que se ha obtenido la información, se convierte la opinión de los jueces en porcentajes, ésto se lleva a cabo para cada indicador. Se selecciona aquellos indicadores que el mayor número de jueces opinó que debían estar presentes. Estos serán los mínimos aceptables para cada componente. (Ver Anexo D cuadros 3.1 y 3.2).

3. Aplicación del instrumento. Previo a la aplicación del instrumento, cada departamento debe consignar los programas a la dependencia encargada de cumplir con la función de evaluar los programas de asignatura de la institución.

La sección evaluadora debe establecer un plan de trabajo que permita determinar el número de programas a evaluar por día; nombre de cada programa; fecha en que se evaluará, nombre de las personas responsables de la evaluación y fecha de entrega del informe.

Toda vez que se tenga dispuestos los requerimientos para aplicar el instrumento, se registra los datos generales de identificación del programa. Luego se comienza a analizar cada elemento de los componentes del programa. Este análisis debe hacerse de manera integral, comparando tanto horizontal como verticalmente cada elemento.

Las bases de comparación para el análisis del programa serán los indicadores de cada componente descrito en la matriz para registro de información, los lineamientos del diseño curricular y los programas de la misma asignatura ejecutados en lapsos anteriores.

4. Registro y observaciones. Para registrar la información sobre las condiciones de los elementos de cada componente del programa se debe utilizar los siguientes

códigos:

"1", que significa correcto, para indicar que el aspecto evaluado reúne las condiciones para considerarlo aceptable.

"0", que significa incorrecto, para señalar que el aspecto medido no reúne las condiciones para considerarlo aceptable.

"N.C", que significa no calificable, para hacer mención de que el aspecto no aparece dentro del programa.

A la vez que se va registrando la información, se escribe las observaciones, cuando se considere necesario hacerlo. Estas observaciones estarán referidas a los aciertos, fallas o sugerencias del aspecto evaluado.

5. Análisis e interpretación de los resultados. Después de haber obtenido la información del programa, se analiza e interpreta los resultados de cada indicador de los componentes, de acuerdo al método especificado en la segunda etapa de la descripción del Modelo, referido al establecimiento de mínimos para considerar aceptable cada componente. Los juicios de valor que se hacen al interpretar los resultados, los realiza el Comité Evaluador en términos de los criterios prefijados.

6. Elaboración del informe. El informe se elabora para los docentes responsables de la asignatura, después que el Comité Evaluador considere que se ha cubierto todas las etapas de la evaluación. El objeto del informe es que el responsable de la planificación del Programa conozca los resultados y proceda a hacer las correcciones pertinentes, en caso de que sea necesario, o que sepa que puede continuar aplicando el programa tal cual está. También se elaborará un informe al jefe de Departamento, en donde se imparte la asignatura, para que supervise y oriente los ajustes sugeridos, como resultado de la evaluación.

Un tercer informe deberá de ir dirigido al Jefe del Departamento o dependencia, responsable de cumplir con la función de evaluar los programas.

7. Comunicación de los resultados. La comunicación de los resultados a los docentes se realizará por medio de un formato de informe (Ver Anexo F). En el mismo se presentará una descripción detallada de cada componente del programa que se evaluó.

La información proporcionada al Jefe del Departamento, estará fundamentada en un resumen referido a la contribución de la asignatura al currículum de la institución. Asimismo, la información dada al Jefe de Departamento o dependencia, encargado de evaluar los programas de asignatura, consistirá

en un resumen que indique la congruencia y adecuación de la asignatura dentro del currículum de la institución.

C. Descripción del instrumento para la evaluación.

El instrumento está conformado por un manual de instrucciones, una matriz para registro de información y un glosario de términos. (Ver Anexo A.1, A.2 y A.3, que se describen a continuación).

1. Manual de instrucciones. Sirve de orientación para quienes estén interesados y comprometidos en la evaluación de programas de asignatura, mediante el empleo del Modelo propuesto en este estudio. Está estructurado en tres partes: la primera se refiere a usos del instrumento; la segunda contiene las instrucciones generales, en donde se indica cada uno de los pasos que debe seguirse antes de evaluar el programa y se proporciona el código de registro, y una última parte, se refiere a las instrucciones específicas, en las cuales se describe las características que debe contener cada indicador. (Ver Anexo A.2).

2. Matriz para registro de información. La constituye una sección para registrar los datos generales del programa: nombre de la institución para quien se evalúa el programa, el nombre de la asignatura a evaluar, su código, unidades de crédito, prerrequisitos, semestre en que se cursa, año lec-

tivo, departamento que administra la asignatura, nombre del coordinador de la misma, nombre de los docentes que la imparten y fecha de la evaluación. Seguidamente, está una parte integrada por: la definición de cada componente del programa; la definición operacional de cada uno de los componentes, en indicadores; las casillas que indican el número correspondiente a cada objetivo o a cada contenido del programa, en donde se hacen las anotaciones de registro con el respectivo código, y por último, un espacio para las observaciones que sea necesario consignar para enriquecer la información sobre aciertos, fallas y sugerencias. (Ver Anexo A.1)

3. Glosario de términos. Lo constituye una lista de definiciones de algunos de los conceptos que se manejó en la elaboración del Modelo, objeto de este estudio. Se consideró útil la inclusión de este glosario para facilitar la lectura y aplicación de los documentos incluidos en este trabajo. (Ver Anexo A.3).



V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

A. Conclusiones

La aplicación del Modelo de evaluación a dos programas de asignatura, en forma experimental, condujo a la formulación de las siguientes conclusiones:

1. El Modelo, a pesar de que , fue diseñado para el Instituto Universitario Pedagógico Experimental Barquisimeto de Venezuela, resultó aplicable en la evaluación de programas de la universidad de Guatemala seleccionada para el Estudio Piloto.
2. La validez del Modelo se comprobó, ya que éste permitió obtener la información que se requería, de acuerdo a los objetivos propuestos.
3. La opinión aportada por los jueces le dió consistencia a los indicadores de los componentes de un programa, descritos en la matriz para registro de la información.
4. Los resultados de la aplicación de este Modelo confirmó que una evaluación sistemática de programas, proporciona la información necesaria sobre las condiciones en que éste se encuentra y facilita las posibilidades de aportar alternativas de solución.

5. La evaluación de los programas en la etapa de planificación contribuye a proporcionar información para asumir que sus componentes conducirán al logro de las metas propuestas.

B. Recomendaciones.

A continuación se presenta las siguientes recomendaciones:

1. Que se aplique este Modelo para la evaluación de programas en diferentes instituciones de educación superior, a fin de refinar el instrumento.
2. Que se haga las adaptaciones necesarias del Modelo, de acuerdo a las características del medio donde se aplicará.
3. Que antes de poner en marcha un programa de evaluación con este Modelo, se entrene adecuadamente a profesionales para que cumplan con la función de evaluadores, donde no haya disponibilidad de especialistas en la materia.
4. Que los docentes de los programas evaluados en el Estudio Piloto consideren los resultados evidenciados en la evaluación, ya que éstos les permitirá hacer las modificaciones requeridas para que sus programas mejoren de calidad.
5. Se sugiere que a la par de este Modelo se elabore modelos para evaluar otros componentes del currículum.

VI. BIBLIOGRAFIA

- Bloom, Bathory, Lewy y otros. Manual de Evaluación Formativa del Currículo. UNESCO.
1976
- Bloom, Hasting y Madaus. Evaluación del Aprendizaje. Vol. I, Buenos Aires, Troquel.
1975
- Camperos, Mercedes. "Criterios para el análisis de programas de asignaturas". Revista de Pedagogía. Caracas, Escuela Educación de la Universidad Central de Venezuela. No.11.
1976
- Chadwick, Clifton. Evaluación Educativa. Mimeo. pp.113-152.
- Doll, Ronald. El mejoramiento del currículum. Buenos Aires, El Ateneo.
1968
- Escudero Muñoz, J. M. Cómo formular objetivos operativos. Buenos Aires, Kapelusz.
1980
- Furst, Edward. "Modelo Evaluativo del Comité Phi Delta Kappa". Revista La Educación Hoy. (Madrid); 2 (6):211.
1974
- Gagné, Robert y Briggs, Leslie. Planificación de la enseñanza. México, Trillas
1976
- Galo de Lara, Carmen María. Planeamiento Didáctico. Guatemala
1982
- Garvin, Alfred. "La aplicación de la medición con referencia a criterio por contenido y nivel. Tomado de: Criterion Referenced Measurement: An Introduction for Popham, Editor c.
1971
- Gephart, William. Modelo evaluativo del comité. Phi Delta Kappa. p. 211.
- Goodlad, John. Un nuevo concepto de programa escolar. Madrid, Editorial Magisterio Español.
1969
- González, María y Otros. Instrumento para evaluar la metodología de la enseñanza matemática en educación superior. Guatemala, Universidad del Valle de Guatemala.
1975
- Herrera Ruiz; R.Villafarías; P.Ahunado y J. Zabalza. Evaluación de los aprendizajes. 1a.ed. PREDE/OEA. Santiago de Chile.
1980

- Kaufman, Roger. Planificación de sistemas educativos. México, 1973
Trillas.
- Matheny, Caroline y Rahmlow, Harold. Cómo redactar objetivos de instrucción. México, Trillas. 1973
- Nilo, Sergio. Temas de Evaluación. Mimeo. pp. 49-67.
- Owens y Thomas. "Tareas y roles sugeridos para los especialistas en la evaluación educativa". Tomado de: Educational Technology. Noviembre 30. 1968.
- Paulston, Rolland. "Múltiples enfoques en la evaluación de reformas educativas". México, Revista Latinoamericana de Estudios Educativos. Vol. X. No.4. 1980
- Provus, Malcolm. "Evaluación de Programas en realización en el Sistema Escolar". Educational Evaluation, Theory and Practice, Worthen and Sanders. Traducción de María Elvira González. Ordenado y corregido por: Lic. César Villarroel. Ohio, Jones Editor. 1975
- Tyler, Ralph. Principios Básicos del Currículo. Buenos Aires, Troquel. 1973
- Universidad Nacional de Colombia. Facultad de Ciencias. Metodología para la Programación y Evaluación de Planes de Estudio. Bogotá, Boletín No. 10. 1977

ANEXO A

INSTRUMENTO DE EVALUACION

A.1 MATRIZ PARA REGISTRO DE INFORMACION

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. Institución _____
2. Departamento _____
3. Asignatura _____
4. Código _____
5. Semestre _____
6. Unidades de Crédito _____
7. Prerrequisitos _____
8. Año lectivo _____
9. Fecha de la evaluación _____

Profesores que lo administran:

Coordinador (a) _____

COMPONENTE FUNDAMENTACION

Conjunto de elementos que sirven de apoyo a la inclusión de una asignatura en un Plan de Estudio y que a la vez oriente la manera como ésta debe desarrollarse. Tales elementos se refieren a la descripción, carácter teórico y/o práctico, metodológico y/o instrumental.

ASPECTOS A CONSIDERAR	REGISTRO	OBSERVACIONES
1. Fundamentación		
1.1 Presenta la descripción de la asignatura		
1.2 Presenta la justificación de la asignatura dentro del Plan de Estudio		
1.3 Indica el carácter de la asignatura: teórico y/o práctico		
1.4 Destaca la importancia de la asignatura para el desarrollo socio-cultural, científico y tecnológico		

ASPECTOS A CONSIDERAR	OBJETIVOS DEL PROGRAMA									OBSER- VACIONES
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
5.3.4 Relacionados con: a) los objetivos										
b) contenidos										
c) actividades										
5.3.5 Factibilidad de uso										
5.3.6 Bibliografía pertinente										
5.3.7 Bibliografía suficiente										
5.3.8 Bibliografía actualizada										

Nota: Los aspectos 3, 5 y 6 se pueden evaluar antes de implementar el programa si están preparados previamente los recursos didácticos. En caso contrario deberán evaluarse cuando el docente ya los tenga dispuestos.

COMPONENTE EVALUACION

Proceso sistemático mediante el cual se juzgan los resultados obtenidos en la actividad, conjunta de programas y alumnos, para el logro de los objetivos y cuya información es útil para la toma de decisiones en el proceso enseñanza-aprendizaje.

ASPECTOS A CONSIDERAR	OBJETIVOS DEL PROGRAMA									OBSERVACIONES
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
6. Evaluación del aprendizaje										
6.1 Los procedimientos y actividades de medición para la evaluación están establecidas con precisión										
6.2 Los procedimientos y actividades de medición para la evaluación son pertinentes para constatar el logro de los objetivos										
6.3 Los tipos de evaluación en las actividades evaluativas aparecen indicados (diagnóstica, formativa*, sumativa*)										
6.4 La ponderación de cada objetivo aparece especificada para las evaluaciones sumativas										

* Estas dos son indispensables.



ANEXO A.2

MANUAL DE INSTRUCCIONES

El presente manual ha sido elaborado con el fin de proporcionar información sobre el uso y manejo del Instrumento, para implementar el Modelo de evaluación de un Programa de asignatura en la fase de planificación. La lectura de este documento permite a las personas interesadas en su uso, aplicarlo con más eficiencia.

Este manual está constituido por tres partes: La primera hace referencia al tipo de persona que debe aplicarlo; la segunda se ocupa de las instrucciones generales que se refieren a las orientaciones previas a la evaluación de los programas, y por último, se presenta las instrucciones específicas que permiten clarificar la evaluación de los indicadores. Los indicadores que conforman el Instrumento, se construyeron para obtener la información necesaria sobre las condiciones en que se encuentran los programas de asignatura.

A. Usos del Instrumento.

El Instrumento puede ser utilizado por los docentes que administran la asignatura, durante el proceso de elaboración de los programas, de manera que se incurra en menos fallas al estructurarlos. También se puede utilizar como guía pos-

terior a la elaboración del mismo, y después de su aplicación con el propósito de autoevaluarse. Asimismo puede ser usado por especialistas en evaluación y/o planificación o por personas entrenadas para la evaluación de programas, con el propósito de que suministre una información válida, objetiva y confiable a las personas responsables de la toma de decisiones.

B. Instrucciones generales.

1. Lea detenidamente este manual, antes de comenzar a evaluar el programa. En él encontrará las especificaciones sobre los procedimientos a seguir en dicha evaluación.
2. Proceda luego a revisar el instrumento, (Ver Anexo A.1).
En caso de que encuentre dudas, lea la parte correspondiente en este manual o el glosario de términos (Ver Anexo A.3).
3. Registre los datos generales del programa a evaluar:
nombre de la institución, nombre de la asignatura, código, prerrequisitos, semestre en que se cursa, año lectivo, departamento que lo administra y el nombre de los docentes responsables, encabezado por el coordinador y la fecha de la evaluación, al iniciar la evaluación.
4. Lea la definición de cada componente que aparece en la parte superior del Instrumento, antes de evaluarlo.

5. Utilice el código de registro para marcar la información así:

1 = correcto (si el aspecto reúne las condiciones para considerarlo aceptable)

0 = incorrecto (si el aspecto no reúne las condiciones para considerarlo aceptable)

NC = no calificable (el aspecto no aparece dentro del programa)

6. Procede a evaluar cada componente.

C. Instrucciones específicas.

1. Lea detenidamente cada uno de los componentes con sus respectivos indicadores.
2. Marque con "1" la casilla correspondiente si considera correcto el indicador; "0" si lo considera incorrecto y con "NC" si no aparece dentro del programa. Para marcar la clave de registro usted debe estar seguro de cuál es la que corresponde, sobre la base de los elementos que caracterizan el indicador.
3. Registre en la casilla destinada para observaciones la información que usted considere importante señalar.

4. Tome en cuenta la opinión de los jueces sobre los mínimos para considerar cada indicador como aceptable o no, al efectuar la medición de los componentes.

5. Juzgue la aceptación o rechazo del indicador de acuerdo a los mínimos establecidos y, en caso de que sea necesario, señale las alternativas que considera que contribuirán a mejorarlo.

6. Utilice esta información en la elaboración del informe para comunicar los resultados a los docentes.

ANEXO A.3

GLOSARIO DE TERMINOS

La aplicación del Modelo requiere el uso de determinada terminología por lo que se consideró importante definir algunos conceptos que son fundamentales para los lectores e interesados en la evaluación de programas.

ACCION O COMPORTAMIENTO. Significa lo que el estudiante deberá demostrar una vez alcanzado el aprendizaje y que implica las operaciones mentales que éste realiza para revelarla.

ACTIVIDADES DE RECUPERACION. Conjunto de acciones que contribuyen a la superación de las dificultades evidenciadas en el proceso instruccional.

CRITERIO DE EVALUACION O PATRON DE RENDIMIENTO. Parámetro que especifica la medida en que un objetivo se ha logrado realmente, que se puede expresar en término de exactitud, calidad, cantidad o características definidas del producto esperado.

EVALUACION CURRICULAR. Proceso sistemático que permite obtener información sobre todos aquellos elementos que de alguna manera afectan el aprendizaje. Esta información

facilita la toma de decisiones en diversas etapas del desarrollo del currículo.

EVALUACION DIAGNOSTICA DEL APRENDIZAJE. Proceso sistemático mediante el cual se obtiene evidencia del aprendizaje, con el propósito de ubicar al estudiante adecuadamente al comienzo de la instrucción o descubrir las causas que inciden en las deficiencias de su aprendizaje, a medida que avanza la instrucción.

EVALUACION FORMATIVA DEL APRENDIZAJE. Proceso sistemático que permite precisar el grado de dominio de una determinada tarea de aprendizaje y que señala con exactitud la parte no dominada. Sirve para ayudar a estudiantes y docentes a concentrarse en la forma particular de aprendizaje necesaria, para avanzar hacia el dominio de la tarea en cuestión.

EVALUACION FORMATIVA DE PROGRAMAS. Proceso sistemático que permite ofrecer información acerca de las condiciones de un programa, con el propósito de contribuir a la efectividad del desarrollo del mismo.

EVALUACION SUMATIVA DEL APRENDIZAJE. Proceso sistemático mediante el cual se obtiene una información más general del grado en que los resultados han sido alcanzados a lo largo de todo el curso o en una parte considerable de él, con el propósito de adjudicar una calificación.

EVALUACION SUMATIVA DE PROGRAMAS. Proceso sistemático que permite valorar la eficacia del programa ya realizado, para decidir acerca de la conveniencia de su permanencia, modificación o eliminación.

INSTRUMENTO DE MEDICION. Conjunto de técnicas que permite recoger evidencia sobre los logros en el proceso instruccional y que sirve de base para los juicios evaluativos.

PROCEDIMIENTOS DE MEDICION. Se refiere al uso de técnicas para recabar y analizar la información obtenida a través de pruebas escritas, pruebas prácticas, interrogativas, exposición, discusiones, trabajos escritos y otros.

PRODUCTO DE APRENDIZAJE. Es el conjunto de respuestas cognoscitivas, psicomotrices y afectivas demostradas ante un estímulo dado.

PROGRAMA DE ASIGNATURA. Es el instrumento que constituye la ordenación secuencial del contenido informativo y formativo que sirve de guía y orientación a docentes y estudiantes para el desarrollo del aprendizaje. Es una síntesis anticipada de los elementos que posiblemente se desarrollarán en la actividad escolar.



ANEXO B.

B.1 PROGRAMA DEL CURSO DE EVALUACION Y PRUEBAS EDUCATIVAS

I. OBJETIVOS

A. GENERALES:

1. proveer a los estudiantes los fundamentos de las técnicas de evaluación educativas.
2. Proveer adiestramiento en la elaboración de pruebas educativas y en el uso e interpretación de los resultados de dichas pruebas.
3. Familiarizar al estudiante con el trabajo de equipo que requiere la elaboración de test objetivos.
4. Orientar hacia la investigación científica relacionada con la Evaluación y medición educativas.

B. ESPECIFICOS:

Al finalizar el curso el estudiante deberá:

1. Tener un concepto claro de Evaluación y Medición Educativas.
2. Poseer los conocimientos requeridos para la elaboración de un test objetivo.

3. Demostrar su destreza para elaborar ítemes en alguna materia de su especialidad o interés.
4. Tener el adiestramiento necesario en el análisis estadístico de las pruebas.
5. Tener la preparación adecuada y aplicarla en el manejo y cuidado de los test.
6. Tener los conocimientos técnicos en el mejor uso de los resultados de los tests y ponerlo en práctica en el informe de los mismos.

II. ORGANIZACION DEL CURSO

A. CALENDARIO:

, semestre de 19 del de al de

B. HORARIO:

día de a horas.

III. ASPECTO TECNICO

1. Exposición de los temas fundamentales del curso por el catedrático.
2. Exposición sobre la construcción de pruebas.

IV ASPECTO PRACTICO

1. Elaboración de ítemes por el catedrático para ejemplificar y por los estudiantes para práctica.
2. Elaboración de la tabla de especificaciones de la prueba que construirá cada grupo.
3. Elaboración de ítemes por los estudiantes para cada contenido y objetivo, de acuerdo a la tabla de especificaciones elaborada.
4. Revisión y discusión, por el catedrático, de los ítemes mencionados en el numeral anterior.
5. Selección y discusión de los ítemes que formarán parte del pre-test.
6. Ensamble de la prueba.
7. Redacción de las instrucciones para aplicar la prueba y elaboración de la hoja de respuestas.
8. Aplicación del pre-test en un grado de Educación Media.
9. Calificación de la prueba, cálculo de sus características estadísticas (media, desviación estándar y coeficiente de confiabilidad).

10. Conversión de los puntajes burdos a puntajes comparables y asignación de notas de calificación.
11. Efectuar el análisis de los ítemes de la prueba aplicada.
12. Clasificar los ítemes probados de acuerdo a los niveles de dificultad y discriminación.
13. Escribir los ítemes aceptables en tarjetas para iniciar el banco de ítemes.

V. LECTURAS OBLIGATORIAS

1a.: Bloom, Benjamín S. et. al., Taxonomía de los objetivos de la educación. La clasificación de las metas educacionales, Bs. As., Arg. Editorial "El Ateneo", 1971. Dominio Cognoscitivo, partes I y II, pags. 3-167. Los temas de la 2a. y 3a. lecturas se asignarán individualmente a cada estudiante y en forma azarizada.

VI CONTENIDO TEORICO-PRACTICO DEL CURSO

A. 1a. Unidad:

1. Principios básicos de la Evaluación.
2. Conceptos de Evaluación y Medición
3. Objetivos educacionales:
 - a. generales

b. específicos

c. operacionales

4. Formas de Evaluación:

a. con referencia a normas

b. con referencia a criterios

c. formativa

d. sumativa

5. Propósitos de la medición y uso de las pruebas.

6. Tipos de tests.

7. Características del test.

8. Test de ensayo versus test objetivo.

B. 2a. Unidad:

1. Estructura del ítem.

2. Tipos de ítemes.

3. Elaboración del marco de referencia del test.

4. Tabla de especificaciones. Objetivos de la educación dentro de la elaboración de la tabla de especificaciones.

5. Elaboración de una prueba objetiva. (Trabajo de grupo)
6. Ensamble de la prueba según la dificultad del ítem.
7. Diseño de la hoja de respuestas.
8. Elaboración del instructivo para la aplicación de la prueba.
9. Condiciones para la aplicación de la prueba y cuidado de las mismas.

C. 3a. Unidad:

1. Aplicación de la prueba (pre-test).
2. Calificación de las pruebas.
3. Cálculo de las características del test: media, desviación estándar error de medición y coeficiente de confiabilidad (K - R21).
4. Elaboración de escalas: conversión de puntajes burdos a puntajes estándar.
5. Uso de los resultados.
6. Informe de los resultados.
7. Algunos criterios para asignar notas de promoción.

D. 4a. Unidad:

1. Aspectos técnicos de la estructuración de la prueba. Gradación de ítemes.
2. Determinar la confiabilidad de la prueba. Métodos para validar la prueba.
3. Significado del error estándar de la medición.
4. Análisis de ítemes, construcción de matrices para el efecto.
5. Ordenación y clasificación de los ítemes según índice de dificultad. Cálculo de la dificultad media de la prueba.
6. Ordenación y clasificación de los ítemes según índice de discriminación. Cálculo del promedio de discriminación de la prueba.
7. Transcripción de los ítemes aceptables a tarjetas para iniciar el banco de ítemes.

VII NORMAS PARA LA EVALUACION DEL CURSO.

A. TRABAJOS ESCRITOS = 15 puntos.

1. Cada estudiante debe presentar tres resúmenes escritos de los capítulos de las obras que se

indican en el programa oportunamente.

2. Los trabajos deben ser escritos a máquina, originales, en papel bond tamaño carta, por un sólo lado, a doble espacio, con carátula. Tanto la carátula como las demás páginas deberán tener márgenes con las siguientes medidas:

- a) margen superior, 1 1/2 pulgadas.
- b) margen izquierdo, 1 pulgada
- c) margen derecho, 3/4 de pulgada
- d) margen inferior, 1 pulgada

3. En el ángulo superior izquierdo de la carátula debe llevar la siguiente referencia.

Membrete (mayúsculas)

Curso. Evaluación y Pruebas Educativas
semestre, 19

Estudiante:

- 4. En el centro de la carátula debe ir el nombre del trabajo y la referencia.
- 5. En la parte inferior, el número del trabajo y la fecha de entrega (ver modelo adjunto).
- 6. Las hojas interiores deben ir numeradas.

7. Cada trabajo debe tener una extensión de 5 a 12 páginas. Ni más ni menos.
8. Los trabajos deben estar redactados en forma correcta, concisa y sin borriones ni tachaduras.
9. No se aceptarán trabajos con trozos transcritos de las obras leídas.
10. Se establecen las siguientes fechas de entrega:

1a. lectura.	sábado	de	de 19	.
2a. lectura.	sábado	de	de 19	.
3a. lectura.	sábado	de	de 19	.
11. Este orden es inalterable y no se aceptarán trabajos en fecha extemporánea salvo causa mayor debidamente justificada.

B. ELABORACION DEL PRE-TEST = 60 puntos.

1. Marco de referencia y tabla de especificaciones. = 15 puntos
2. Elaboración de ítemes = 35 puntos
3. Ensamble y reproducción de la prueba = 5 puntos
4. Redacción del instructivo, diseño y reproducción de la hoja de respuestas. = 5 puntos

C. APLICACION Y CALIFICACION DE LA PRUEBA

Y ANALISIS DE ITEMES. = 25 puntos

1. Aplicación de la prueba y preparación de la clave. = 1 punto

2. Calificación y recuento de los puntajes burdos. = 1 punto

3. Cálculo de la media (\bar{X}) desviación estándar (s) error de medición (Em)

y coeficiente de confiabilidad (r_{xx}) del pre-test = 4 puntos

4. Diseño de matrices para el análisis de ítemes. = 3 puntos

5. Cálculo de los índices de dificultad y de discriminación de cada ítem. = 6 puntos

6. Ordenación de los ítemes según el índice de dificultad. = 2 puntos

7. Cálculo de la media (\bar{X}) y de la desviación estándar (s) de la dificultad del test. = 2 puntos

8. Ordenación de los ítemes según el índice de discriminación. = 2 puntos

9. Cálculo de la media (\bar{X}) y de la

desviación estándar (s) de la discriminación del test. = 2 puntos

10. Transcripción de los ítemes, probados y aceptados según el criterio que se establezca, a tarjetas para iniciar el banco de ítemes y transformación de puntajes burdos a puntajes estándar. = 2 puntos

D. EXAMEN FINAL ESCRITO = 100 puntos = 25 de nota final.

Resumen de la valoración:

- A. 3 trabajos escritos, 5 puntos cada uno = 15 puntos
 - B. Elaboración del pre-test. = 60 puntos
 - C. Aplicación y calificación de la prueba y análisis de ítemes. = 25 puntos
- SUMA... = 100 puntos

Zona = $A + B + C = 100 \times .75 = 75$
 Examen final = $100 \times .25 = 25$
 Nota final de promoción = 100 puntos

 Artículo 19. No podrán sustentar exámenes finales, ni de recuperación, los estudiantes que obtengan menos del 50% de la ZONA.

Artículo 23. No tendrán derecho a aprobar los cursos los estudiantes que:

- a) no tengan la ZONA mínima exigida en cada curso;
- b) en el examen de fin de curso obtengan una nota menor del 30% de la calificación del examen aún cuando la suma de la ZONA y el examen sea superior a 51;
- c) no satisfagan el 80% de asistencia a las clases efectivas impartidas en el ciclo lectivo;
- d) no estén inscritos oficialmente en los cursos.

Además de la obra mencionada en la sección V de este programa, puede consultarse la siguiente.

BIBLIOGRAFIA

1. Adams, Georgia Sachs. Medición y evaluación en Educación, psicología y "Guidance". Barcelona, Ed. Herder, S.A. 1970
2. Bloom, Benjamín S. et. al. Evaluación del aprendizaje. 1975 Bs. As. Edit. Troquel, S.A. vols. IV
3. Buros, Oscar K., (Editor). Mental Measurement Yearbooks, 1944, 1953, 1959, Highland Park N. J., Gryphon Press. 1962, 1965, 1975.
4. Chase, Clinton I, and H. Glenn Ludlow. Readings in Educational and Psychological Measurement. 1966 Houghton Mifflin Co., Boston, U.S.A.
5. Dillman, Caroline Matheny y Harold F. Rahmlow. Cómo redactar objetivos de instrucción. México, Ed. Trillas. 1975

6. Ebel, S. S., Measuring Educational Achievement, Englewood Cliffs. N. J., Prentice Hall. 1965
7. Fan, Chung-Teh. Item Analysis Table. Princeton, N.J., ETS. 1952
8. Fermin, Manuel. La evaluación, los exámenes y las calificaciones, Bs. As., Ed. Kaplusz, La. Ed. 1971
9. Goring, Paul A. Manual de Mediciones y Evaluación del rendimiento en los Estudios. Bs. As., Editorial Kapelusz, la. Ed. 1971
10. Gronlund, Norman E. Medición y evaluación en la enseñanza. México, Edit. Pax. 1973
11. _____ Nuevas Metas en la Reforma Educativa. México, Edit. Pax. 1972
12. Guilford, J.P. Psychometric Methods. N.Y., 1954, McGraw-Hill Book Company Inc. 2nd. Edi. 1954
13. Karmel, Louis J. Medición y Evaluación Escolar. México, Edit. Trillas, la. Edición. 1974
14. Kerlinger, Fred N. Investigación del Comportamiento, Técnicas y Metodología. Nueva Editorial Interamericana México. 1975
15. Lafourcade, Pedro D. Evaluación de los Aprendizajes, Bs. As. Editorial Kapelusz. 1969
16. Lindquist, E. F., et. al. Educational Measurement. American Council on Education, Washington, D. C. 1951
17. Magargee, Edwin I. Métrica de la Personalidad, México Editorial Trillas, 2 Vols. 1971
18. Mager, Robert E. La confección de objetivos para la enseñanza, México, Editorial Guajardo, S.A. 1975
19. _____ Análisis de Metas, México, Editorial Trillas. 1969
20. Magnuson, David. Teoría de los tests, México, Editorial Trillas. 1969
21. Nunnally Jr., Jum C., Tests and Measurements Assesment an Prediction, McGraw-Hill Book Co. Inc. N.Y. 1969

22. Sawin, Enoch I. Técnicas Básicas de Evaluación, Madrid, 1970
Editorial Magisterio Español, S.A.
23. Thorndike, Robert L., Elizabeth Hagen. Test y Técnicas de Medición en Psicología y Educación, 1970
México Editorial Trillas.
24. Vargas, Julie S., Redacción de Objetivos Conductuales, 1976
México, Editorial Trillas.
25. Wood, Dorothy Adkins, Elaboración de Tests Psicológicos, 1965
México Editorial Trillas.

1 1/2 Pulgada

MEMBRETE

Curso. Evaluación y Pruebas Educativas

____ Semestre, 19____

Estudiante_____

Resumen de la primera lectura.
"Dominio Cognoscitivo"
Benjamín S. Bloom. Taxonomía
de los Objetivos de la Educa-
ción (Págs. 3 - 167).

Pulgada

3/4
Pulgada

1 Pulgada

B.2 PROGRAMA DIDACTICA GENERAL

1. Descripción del curso:

Contiene las bases científicas y los elementos tecnológicos para el planeamiento y ejecución del proceso de enseñanza-aprendizaje. Trata de desarrollar destrezas didácticas mediante la práctica utilizando elementos de microenseñanza. Introduce al estudio de la metodología actual y sus principios, transferibles a diversas áreas de la enseñanza.

Requisitos para el curso:

Haber aprobado los cursos Psicología del Adolescentes y Pedagogía.

Duración: 1 ciclo académico.

2. Objetivos Generales:

2.1 Que el 85% de los estudiantes...

2.1.1 Elabore un proyecto de planificación de un curso, una unidad didáctica y una clase, que integre en forma coherente los conocimientos y habilidades que constituyen los objetivos específicos de las unidades del curso.

2.1.2 Ejercite en forma correcta - 8 sobre 10 - una destreza didáctica, elegida individualmente en base a una autoevaluación.

2.1.3 Cumpla al menos una de las actividades optativas que se señalarán durante el curso y lo comunique al grupo.

2.2 Específicos:

(Correspondientes a las unidades didácticas en que está dividido el curso).

Que el 85% de los estudiantes...

2.2.1 Elaboren objetivos operacionales para un área de enseñanza, en los tres dominios del comportamiento y sus distintos niveles, según las taxonomías manejadas en clase, con un nivel de exactitud del 90%.

2.2.2 Realice una autoevaluación de su desempeño docente y elija al menos una destreza didáctica para profundización y ejercicio, entre las cinco que se le presentarán.

2.2.3 Discrimine los principios metodológicos que distinguen a: la educación personalizada, la dinámica de grupos, la enseñanza programada y la investigación empleada como método didáctico. Con una eficiencia del 80%.

2.2.4 Distinga por características a los métodos y procedimientos didácticos que aparecen en la bibliografía del curso o en cualquiera otra que consulte. Con u-

na eficiencia del 75%.

2.2.5 Discrimine las funciones y principios de las fases del proceso didáctico con una eficiencia del 90%.

2.2.6 Elija actividades de enseñanza-aprendizaje adecuadas para cada fase del proceso didáctico con una eficiencia del 80%.

2.2.7 Elija las actividades de enseñanza-aprendizaje adecuadas para lograr un objetivo de aprendizaje, con una eficiencia del 90%.

2.2.8 Elija materiales y recursos adecuados al grado, etapa evolutiva de los alumnos, área del conocimiento y actividades de enseñanza-aprendizaje que planifique, en función de objetivos de aprendizaje, con una eficiencia del 90%.

2.2.9 Discrimine los elementos de los diferentes tipos de planificación didáctica en función del tiempo que abarcan y el propósito a que sirven con una eficiencia del 100%.

3. Contenidos:

3.1 Conceptos básicos: educación, enseñanza, aprendizaje.

- 3.2 Fines y objetivos de la educación. Taxonomías de los objetivos educacionales. Los objetivos operacionales.
- 3.3 Destrezas didácticas: lenguaje didáctico, explicación de un concepto, reforzamiento verbal y no verbal, dirigir una discusión, realizar un Phillips 6-6, dirigir un debate.
- 3.4 Métodos y procedimientos didácticos. Clasificación.
- 3.5 La Dinámica de grupos como método didáctico. Principios. Elementos metodológicos. Técnicas. Usos. Ventajas y limitaciones.
- 3.6 La educación personalizada. Principios y elementos metodológicos. Usos. Ventajas y limitaciones.
- 3.7 La investigación como método didáctico. Los métodos de redescubrimiento. Principios y elementos metodológicos. Usos. Ventajas y limitaciones.
- 3.8 La enseñanza programada. Principios. Elementos aplicables. Ventajas y limitaciones.
- 3.9 El proceso didáctico. Concepto. Fases.
- 3.10 El planeamiento didáctico. Tipos de planes.
(Véase programación al final).

4. Medios:

(Véase programación al final).

5. Evaluación:

El curso se evalúa desde tres puntos de vista: nivel de aprendizaje de los estudiantes en relación a los objetivos planteados, autoevaluación de los estudiantes y evaluación del profesor por los estudiantes.

La evaluación del aprendizaje de los estudiantes es continua y acumulativa. La zona constituye el 100%. No hay examen final ni de recuperación.

La zona -100 puntos- se formará por medio de la evaluación de los objetivos generales y específicos. Cuando un estudiante no haya logrado un objetivo efectuará actividades de rectificación hasta asegurar el dominio del objetivo.

La distribución porcentual del punteo en los distintos objetivos aparece a continuación.

Objetivos	Punteo Máximo
2.2.1	30
2.1.2 y 2.2.2	10
2.1.3	5
2.2.1	10
2.2.3	10

Objetivos	Punteo Máximo
2.2.4	5
2.2.5	5
2.2.6	10
2.2.7	5
2.2.8	5
2.2.9	5
	<hr style="width: 10%; margin: auto;"/> 100 = total

Para evaluar el logro de cada objetivo se utilizarán distintos procedimientos, adecuados a lo que se persigue medir. Podrán utilizarse: trabajos presentados por los estudiantes, pruebas objetivas de control, observación de la participación en clase, formularios de autoevaluación, formularios de observación específicos para cada destreza didáctica con participación del grupo de estudiantes.

6. Auxiliares del Curso:

6.1 Textos. Básicos

6.1.1 Avolio de Cols, Susana: "Conducción del aprendizaje". Buenos Aires, Marymar, 1977.

6.1.2 Melho Carballo, Irene: "El Proceso Didáctico". Buenos Aires, Kapelusz, 1974.

6.2 Manuales

6.2.1 Galo de Lara, Carmen María: "Como elaborar

objetivos educativos en forma operacional".

Guatemala, Piedra Santa, 1982.

6.2.2 _____ : "Planeamiento didáctico" . a mimeografo, 1982.

6.3 Fichas de información

6.3.1 El aprendizaje

6.3.2 Explicación de un concepto

6.3.3 Reforzamiento verbal y no verbal

6.3.4 La dinámica de grupos como método didáctico

6.3.5 La educación personalizada

6.3.6 Guía para la elaboración de trabajos de investigación

6.3.7 Enseñanza programada

6.4 Materiales

6.4.1 Fichas de orientación

6.4.2 Fichas de control

6.4.3 Fichas de autocontrol

6.4.4 Fichas de rectificación

6.4.5 Guías para talleres de trabajo

7. Bibliografía:

7.1 Alvez de Mattos, Luiz: "Compendio de Didáctica General", Buenos Aires, Kapelusz, 1963.

- 7.2 Avolio de Cols, Susana: "La Tarea Docente"
- 7.3 _____: "Planeamiento del Proceso de Enseñanza-Aprendizaje", Buenos Aires, Marymar, 1976.
- 7.4 Anderson y Faust: "Psicología Educativa", México, Trillas, 1979.
- 7.5 Beal, Bohleu y Raubadaugh: "Conducción y Acción Dinámica de Grupos", Buenos Aires, Kapelusz, 1967.
- 7.6 Becker, Clemens y Kohl: "Situaciones en la Enseñanza", 3 tomos, Buenos Aires, Kapelusz, 1979.
- 7.7 Bloom, Benjamín y otros: "Taxonomía de los Objetivos Educativos", Buenos Aires, El Ateneo, 1972.
- 7.8 De Landsheere, Viviane y Gilbert: "Objetivos de la Educación", Barcelona, OIKOS-TAU, 1977.
- 7.9 Espich y Williams: "Cómo Preparar Temas con Instrucción Programada", Buenos Aires, Librería de las Naciones, 1971.
- 7.10 Gago Huguet, Antonio: "Modelos de Sistematización del Proceso de Enseñanza-Aprendizaje", México, Trillas, 1978
- 7.11 García Hoz, Víctor: "La Educación Personalizada", Valladolid, Miñon, 1970.
- 7.12 Gagné y Briggs: "La Planificación de la Enseñanza", México, Trillas, 1976.
- 7.13 Harrow, Anita: "Taxonomía del Dominio Psicomotor".
- 7.14 Huerta Ibarra, José: "Organización Lógica de las Experiencias de Aprendizaje", México, Trillas, 1977.

- 7.15 Lefranc, Robert: "Las Técnicas Audiovisuales al Servicio de la Enseñanza", Buenos Aires, El Ateneo, 1969.
- 7.16 Mager, Robert: "Objetivos para la Enseñanza Efectiva", Caracas, Salesiana, 1973.
- 7.17 _____: "Análisis de Metas", México, Trillas, 1973.
- 7.18 Napier, Rodney: "Grupos", México, Trillas, 1979.
- 7.19 Rodríguez Diéguez, José: "Didáctica General", Buenos Aires, Kapelusz, 1980.
- 7.20 Stocker, Karl: "Principios de Didáctica Moderna", Buenos Aires, Kapelusz, 1971.
- 7.21 UNESCO: "Enfoque Sistemático del Proceso Educativo", Madrid, Amaya, 1979.
- 7.22 Valero, José: "Educación Personalizada Y ¿Utopía o Realidad?", Madrid, Paulinas, 1976.

8. Programación

8.1 Calendario: 10 de julio a 20 de noviembre 1982

8.2 Horario de clases: 10:55 - 12:10

Objetivo	Tema	Actividad	Fecha
2.2.1	3.1	Toma de contacto	10.VII. 82
		Puesta en común Ficha de control No.1	17.VII. 82
	3.2	Toma de contacto	24.VII. 82
		Taller de trabajo	31.VII. 82
		Entrega de trabajo No.1	7.VIII.82
2.2.2	3.3	Demostración	7.VIII.82
2.1.2		Talleres de microenseñanza	14-21-28.VIII.82
2.2.3	3.4	Puesta en común	4. IX. 82
2.2.4	3.5	Clase-Modelo Ficha de control No.2	11. IX. 82
	3.6	Clase Magistral Ficha de control No.3	18. IX. 82
	3.7	Clase-Modelo Ficha de control No.4	25. IX. 82
	3.8	Discusión dirigida Ficha de control No.5	2. X. 82
2.2.5 2.2.6	3.9	Clase magistral	9. X. 82
		Hoja de trabajo	
2.2.7	3.10	Toma de contacto	16. X. 82
2.2.8		Talleres de trabajo	23-30. X. 82 y
2.2.9			26. XI. 82
2.1.1		Entrega del trabajo No.2	20. XI. 82



ANEXO C

INSTRUMENTO PARA RECABAR LA INFORMACION DE LOS JUECES SOBRE LOS MINIMOS DE CADA COMPONENTE DE UN PROGRAMA

INSTRUCCIONES: El presente instrumento contiene los componentes de un programa, su definición y los respectivos indicadores.

Analícelo y establezca, de acuerdo a sus conocimientos y experiencia, cuáles son los indicadores que debe contener cada componente.

Al final en la parte de cada componente o sección del mismo, titulado respuesta, escriba el número de los indicadores que Ud. considera imprescindibles en esa sección.

I. COMPONENTE FUNDAMENTACION

Conjunto de elementos que sirve de apoyo para la inclusión de una asignatura en un Plan de Estudios y que, a la vez, orienta la manera como ésta debe desarrollarse. Tales elementos se refieren a la descripción, carácter teórico y/o práctico, metodológico y/o instrumental del programa.

A. INDICADORES.

Este componente presenta o indica:

1. La descripción de la asignatura.
2. La justificación de la asignatura dentro del Plan de Estudio.
3. El carácter de la asignatura: teórico y/o práctico.
4. La metodología que ha de ser utilizada.
5. La importancia de la asignatura para el desarrollo socio-cultural, científico y tecnológico.

¿Cuáles indicadores considera mínimos para establecer el componente como aceptable?

Respuesta: _____

II. COMPONENTE OBJETIVO.

Formulaciones o enunciados que expresan en forma clara y precisa, los aprendizajes o cambios de comportamiento que se han de operar en el alumno como efecto del proceso de enseñanza-aprendizaje y que se han de demostrar con determinado grado de dominio o efectividad.

A. INDICADORES.

1. Objetivos Generales.
 - a. Planteados sin ambigüedad.
 - b. Apropriados para el nivel académico del estudiante.

- c. Congruentes con los objetivos de cursos paralelos
- d. Congruentes con los objetivos de cursos posteriores.
- e. Ordenados secuencialmente
- f. Dirigidos a la acción del alumno para la consecución de un producto.
- g. Redactados de forma que estimule actitudes hacia: la investigación, la creatividad, el pensamiento crítico y la solución de problemas.
- h. Diseñados para que promuevan la autorealización del alumno.
- i. Elaborados para que respondan a los lineamientos del diseño curricular
- j. Elaborados para que respondan a necesidades nacionales, regionales, institucionales y del estudiante.

¿Cuáles indicadores considera mínimos para establecer el componente como aceptable?

Respuesta: _____

2. Objetivos específicos.

a. Muestran acción o comportamiento:

- 1) Explícito
- 2) Preciso
- 3) Nivel de dificultad pertinente

b. Presenta criterios de evaluación:

- 1) Explícito
- 2) Pertinente

c. Guardan una relación secuencial en cuanto al contenido.

d. Guardan relación secuencial en cuanto a los procesos mentales que pretende desarrollar en el estudiante.

e. Están dirigidos a la acción del alumno para la consecución de un producto posterior.

f. Guardan relación con:

- 1) los objetivos generales
- 2) el contenido
- 3) las actividades
- 4) los recursos
- 5) la evaluación

¿Cuáles indicadores considera mínimos para establecer el componente como aceptable?

Respuesta: _____

III. COMPONENTE CONTENIDO

Sectores de una asignatura que se seleccionan y organizan según criterios didácticos. Dispuestos secuencialmente con el propósito de facilitar el proceso enseñanza-aprendizaje sobre la base de su adecuación a la naturaleza, principios y estructura lógica de la asignatura; al grado de madurez, y al nivel académico de los estudiantes.

A. INDICADORES

1. Organizados en unidades, sub-unidades, temas, sub-temas, módulos o áreas
2. Ordenados secuencialmente
3. Pertinentes para el logro de los objetivos
4. Actualizados
5. Apropriados a las experiencias y al contexto socio-económico de los estudiantes
6. Diseñados de forma que proporcionen las bases para el aprendizaje en cursos posteriores
7. Elaborados para que complementen y/o refuercen los contenidos de cursos paralelos

8. Suficientes para cubrir los elementos fundamentales de la asignatura.

¿Cuáles indicadores considera mínimos para establecer el componente como aceptable?

Respuesta: _____

IV COMPONENTE METODOLOGIA.

Conjunto de orientaciones didácticas que indican en forma clara y precisa los métodos, técnicas, procedimientos, actividades y recursos a emplear, para el logro de los aprendizajes previstos en los objetivos del Programa. Describe las actividades: ejercicios, problemas y cualquier tipo de actuación del estudiante y/o profesor, en función del logro de los objetivos.

A. INDICADORES.

1. Métodos, técnicas y procedimientos de enseñanza:

- a. Indican el tipo de método, técnica o procedimiento que el profesor utilizará en el desarrollo de las actividades.
- b. Son pertinentes a los objetivos.
- c. Promueven actitudes hacia la investigación, la creatividad, el pensamiento crítico y la solución de problemas.

¿Cuáles indicadores considera mínimos para establecer el componente como aceptable?

Respuesta: _____

2. Actividades de enseñanza-aprendizaje:

- a. Descritas detalladamente.
- b. Presentadas en forma secuencial.
- c. Suficientes para el logro del objetivo.
- d. Pertinentes para el logro del objetivo.
- e. Económicas en términos de tiempo y recursos.
- f. Dosificadas para el tiempo asignado.

¿Cuáles indicadores considera mínimos para establecer el componente como aceptable?

Respuesta: _____

3. Recursos para el aprendizaje:

- a. Suficientes en cantidad.
- b. Fáciles de obtener.
- c. Efectivos en función del estímulo requerido para el aprendizaje.

- d. Relacionados con los objetivos, contenidos y actividades.
- e. Precisos y pertinentes en cuanto al lenguaje usado y sus ilustraciones.
- f. Interesantes y motivadores.

¿Cuáles indicadores considera mínimos para establecer el componente como aceptable?

Respuesta: _____

V. COMPONENTE EVALUACION.

Proceso sistemático mediante el cual se juzgan los resultados obtenidos de la actividad conjunta de profesores y estudiantes para el logro de los objetivos y cuya información es útil para la toma de decisiones en el proceso enseñanza-aprendizaje.

A. INDICADORES.

1. Los procedimientos y actividades de medición para la evaluación, están establecidos con precisión.
2. Los procedimientos y actividades de medición para la evaluación permiten constatar el logro de los objetivos.

3. Los tipos de evaluación en las actividades evaluativas aparecen indicados, al menos en número de dos. (Diagnóstica, formativa* y sumativa).
4. La ponderación para cada objetivo en las evaluaciones sumativas aparece especificada.
5. La ponderación de cada actividad de evaluación sumativa aparece especificada.
6. La ponderación de cada objetivo corresponde a la ponderación de cada actividad.
7. Las fechas probables de realización de las actividades de evaluación sumativa, están indicadas.
8. Los procedimientos de recuperación para las posibles evaluaciones formativas, están especificados.

¿Cuáles indicadores considera mínimos para establecer el componente como aceptable?

Respuesta: _____

* Estas dos son imprescindibles.



ANEXO D

CUADRO 3.1

Opiniones de los Jueces

Jueces	Compo- nente	Funda- menta- ción.	Objetivos		Contenido	Metodología		Evaluación
			Gene- rales	Espe- cifi- cos.		Met-Tec y Proce- dím.	Actívda- des En-Ap	
A		1, 2, 3, 4,	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9	1, 2, 3, 4, 5, 6	1, 2, 3, 4, 5, 6	1, 2, 3, 5, 6	1, 2, 3, 4, 4, 5, 6	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8
B		1, 2, 5	1, 2, 3, 4, 7, 10	3, 4, 6	1, 3, 5	1, 2, 3,	4, 5	2, 3, 5
C		1, 2, 3, 5	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10	1, 2, 3, 4, 5, 6	1, 2, 3, 4, 6, 8	1, 2, 3,	1, 2, 3, 4, 6	1, 2, 3, 4, 5, 6
D		1, 2, 5	1, 2, 3, 4, 7, 8, 9	1, 3, 4, 6, 8	1, 3, 4, 5, 6, 7, 8	1, 2, 3	1, 2, 3, 4, 6	1, 2, 3, 4
E		1, 2, 3, 5	1, 2, 3, 4, 5, 7, 9, 10	1, 3, 4, 5, 6	1, 2, 3, 5	2, 3	2, 3, 4	3, 4, 6
								2, 3, 4, 5, 6, 8

Cuadro 3.2

Porcentajes asignados por los Jueces A, B, C, D, E
a cada uno de los indicadores de los componentes del programa

Componente	Indicadores	Porcentaje por indicador									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Justificación		100%	100%	60%	20%	80%	----	----	----	----	----
Objetivos											
I. Generales		100%	100%	100%	100%	60%	40%	100%	40%	80%	60%
II. Específicos		80%	40%	100%	100%	60%	100%	----	----	----	----
Contenido		100%	60%	100%	60%	80%	60%	40%	60%	----	----
Metodología											
I. Metodos, Técnicas y Procedimientos		80%	100%	100%	----	----	----	----	----	----	----
II. Actividades de enseñanza-aprendizaje		60%	80%	80%	100%	40%	60%	----	----	----	----
III. Recursos		60%	80%	100%	80%	60%	60%	----	----	----	----
Evaluación		60%	100%	80%	60%	40%	40%	80%	80%	----	----

ANEXO E

INSTRUMENTO INICIAL

MATRIZ CON EL REGISTRO DE LA INFORMACION OBTENIDA
EN LOS PROGRAMAS EVALUADOS DEL ESTUDIO PILOTO

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA:

1. Institución Universidad X de Guatemala.
2. Departamento Facultad de Educación.
3. Asignatura Evaluación y Construcción de Pruebas
Educativas y Didáctica General.
4. Código EB313-112 y EB210-112 respectivamente.
5. Semestre Segundo Ciclo.
6. Unidades de crédito Dos por cada asignatura.
7. Prerrequisito Educ.1, Ps 1, Ps 2, Estadística 1.
8. Año lectivo X

Profesores que los impartieron:

Coordinador (a) _____

COMPONENTE FUNDAMENTACION

ASPECTOS A CONSIDERAR	Registro Programas		OBSERVA- CIONES
	*	**	
1. Fundamentación			
1.1 Presenta la descripción de asignatura	NC	1	
1.2 Presenta la justificación de la asignatura dentro del Plan de Estudio.	NC	0	
1.3 Indica el carácter de la asignatura: teórico y/o práctico.	NC	0	
1.4 Describe la metodología que ha de ser utilizada.	NC	1	
1.5 Destaca la importancia de la asignatura para el desarrollo socio-cultural, científico y tecnológico	NC	1	

* Programa de la asignatura Evaluación y Construcción de Pruebas.

** Programa de la asignatura Didáctica General.

COMPONENTE OBJETIVO

Aspectos a considerar	Objetivos del Programa									Observaciones
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
2. Objetivos generales	***	***	***	*						
2.1 Dirigidos a la acción del alumno para la consecución de un producto.	0	1	0	1	0	0	0			
2.2 Planteados sin ambigüedad.	0	1	0	1	0	0	0			
2.3 Apropriados para el nivel académico del estudiante.	0	1	0	1	0	0	0			
2.4 Congruentes con los objetivos de cursos paralelos.	0	1	0	1	0	0	0			
2.5 Congruentes con los objetivos de cursos posteriores.	0	1	0	1	0	0	0			
2.6 Ordenados secuencialmente.	0	1	0	1	0	0	0			
2.7 Estimulan actitudes hacia: a) la creatividad, b) la investigación, c) el pensamiento crítico y d) la solución de problemas.	0	1	0	1	0	0	0			
2.8 Responden a los lineamientos del diseño curricular.	0	1	0	1	0	0	0			
2.9 Responden a necesidades: a) nacionales,										

....continúa.../...

* Programa de la asignatura Evaluación y Construcción de Pruebas.

** Programa de la asignatura Didáctica General.

..continuación Componente Objetivo.../..

Aspectos a considerar	Objetivos del Programa									Observaciones	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9		
b) regionales, c) institucionales, d) del estudiante.	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	
	0	1	0	1	0	0	0				
2.10 Promueven la autorealización del alumno.	0	1	0	1	0	1	0				
3. Objetivos específicos											
3.1 Acción o comportamiento:											
a) expresa la acción o comportamiento del estudiante,	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1
b) planteado sin ambigüedad,	0	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1
c) nivel de dificultad pertinente.	0	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0
3.2 Formulan criterio de evaluación:											
a) explícito	0	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1
b) pertinente	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.3 Guardan relación secuencial en cuanto al contenido.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3.4 Guardan relación secuencial en cuanto a los procesos mentales que pretende desarrollar en el estudiante.	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0
3.5 Están dirigidos a la acción del estudiante para la consecución de un producto posterior.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3.6 Guardan relación con:											
a) los objetivos generales,	NC	1	NC	1	NC	1	NC	1	NC	1	1

...continúa.../...

* Programa de la asignatura Evaluación y Construcción de Pruebas.

** Programa de la asignatura Didáctica General.

....continuación Componente Objetivo.../...

Aspectos a considerar	Objetivos del Programa									Observaciones
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
	***	***	*****	*****	*****	***	***	***	***	
b)el contenido	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1
c)las actividades	0	NC	1NC	1NC	1NC	1NC	1NC	NC	NC	NC
d)los recursos	NC	1	NC	1	NC	1	NC	1	1	1
e)la evaluación	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3.7 Suficientes en cuanto al contenido descrito	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1
3.8 Suficientes para cubrir los elementos fundamentales de la asignatura.	0	0	0	1	0	1	1	1	1	1
3.9 Planteado como objetivo específico.	0	1	1	1	1	0	0	0	1	1

* Programa de la asignatura Evaluación y Construcción de Pruebas.

** Programa de la asignatura Didáctica General.

COMPONENTE CONTENIDO

Aspectos a considerar	Contenido del Programa										Observaciones.	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
4. Contenidos	****	****	****	****	****	****	****	****	****	****	****	
4.1 Organizados en unidades, sub-unidades, temas, subtemas, módulos o áreas.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
4.2 Ordenados secuencialmente	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	
4.3 Pertinentes para el logro de los objetivos.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
4.4 Actualizados	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
4.5 Apropriados a las experiencias y al contexto socio-económico de los alumnos	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
4.6 Diseñados de forma que proporcionen las bases para el aprendizaje en cursos posteriores.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
4.7 Elaborados para que complementen y/o refuercen los contenidos de cursos posteriores.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	

...continúa.../...

* Programa de la asignatura Evaluación y Construcción de Pruebas.

** Programa de la asignatura Didáctica General.

...continuación Componente Contenido../...

Aspectos a considerar	Contenido del Programa										Observaciones.	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
4.8 Suficientes para cubrir los elementos fundamentales de la unidad.	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	
	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
4.9 Descritos como contenidos.	0	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	
4.10 Identificación con el nombre respectivo de las unidades.	0	NC	0	NC	0	NC	0	NC	NC	NC	NC	NC
4.11 Asignación de los contenidos con los nombres que verdaderamente les corresponden.	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
4.12 Correspondencia entre el nombre de la unidad y el contenido de la misma.	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	

* Programa de la asignatura Evaluación y Construcción de Pruebas.

**Programa de la asignatura Didáctica General.

COMPONENTE METODOLOGIA

Aspectos a considerar	Objetivos del Programa									Observaciones.	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9		
5. Metodología	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	
5.1 Métodos, técnicas, procedimientos de enseñanza:											
5.1.1 Indican el tipo de métodos técnicos o procedimientos que el profesor utilizará en el desarrollo de la actividad.	0 NC	0 NC	0 NC	0 NC	0 NC	0 NC	0 NC	NC	NC	NC	
5.1.2 Son pertinentes a los objetivos.	0 NC	0 NC	0 NC	0 NC	0 NC	0 NC	0 NC	NC	NC	NC	
5.1.3 Promueven actitudes hacia la investigación, la creatividad, pensamiento crítico y la solución de problemas.	0 NC	0 NC	0 NC	0 NC	0 NC	0 NC	0 NC	NC	NC	NC	
5.2 Actividades de enseñanza-aprendizaje:											
5.2.1 Descritas detalladamente.	0 NC	0 NC	0 NC	0 NC	0 NC	0 NC	0 NC	NC	NC	NC	
5.2.2 Presentadas en forma secuencial.	0 NC	1 NC	1 NC	1 NC	1 NC	1 NC	1 NC	NC	NC	NC	
5.2.3 Suficientes para el logro de los objetivos (en tiempo, cantidad y calidad).	0 NC	0 NC	0 NC	0 NC	0 NC	0 NC	0 NC	NC	NC	NC	

...continúa.../...

* Programa de la asignatura Evaluación y Construcción de Pruebas.

**Programa de la asignatura Didáctica General.

...continuación Componente Metodología../...

Aspectos a considerar	Objetivos del Programa									Observaciones.	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9		
5.2.4 Pertinentes para el logro de los objetivos.	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	
	0 NC	0 NC	0 NC	0 NC	0 NC	0 NC	0 NC	NC	NC	NC	
5.2.5 Económicas en términos de tiempo y recursos.											
	0 NC	0 NC	0 NC	0 NC	0 NC	0 NC	0 NC	NC	NC	NC	
5.2.6 Dosificadas para el tiempo asignado											
	0 NC	0 NC	0 NC	0 NC	0 NC	0 NC	0 NC	NC	NC	NC	
5.3 Recursos para el aprendizaje:											
5.3.1 Suficientes en cantidad.											
	NC	1 NC	1 NC	1 NC	1 NC	1 NC	1	1	1	1	
5.3.2 Fáciles de obtener											
	NC	1 NC	1 NC	1 NC	1 NC	1 NC	1	1	1	1	
5.3.3 Efectivos en función del estímulo requerido para el aprendizaje.											
	NC	NC	NC	NC	NC	NC					
5.3.4 Relacionados con:											
a) los objetivos											
	NC	1 NC	1 NC	1 NC	1 NC	1 NC	1	1	1	1	
b) contenidos											
	NC	1 NC	1 NC	1 NC	1 NC	1 NC	1	1	1	1	
c) actividades											
	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	
5.3.5 Precisos y pertinentes en cuanto al lenguaje usado y/o sus ilustraciones.											
	NC	NC	NC	NC	NC	NC					
5.3.6 Interesantes y motivadores.											
	NC	NC	NC	NC	NC	NC					
5.3.7 bibliografía per-											
	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	

NOTA: los aspectos 3,5,y 6 se pueden evaluar antes de .../continúa.../... implementar el programa si están preparados previamente los recursos didácticos. En caso contrario deberán evaluarse cuando el docente ya los tenga dispuestos.

* Programa de la asignatura Evaluación y Construcción de Pruebas.

** Programa de la asignatura Didáctica General.

...continuación Componente Metodología.../...

Aspectos a considerar	Objetivos del Programa									Observaciones.	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9		
	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	
5.3.8 Bibliografía suficiente	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
5.3.9 Bibliografía actualizada.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	

* Programa de la asignatura Evaluación y Construcción de Pruebas.

** Programa de la asignatura Didáctica General.

COMPONENTE EVALUACION

Aspectos a considerar	Objetivos del Programa									Observaciones	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9		
6. Evaluación del aprendizaje	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	
6.1 Los procedimientos y actividades de mención para la evaluación están establecidos con precisión.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
6.2 Los procedimientos y actividades de medición para la evaluación son pertinentes para constatar el logro de los objetivos.	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
6.3 Los tipos de evaluación en las actividades evaluativas aparecen indicados (diagnóstica, formativa*, sumativa*)	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	
6.4 La ponderación de cada objetivo aparece especificada para las evaluaciones sumativas.	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	
6.5 La ponderación de cada actividad de evaluación sumativa aparece especificada.	1	NC	1	NC	1	NC	1	NC	1	NC	
6.6 La ponderación de cada objetivo corresponde a la ponderación de cada actividad.	0	NC	0	NC	0	NC	0	NC	0	NC	
6.7 Las fechas probables de realización de ac-											

.../continúa.../...

* Programa de la asignatura Evaluación y Construcción de Pruebas.

** Programa de la asignatura Didáctica General.

...continuación Componente Evaluación.../...

Aspectos a considerar	Objetivos del Programa									Observaciones.	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9		
tividades de evaluación sumativa están indicadas.	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	
	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
6.8 Los procedimientos de recuperación para las posibles evaluaciones formativas, están especificados.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

* Programa de la asignatura Evaluación y Construcción de Pruebas.

** Programa de la asignatura Didáctica General.

ANEXO F

MODELO DE INFORME A LOS DOCENTES SOBRE LOS RESULTADOS DE LA
EVALUACION DE LOS PROGRAMAS DE ASIGNATURAS

I. DATOS GENERALES

Nombre de la asignatura: _____ Código: _____

Semestre: _____ Año Lectivo: _____

Departamento: _____

Fecha de la evaluación: _____

Nombre de los docentes: _____ (Coordinador)

II. OBSERVACIONES SOBRE CADA COMPONENTE DEL PROGRAMA

1. Fundamentación: _____

2. Objetivos:

- a. _____

- b. _____

3. Contenidos: _____

4. Metodología: _____

5. Recursos: _____

6. Evaluación: _____

III. SUGERENCIAS

Fecha: _____

Firma
JEFE DEL AREA DE CURRICULUM

Firma
EVALUADOR

