

UNIVERSIDAD DEL VALLE DE GUATEMALA

Facultad de Ciencias Sociales

Departamento de Psicología



Relación entre la pobreza subjetiva, las creencias acerca de las causas de la pobreza, las expectativas del futuro y la exclusión social en un asentamiento informal de la Ciudad de Guatemala

Trabajo de graduación en modalidad de tesis presentado por

Mariana Perdomo Contreras

para optar al grado académico de Licenciada en Psicología General

Guatemala

2016

Relación entre la pobreza subjetiva, las creencias acerca de las causas de la pobreza, las expectativas del futuro y la exclusión social en un asentamiento informal de la Ciudad de Guatemala

UNIVERSIDAD DEL VALLE DE GUATEMALA

Facultad de Ciencias Sociales

Departamento de Psicología



Relación entre la pobreza subjetiva, las creencias acerca de las causas de la pobreza, las expectativas del futuro y la exclusión social en un asentamiento informal de la Ciudad de Guatemala

Trabajo de graduación en modalidad de tesis presentado por

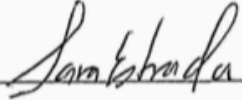
Mariana Perdomo Contreras

para optar al grado académico de Licenciada en Psicología General


Guatemala

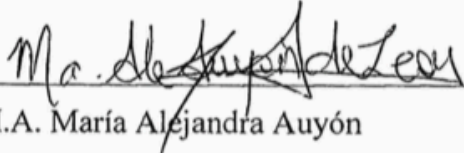
2016

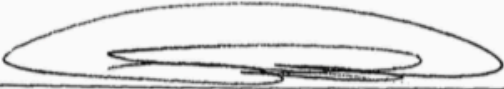
Vo.Bo. :

(f) 
M.A. Sara Estrada

Tribunal Examinador:

(f) 
M.A. Claudia Gabriela Castañeda

(f) 
M.A. María Alejandra Auyón

(f) 
MSc. Pablo Barrientos Marroquín

Fecha de aprobación: Guatemala, 12 de julio del 2016

AGRADECIMIENTOS

Le doy gracias a Dios por las oportunidades que me ha dado. Agradezco a mis padres, Hugo Perdomo y Lucrecia Contreras por haberme acompañado y dado su cariño en cada momento de mi vida, por su apoyo incondicional en todo momento. Agradezco a mi hermano Hugo Diego por el apoyo que me ha dado en toda la vida y el ejemplo que me ha dado siempre. También agradezco a mi novio Ramiro Burgos por su apoyo incondicional y acompañarme en la elaboración de este trabajo de graduación. Así mismo agradezco a mis amigos Ana María Armas, Gabriela Queme, Fernando Aguilar, Hugo Diego y Ramiro por haberme apoyado en el levantamiento de información de dicha investigación. Por último, me gustaría agradecerle a Sara Estrada, mi asesora, que me acompañó, guió y enseñó con mucha paciencia y conocimiento para la creación de esta investigación.

ÍNDICE

LISTA DE CUADROS	xi
LISTA DE GRÁFICOS	xii
RESUMEN	xiii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. ANTECEDENTES TEÓRICOS	3
A. Pobreza	3
1. Pobreza en Latinoamérica	5
2. Pobreza en Guatemala	6
B. Exclusión y marginación social	8
C. Movilidad social	11
D. Psicología de la pobreza	12
1. Pobreza subjetiva	12
2. Pobreza y bienestar subjetivo	14
E. Atribuciones causales de la pobreza	16
1. Implicaciones de las atribuciones causales de la pobreza	18
F. Acción comunitaria / colectiva	21
III. ANTECEDENTES CONTEXTUALES	27
IV. METODOLOGÍA	29
A. Objetivos	29
1. Objetivo general	29
2. Objetivos específicos	29
B. Hipótesis	29
C. Materiales	30
D. Asentamiento Manuel Colom Argueta	32
E. Descripción de participantes	33
1. Criterios de inclusión y exclusión	34
F. Análisis estadístico	34
G. Procedimiento	34
1. Consideraciones éticas.....	35
V. RESULTADOS	37
VI. DISCUSIÓN	53
VII. CONCLUSIONES	59

VIII. RECOMENDACIONES	61
IX. BIBLIOGRAFÍA	63
X. ANEXOS	67
A. Consentimiento informado	67
B. Encuesta pobreza subjetiva	68

LISTA DE CUADROS

Figura 1: Medición pobreza desde la perspectiva del PNUD.....	5
Figura 2: Pobreza en Latinoamérica.....	6
Figura 3: zonas de integración hasta la marginación.....	10
Figura 4: Movilidad social en forma horizontal y vertical.....	11
Figura 5: Implicaciones de las atribuciones de la pobreza.....	19
Figura 6: Actor en la acción colectiva.....	23
Figura 7: Nivel de vida de la familia respecto a gastos en servicios básicos.....	37
Figura 8: Escala estatus socioeconómico subjetivo- actual.....	38
Figura 9: Media de atribuciones de causas de la pobreza.....	39
Figura 10: Conciencia sociopolítica.....	40
Figura 11: Medidas de exclusión social.....	41
Figura 12: Expectativa socioeconómica subjetivo - futuro.....	42
Figura 13: Expectativas generales acerca del futuro.....	42
Figura 14: Expectativas generales acerca del futuro - sin Guatemala.....	43

LISTA DE GRÁFICOS

Tabla 1: Atribuciones de las causas de la pobreza	17
Tabla 2. Definición conceptual y operativa de las variables	30
Tabla 3. Criterios de inclusión y exclusión de los participantes	34
Tabla 4. Correlación de Pearson entre pobreza subjetiva y atribuciones causales de la pobreza	43
Tabla 5. Correlación de Pearson entre pobreza subjetiva y exclusión social	44
Tabla 6. Correlación de Pearson entre atribuciones causales de la pobreza y movilidad social	45
Tabla 7. Correlación de Pearson entre exclusión social y movilidad social.....	46
Tabla 8. Correlación de Pearson entre movilidad social y conciencia sociopolítica.....	47
Tabla 9. Correlación de Pearson entre exclusión social y conciencia sociopolítica.....	48
Tabla 10. Regresión lineal simple con pobreza subjetiva y movilidad social	49
Tabla 11. Regresión lineal simple con expectativas generales del futuro y exclusión social	49
Tabla 12. Regresión lineal simple con expectativa socioeconómicas generales y exclusión social	50
Tabla 13. Regresión lineal simple con movilidad social y conciencia sociopolítica	50
Tabla 14. Regresión lineal simple con expectativas socioeconómicas generales y conciencia sociopolítica.....	51

RESUMEN

En la actualidad en Guatemala existe una diversidad de investigaciones sobre pobreza, pero dichas investigaciones en su gran mayoría tienen un enfoque económico. Aunque es necesario abordar la problemática de la pobreza desde el punto de vista económico, también es de suma importancia abordar la pobreza desde la investigación psico-social, ya que estas permiten tener aproximaciones empíricas sobre la percepción de las personas que viven en situación de pobreza en el país, en zonas que se consideran como marginadas económica y socialmente. El presente estudio tiene el objetivo de explorar las experiencias de pobreza subjetiva de las personas que viven en el asentamiento Manuel Colom Argueta, ubicado a un costado del basurero Municipal de la zona 3 de la Ciudad, incluyendo sus atribuciones causales sobre la pobreza, sus experiencias de exclusión social, su percepción de movilidad social y su conciencia sociopolítica. La presente investigación utilizó una encuesta acerca de las percepciones y opiniones de una muestra de 75 personas que habitan en el lugar antes mencionado.

Entre los resultados importantes a mencionar es que ninguno de los participantes posee ingresos mayores al salario mínimo vigente, limitando su acceso a la canasta alimentaria básica en Guatemala. Los resultados de las encuestas determinan que los individuos tienen una alta pobreza subjetiva, es decir se consideran pobres. La atribución principal de la pobreza es estructural, es decir, consideran que la pobreza existe por ineficiencias en el sistema. Los individuos del asentamiento consideran que es posible tener movilidad social ascendente, lo que genera ideas positivas hacia el futuro. Hay evidencia significativa que existe una fuerte creencia en la acción colectiva y en la eficacia comunitaria de su asentamiento. Los resultados confirman que a mayor percepción de exclusión social, existe mayor negatividad en las expectativas subjetivas del futuro. La ayuda familiar mutua es un criterio importante para que las personas no perciban exclusión social y tiene una correlación positiva con las expectativas del futuro.

I. INTRODUCCIÓN

En Guatemala es casi imposible no percibir la pobreza constantemente, ya que más de la mitad de las personas viven en situación de la pobreza. Este estudio busca comprender lo que las personas que viven en situación de pobreza perciben y sienten.

La palabra «pobreza» proviene del latín *paucus*, que significa poco, y de la palabra *pariré* que significa engendrar. El término originalmente era utilizado en contextos agropecuarios para describir al ganado y la tierra infértil, que daba poco rendimiento. Estos orígenes sugieren su significado como falta de capacidades. Actualmente, la palabra pobreza se utiliza para designar a la carencia de servicios básicos o bienes para poder sobrevivir en la sociedad (Galindo & Ardila, 2012:384).

Aunque la palabra pobreza comúnmente se utiliza para referirse a la falta de bienes materiales, es un concepto que va más allá de lo material. La pobreza implica no solo factores socioeconómicos, sino también procesos psicológicos. Entre estos procesos psicológicos se encuentra la pérdida de autoestima, la frustración, el enojo y la angustia. Con estos procesos se puede agotar la confianza y provocar trastornos de ansiedad y depresión (Galindo & Ardila, 2012:393).

La pobreza puede afectar de manera negativa el apoyo social, que se comprende como la ayuda accesible que recibe una persona de las redes sociales que brindan apoyo emocional, de comunicación e instrumental. Estas redes sociales están compuestas por familiares, amigos, instituciones, iglesia y la comunidad donde vive el individuo. Los efectos del apoyo social se pueden percibir a nivel físico, social y psicológico. Las personas con mayor apoyo social tienen menores índices de depresión, ansiedad, estrés, conflicto social y autoestima (Palomar & Cienfuegos, 2006:220)

Según los índices socio-económicos para el año 2011 en Latinoamérica el 27.6% de personas viven en situación de pobreza, definida como vivir con dos dólares diarios, equivalente a Q15.80 aproximadamente. Además, el 11.5% de la población de Latinoamérica vive en situación de extrema pobreza, lo que significa que viven con menos de un dólar con veinticinco centavos al día, equivalente a nueve quetzales con cincuenta centavos aproximadamente. Dichos índices son muy altos comparados con el resto del mundo. Por ejemplo, en Europa los índices de personas que viven en pobreza es del 2.2% y en extrema pobreza es del 0.5%. La situación de Guatemala es mucho más grave en comparación con el porcentaje regional de Latinoamérica. Según el Banco Mundial en el 2011 Guatemala era un país donde más de la mitad de la población (53.7%) vive actualmente en una situación de pobreza y el 13,7 % vive en una situación de extrema pobreza (Banco Mundial, 2011).

En Guatemala, más de la mitad de la población se encuentra viviendo en pobreza, y diez por ciento viviendo en extrema pobreza. A pesar de estos datos alarmantes, el tema de pobreza no es comúnmente estudiado e investigado. Es decir, no se incentiva a los estudiantes de escuela o colegio a indagar sobre el tema, se intenta dejar el tema de pobreza en número de porcentajes de la población y no hay incentivos para tener una aproximación a las personas que viven en pobreza.

Estas cifras muestran que existe mucha necesidad de comprender la pobreza, ya que hay una gran cantidad de personas que diariamente se enfrentan con esta situación. Es particularmente necesario realizar estudios en Guatemala sobre esta problemática que no ha sido suficientemente estudiada, tomando en cuenta las características propias de nuestro contexto socio-cultural. Es importante reconocer que la pobreza, además de implicar procesos económicos, también afecta el estado psicológico de las personas, lo cual puede impactar sus posibilidades de movilidad social en el futuro. Por ejemplo, algunas investigaciones sugieren que las personas que viven en situación de pobreza suelen tener expectativas negativas de su futuro (Palomar & Cienfuegos, 2006:220).

Esta presente investigación se enfoca en comprender desde un paradigma de la psicología social la experiencia subjetiva de la pobreza en un contexto urbano guatemalteco, que puede ser considerado como marginal por su escaso acceso a recursos económicos y sociales. En particular, la investigación busca explorar las relaciones entre la pobreza subjetiva, las creencias acerca de las causas de la pobreza, las expectativas para el futuro de las personas que viven en dicha situación, experiencia de exclusión social y la conciencia sociopolítica.

II. ANTECEDENTES TEÓRICOS

A. Pobreza

La pobreza se refiere a la escasez de recursos necesarios para tener una vida con capacidades básicas para cubrir las necesidades de supervivencia, y está relacionada al acceso limitado y desigual a los recursos productivos y a la poca participación en las instituciones sociales y políticas. (Arriagada, 2005:104). La pobreza tiene diferentes dimensiones, incluyendo económicas, políticas, sociales y psicológicas, y su interpretación depende de factores sociales como género y etnia; así como de factores históricos, sociales y económicos. Es por esto que se puede comprender como un fenómeno relacional y multidimensional, es decir, complejo.

La carencia de oportunidades sociales e individuales, como educación, salud o trabajo llevan a las personas a situaciones de vulnerabilidad ante muchos riesgos. Como explican Palomar y Cienfuegos (2005: 217):

«...La pobreza no sólo se refiere a la carencia de los recursos monetarios sino también a la dificultad de ganarse la vida, la dependencia, la falta de poder y de voz, la ignorancia, el desempleo, la enfermedad, la tristeza, la humildad, la desnutrición, la mendicidad, la angustia, la falta de oportunidades... »

Es importante recalcar que la pobreza está sujeta al entorno del sujeto. Por ejemplo, existen comunidades rurales que dependen de tierra y ganado, en estos lugares se necesita dinero para poder sembrar, pero especialmente se necesita tierra para poder hacer estas actividades. En este contexto un individuo puede considerarse pobre si no tiene propiedad para tener ganado o tener cultivos. Sin embargo, en el área urbana, la pobreza está relacionada a causas como crisis económicas, perder el trabajo, competir con las demás personas, falta de infraestructura básica de transporte, agua, electricidad, servicios educativos, de salud, de vivienda. (Palomar & Cienfuegos, 2006:218).

Muchos estudios han intentado evaluar la pobreza con respecto al costo base de satisfacer las necesidades básicas. Medirla de esta manera tiene la ventaja de que permite establecer comparaciones internacionales (Arriagada, 2005:104). La situación de pobreza se mide desde el 2015 con un ingreso diario de USD1.90. Y la extrema pobreza se refiere a un ingreso diario de USD1.25 al día por persona según el Banco Mundial (Banco Mundial, 2015)

Arriagada (2005:103) explica cómo se mide la pobreza desde diferentes organismos internacionales, tomando en cuenta cada vez más recursos más allá del ingreso económico y agregando más aspectos no materiales que se van relacionando al bienestar de las personas, incluyendo diferentes variables con carácter cualitativo. Esto implica dejar atrás una medición de la pobreza en relación al ingreso económico. El Banco Mundial se ha caracterizado por medir la pobreza a partir del consumo privado, es decir con el ingreso. Luego la Comisión Económica para América Latina y El Caribe, CEPAL, se ha caracterizado por medir la pobreza tomando en cuenta el ingreso, recursos de propiedad individual y familiar, servicios y bienes provistos por el Estado y activos. Mientras que el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, PNUD, se ha caracterizado por medir la pobreza tomando en cuenta el consumo privado, los recursos de propiedad individual y familiar, los servicios y bienes provisto por el Estado, dignidad y derechos, autonomía y tiempo libre.

A pesar de que estas tres definiciones son similares, las diferencias entre una y otra sugieren que según el Banco Mundial las personas que viven en pobreza se pueden categorizar de esa manera, únicamente con el ingreso económico, mientras que el CEPAL agrega más aspectos a la definición pero deja a un lado la participación social y política. Mientras que el PNUD menciona más aspectos que no se mencionan por ninguno de los otros organismos internacionales. Aunque existe interés por la pobreza y diferentes investigaciones con el tema, aún no se tiene una definición única de dicho concepto. Ya que esto depende de la aproximación teórica en la que se enfoca al estudiar este fenómeno. A pesar de que las definiciones cambian de manera diminuta, esta situación es una limitante para los investigadores y a los avances generales en la investigación sobre la pobreza.

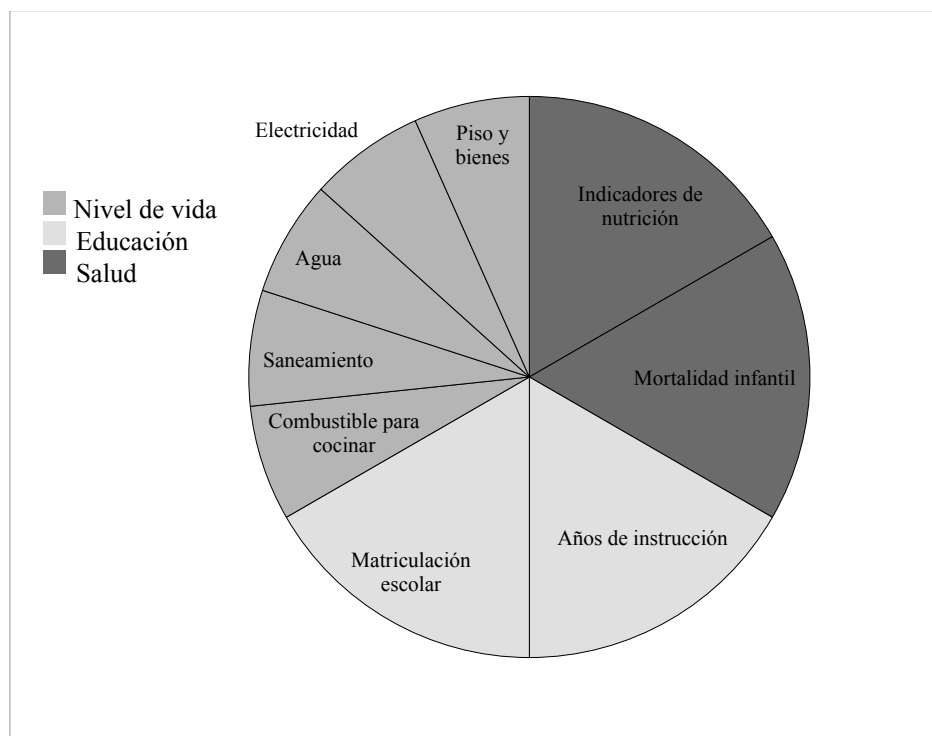
Según el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo –PNUD-, la medición de la pobreza se debe basar en deficiencias de capacidad en tres aspectos básicos del desarrollo humano: tener una vida saludable con buena alimentación, tener capacidad de procreación en condiciones de seguridad y salud y estar alfabetizado y poseer conocimientos. El PNUD establece que, se puede medir la pobreza multidimensional dividiendo en tres dimensiones que son la salud, la educación y el nivel de vida. En la salud se encuentran los indicadores de nutrición y mortalidad infantil. En la educación se encuentran los indicadores: años de instrucción y matriculación escolar. Y en los niveles de vida se encuentran los indicadores de combustible para cocinar, saneamiento, agua, electricidad, piso y bienes. El consumo privado, que incluye los ingresos económicos, los recursos de propiedad individual y familiar, tomando en cuenta el piso y el combustible para cocinar. Los servicios y bienes provistos por el Estado incluyen la educación, los años de instrucción y matriculación escolar, la salud, nutrición, y servicios básicos como el acceso a electricidad, al agua potable, saneamiento, acceso a información, etc. También incluye los activos, esto se refiere a bienes. La dignidad y los derechos se comprenden como tener condiciones de seguridad y una vida saludable. También incluye la autonomía del ser humano y el tiempo libre, que se comprende como tener capacidad de recreación. (PNUD, 2011; 7)

Según Palomar y Cienfuegos (2006: 217) se comprenden tres diferentes perspectivas para poder definir la pobreza. La primera es la objetiva que se refiere al ingreso si está por debajo de la línea que se determina como pobreza para poder satisfacer las necesidades básicas. La segunda es la perspectiva relativa, esta se enfoca en el estado de nivel económico de otros en la sociedad para poder comparar a los individuos. Y la perspectiva subjetiva, que se refiere en la percepción del sujeto sobre la pobreza, sus causas e implicaciones.

Tomando en cuenta que se debe de contemplar la percepción de las personas que viven en situación de pobreza y no únicamente se debe de tomar en cuenta la perspectiva objetiva, se plantea utilizar el bienestar individual para tener pauta que pueda evaluar la pobreza. En la actualidad se han identificado seis fuentes de bienestar individual en la actualidad, que son las que permiten tener la pauta para poder definir la pobreza más allá de poco o nulo ingreso económico. Estas seis fuentes se pueden explicar de esta manera: la falta de acceso a servicios brindados por el Estado (como seguridad social o salud), falta de propiedad de una vivienda, bajos niveles de educación o capacitación en algún tema, falta de tiempo libre para actividades educativas, descanso y de recreación, falta de redes familiares y sociales y por último falta de autonomía. Los recursos necesarios para vivir incluyen aquellos relativos

para tener bienestar individual son: la alimentación, vivienda, educación, salud, inserción a mercado laboral y participación social (Arriagada, 2005:103).

Figura 1: Medición pobreza desde la perspectiva del PNUD



Fuente: Elaboración propia a partir de PNUD, 2011.

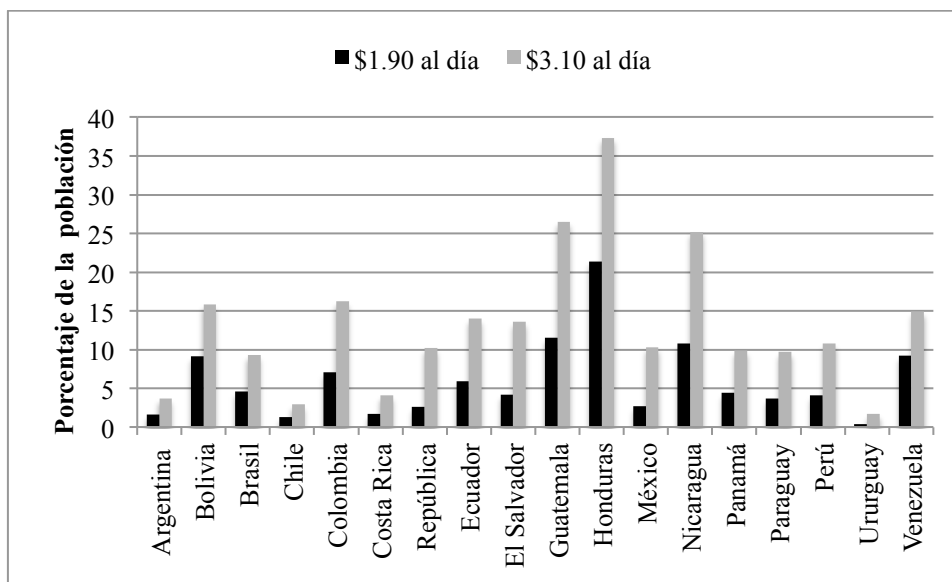
La pobreza y la desigualdad económica son fenómenos que van en aumento en la actualidad en la región de Latinoamérica. Una posible explicación es la vulnerabilidad de los procesos macroeconómicos, es decir, los modelos y estrategias que son mediadas por instituciones, normas y prácticas institucionales. El conjunto de estos procesos define el acceso que tienen los individuos y sus familias al uso o al control de los recursos, sobre todo al acceso al mercado laboral o a los ingresos. Además, al rezago latinoamericano en materia de pobreza y distribución de ingresos se le agrega también el empobrecimiento reciente de sectores medios que se vieron afectados por la crisis económica que afectó la región en los noventa (Arriagada, 2005:103).

1. Pobreza en Latinoamérica. La desigualdad del ingreso per cápita en América Latina es la mayor del mundo. Como en todo el mundo, los trabajadores que realizan tareas de administración y dirección, tienen un nivel educativo mayor y como consecuencia obtienen una mejor retribución económica es decir un mejor salario, en contraposición a las personas que tienen poca educación y realizan tareas manuales de producción. Sin embargo, en Latinoamérica esta brecha salarial es el doble de dicha brecha en países del llamado “primer mundo”. La pobreza es el resultado de

múltiples procesos macro y microeconómicos, incluyendo las formas en que el mercado remunera los distintos trabajos y niveles educativos. Esta desigualdad también se percibe en género y área geográfica: los hombres en la mayoría de los casos reciben una mayor retribución económica, es decir obtienen un mejor salario que las mujeres y existe una diferencia entre el campo y la ciudad, en las zonas urbanas se ganan salarios más altos, lo cual genera migración interna en búsqueda de esos mejores salarios. (Banco Interamericano de desarrollo, 1999).

La Figura 2 muestra los índices de pobreza que se tienen en Latinoamérica, donde se observa que Guatemala es el segundo país con índices de pobreza más altos de Latinoamérica según la medición del Banco Mundial en el 2011, teniendo más del 25% de la población con \$3.10 al día. Únicamente Honduras lo supera, con más del 35% de la población y en tercer lugar se encuentra Nicaragua con 25%. El mayor porcentaje en Latinoamérica de las personas que viven con \$1.90 al día es Honduras y le sigue Guatemala con un poco más de 10% de la población, después se encuentra Nicaragua. Estos datos contextualizan sobre la situación que se encuentra Guatemala en comparación con el resto de Latinoamérica y muestra la importancia de comprender más aspectos sobre la pobreza.

Figura 2: Pobreza en Latinoamérica



Fuente: Banco Mundial, 2011.

2. Pobreza en Guatemala. Guatemala es un país donde las estadísticas económicas y de pobreza son alarmantes. Según el Banco Mundial, en 2011 un 53.7% de la población de Guatemala se encontraba en situación de pobreza. Esto significa que viven con USD 2.00 al día, lo que hace un promedio de USD 62.00 al mes. Y el 13.7% se encontraba en una situación de extrema pobreza, lo que significa vivir con USD 1.25 al día, para un total mensual de USD 38.75 (Banco Mundial, 2011). Recientemente, a finales del año 2015 se presentaron los resultados de la Encuesta Nacional de Condiciones de Vida –ENCOVI- del año 2014, la cual dio como resultado que el 59.3% de la

población guatemalteca vive en situación de pobreza y el 23.4% vive en extrema pobreza rural (INE, 2015:3). Este resultado es alarmante, ya que ha aumentado significativamente desde el 2011. En Guatemala, la Canasta Básica Alimentaria (CBA) incluye los alimentos para satisfacer necesidades de calorías de un hogar promedio para una familia de 5.38 miembros; y la Canasta Básica Vital (CBV), que además incluye los servicios básicos de agua, luz, vestuario, salud, transporte, recreación y educación. El costo de la Canasta Básica Alimentaria para agosto del 2015 es de Q.3420.90, esto equivale a alrededor de USD450.12. Y la Canasta Básica Vital se encuentra en Q.6242.52, que equivale a aproximadamente USD 821,38. Esto significa que más del 67% de la población guatemalteca no tiene suficientes ingresos para costear la CBA o la CBV.

Según el Ministerio de Trabajo y Prevención Social de Guatemala (2016), el salario mínimo a partir de enero de 2016 para actividades no agrícolas es de Q. 2 747.40, el salario para actividades agrícolas es de Q. 2 747.40 mensualmente, esto equivale a USD360.05. Para actividades de exportación y de maquila es de Q. 2 534.15, esto equivale a USD332.1 (Ministerio de Trabajo y Prevención Social, 2016). La diferencia entre la Canasta Básica Alimentaria y el salario mínimo es de Q. 885.75, lo que indica que una persona que gana el salario mínimo, a pesar de trabajar en el área formal, no tiene ingresos suficientes para poder obtener las calorías necesarias de un hogar para cinco miembros, sin mencionar los servicios básicos necesarios para la vida cotidiana.

El INE (2015, 8) comenta que la línea de pobreza ha aumentado desde el 2006 hasta el 2014, la línea se determina con el costo de adquirir la cantidad mínima de calorías recomendadas. En el 2006 se tenía la línea de pobreza extrema en Q.3206 mientras que en el 2014 fue de Q.5750, aumentando más de Q.2500. Mientras que la línea de pobreza, que además de costos alimenticios también toma en cuenta un porcentaje de consumo no alimenticio, en el 2006 era de Q.6574 mientras que en el 2014 fue de Q.10 218.

Según los resultados de la ENCOVI 2014, se determina que en el 2014 el 76.1% de la pobreza es rural y el 42.1% es urbana. En los datos anteriores de la ECOVI 2006 existía 30.2% de pobreza urbana y 70.5% rural (INE, 2015:4). Estos datos determinan que en el área urbana también ha aumentado la pobreza en Guatemala, la pobreza en las áreas urbanas normalmente tienen mayor exclusión social que la pobreza del área rural. En el 2006 existía un 16.3% de la pobreza en el departamento de Guatemala, mientras que en el 2014 aumentó significativamente a 33.3%. A pesar de que el número aumentó la severidad comparada con el resto de departamentos es pequeño.

En el 2014 se identifican a 70.2% de los niños menores de 10 años que se encuentran en pobreza, mientras que 65.9% los niños de 10 a 17 años viven en pobreza. En total, el 68.2% de los niños menores de edad que viven en Guatemala, viven en hogares con pobreza (INE, 2015:15).

a. Políticas Públicas enfocadas en la pobreza Guatemala 2016-2020. En Guatemala han existido diversas políticas públicas enfocadas en el problema de la extensa pobreza. Por ejemplo, Guatemala aceptó a comprometerse a trabajar en los Objetivos de Desarrollo del Milenio que fueron propuestos por Naciones Unidas en el año 2000. El primer objetivo es erradicar la pobreza y el hambre, el segundo es lograr la enseñanza primaria universal. El tercero es promover la igualdad de género y autonomía de la mujer, el cuarto es reducir la mortalidad infantil. El quinto se enfoca en mejorar la salud materna, el sexto es combatir el VIH/SIDA, el paludismo y otras enfermedades, es séptimo se enfoca en garantizar la sostenibilidad del medio ambiente. Y el octavo es fomentar una asociación

mundial para el desarrollo. Lamentablemente, las cifras relacionadas con el primer objetivo aumentaron en Guatemala para el año 2015.

Además de estos esfuerzos se tienen diferentes leyes que buscan erradicar la pobreza en Guatemala. La Ley de Desarrollo Social tiene como objetivo la creación de marco legal que permite implementar políticas públicas y dar cumplimiento a la política y al programa nacional de desarrollo social y población (Centro de investigaciones económicas nacionales, 2010, 22).

En el año 2014 se presentó el Plan Nacional de Desarrollo K'atun: nuestra Guatemala 2032 por la Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia, SEGEPLAN, (2014) este plan tiene cinco ejes que buscan lo siguiente: el primer eje se enfoca en Guatemala urbana y rural, el segundo en el bienestar para la gente, el tercer eje en riqueza para todos y todas, el cuarto en recursos naturales hoy y para el futuro y el quinto eje se enfoca en el Estado como garante de los derechos humanos y conductor del desarrollo. Este plan explica que en el primer y en el tercer eje, se enfocan en mecanismos competitivos para que se reduzca la pobreza y la desigualdad en el país. El gobierno actual, comentó en una entrevista publicada por SEGEPLAN (2016) que su política general de gobierno está enfocada en el Plan K'atun 2032, por lo que comenta que se espera que en únicamente 3 años se reduzca un 5% de la pobreza.

El Ministerio de Desarrollo Social (2016, 16) continuará teniendo programas como transferencias monetarias condicionadas en salud y educación. Este programa está dirigido a las familias que viven en pobreza y extrema pobreza con niños y niñas de 0 a 15 años y a mujeres embarazadas en periodo de lactancia. La bolsa de alimentos se enfoca en atender a la población que es residente de los asentamientos urbanos colonias y barrios, que viven en pobreza y extrema pobreza para entregarles bolsas de emergencia que se dan por lugares afectados por desastres naturales.

Pavel Centeno (2004:16) afirma que existen algunas acciones que tienen como fin reducción de pobreza, pero que algunas veces se tienen efectos no deseados y la pobreza sigue como antes. Tradicionalmente en Guatemala como Latinoamérica se busca tener crecimiento económico para poder reducir o combatir la pobreza, sin embargo Pavel afirma que no es suficiente dicho crecimiento para reducir la pobreza. Los indicadores de la década pasada aumentaron en ingresos, pero no disminuyeron en pobreza. Así mismo se cree que debe de existir una estrategia de reducción de pobreza que además de enfocarse en mejorar seguridad de los ingresos y cobertura y calidad de educación y salud, también debe de enfocarse en la creación de condiciones que permitan empoderamiento y participación de las personas que viven en pobreza, así como medidas de intervención para las personas que puedan llegar a la pobreza.

B. Exclusión y marginación social

La exclusión social es un fenómeno multidimensional, el cual está relacionado con factores como etnia y lugar geográfico entre otros, pero sobre todo con características socioeconómicas, sociales y políticas. La exclusión social

se refiere a cuando la persona no puede participar en las actividades básicas económicas y sociales dentro de la sociedad donde se encuentra. La exclusión social representa un proceso progresivo de marginación guiada por la privación de algunas actividades económicas y por las diversas formas de desventajas sociales y culturales. En cierta medida se puede comprender estas privaciones a los individuos como falta de oportunidades de participación en instituciones sociales (Chakravarty & D'Ambrosio, 2002:2).

La exclusión social también se entiende como aquella ausencia de redes sociales que conectan al individuo con la familia, comunidad y sociedad; y como la carencia de derechos que se consideran básicos para la ciudadanía. Se considera que el individuo puede tener tres tipos de redes sociales o lazos con la sociedad. El primer lazo se comprende de manera funcional, que le permite ser efectivo dentro del sistema en el mercado laboral y en tener seguridad social. El segundo lazo se comprende como tipo social, este es el que vincula al individuo con sus redes sociales, esto implica la vinculación con su familia, grupos sociales primarios cercanos. Y el tercer lazo es de tipo cultural, que integran al individuo a las pautas de conducta y entendimiento social, es decir es el lazo que permite al individuo participar de las normas y creencias socialmente aceptadas. También se puede dar una exclusión espacial, que se puede manifestar por el territorio y la ubicación geográfica (Arriagada, 2005:107).

La exclusión social está relacionada con la inequidad y la pobreza, sin embargo, no se considera igual a ninguna de las dos. Se considera que la exclusión es más amplia que la pobreza, ya que la exclusión puede presentarse desde el Estado. Para medir la exclusión social no se puede medir únicamente la realidad de una persona, se debe de hacer una comparación con el resto de la sociedad. Existen tres tipos de conceptualización de la exclusión social. La primera fue propuesta por Duffy en 1995, y luego fue duplicada por Rowntree Foundation, UK House of Commons, y Paugam y Russel en el 2000; y se comprende como la escasez en la participación plena en la sociedad como ciudadano (Chakravarty & D'Ambrosio, 2002:3). Room en el año 1995 y Klasen en el año 1998 comprenden el problema como negación o no entendimiento de los derechos de los ciudadanos (Klasen, 1999:2). Por último, Akerlof (1997) propone que la exclusión social incluye el incremento de la distancia entre los grupos de la población (Akerlof, 1997:1007).

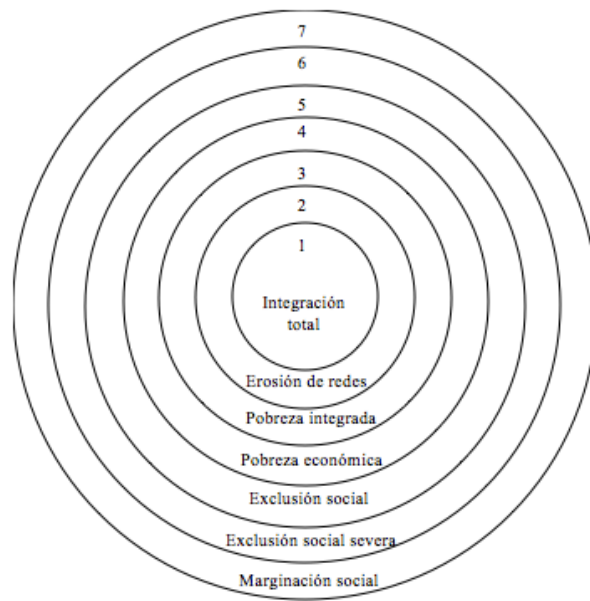
Existen tres ejes grandes de la exclusión social: el eje económico, que se refiere a la falta de oportunidades para la participación en la producción y en el consumo; el eje político, que incluye las dimensiones de ciudadanía política, los derechos políticos y la ciudadanía social, incluyendo el acceso limitado a los sistemas de protección social. Y el eje social, que incluye los lazos sociales y se comprende como falta de apoyo social y relaciones sociales; por ejemplo, la falta de integración en redes sociales y la conflictividad social y familiar (Laparra y Eransus, 2008:46).

García, Malo y Rodríguez (2013:3) postulan una tipología de inclusión social, utilizando una representación por zonas, que van desde la integración hasta la marginación social (ver Figura 1). La integración se caracteriza por un trabajo estable y sólidas redes sociales, por ejemplo, con familiares y vecinos. Dentro de la integración se pueden determinar tres zonas: la primera es la integración total (1), erosión de las redes (2) y pobreza integrada (3): ingresos regulares bajos y redes sociales sólidas. Luego se encuentra la vulnerabilidad y exclusión, en la que predomina la inestabilidad laboral y la fragilidad de las relaciones sociales, en especial de la familia. La pobreza económica (4), es cuando existen problemas relacionados con la residencia habitual y la erosión en redes sociales no familiares. Luego

se encuentra la exclusión social (5), en la que se trabaja en la economía irregular, se tiene problemas relacionados con la residencia habitual y hay erosión de las redes sociales familiares. Luego se encuentra la segmentación de exclusión y marginación que se caracteriza por la ausencia de trabajo y el aislamiento social. La exclusión social severa (6), en la que el individuo está sumergido en la economía irregular y delictiva o la mendicidad, en la que, aunque hay ingresos, éstos son irregulares y escasos, y se tiene serio deterioro en los hábitos y normas sociales, graves problemas relacionados con la residencia habitual e incluso inexistencia de la misma. Por último, se encuentra la marginación y muerte social del individuo (7).

En estas zonas se puede observar que hay personas que viven en situación de pobreza que serán integrados, excluidos y marginados (García, Malo & Rodríguez Cabreo, 2013:3).

Figura 3: zonas de integración hasta la marginación



Fuente: García *et al*, 2013:3.

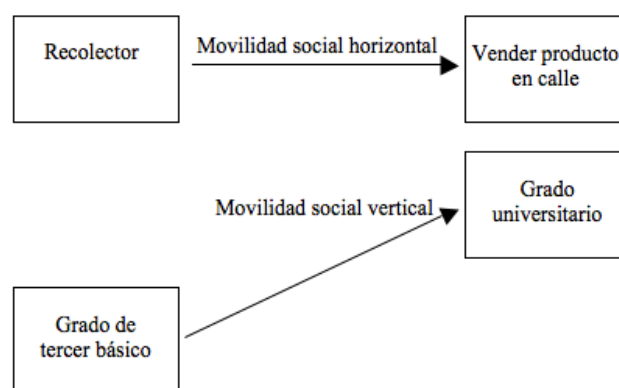
Guatemala es una sociedad con altos índices de exclusión social, debido a su alta rigidez social, ya que las personas que nacen en hogares desfavorecidos tienen muy pocas oportunidades de lograr una movilidad social ascendente que permita una inclusión en el proceso de desarrollo. En Guatemala existe una carencia de oportunidades educativas, lo que repercute en la inserción laboral. La inserción laboral se comprende como una actividad económica que asegura a los jóvenes recursos monetarios que requieren para sus necesidades básicas, pero al mismo tiempo es un mecanismo que continúa influyendo en la inclusión y posicionamiento social. Sin embargo, en Guatemala no hay acceso estable al trabajo, muchas veces se encuentran en mercado de trabajo informal, sin las prestaciones sociales y un entorno laboral insatisfactorio. Esta situación de falta de oportunidades crea tensión social

y coloca a los jóvenes en especial vulnerabilidad, con riesgos específicos como maternidad o paternidad prematura, violencia, inserción a mercados ilegales y enfermedades de transmisión sexual (PNUD, 2012:113).

C. Movilidad social

La movilidad social se comprende como la transición o paso del individuo de una posición social a otra de diferente rango. La movilidad puede ocurrir en los ámbitos ocupacional, socioeconómico, político o religioso. Dependiendo de las variables que se tomen en consideración, es posible que haya movilidad social en sentido horizontal, vertical ascendente o vertical descendente (Palomar & Lanzagorta, 2005:11). Cuando se habla sobre movilidad social en sentido horizontal, es cuando se cambia de grupos sin tener alteración social; por ejemplo, si una persona del asentamiento dejara de ser recolector y empezara a vender algún producto en la calle, ambos trabajos son parte del mercado informal; por otro lado también podemos mencionar que el cambio de grupo religioso también puede ser considerado como parte de una movilidad social, en sentido horizontal. La movilidad social en sentido vertical ascendente es cuando una persona tiene más oportunidades; por ejemplo, una persona que concluye la escuela y no tenía ingresos económicos para pagar la universidad obtiene una beca para estudiar una carrera universitaria; la movilidad social en sentido vertical de manera descendente podría ser cuando un individuo pierde el trabajo y se ve afectado económicamente por esta situación.

Figura 4: Movilidad social en forma horizontal y vertical



Fuente: Elaboración propia a partir de Palomar y Lanzagorta, 2015:11.

Según Palomar y Lanzagorta (2005:12), la movilidad social está conectada a otras variables de tipo psicológico: como el apoyo social de la familia, la depresión, la autoestima, el locus de control, el bienestar subjetivo y el afrontamiento del estrés, entre otras más. En esta investigación realizada por Palomar y Lanzagorta se observó que al no estar deprimido, tener un locus de control interno, estar satisfecho con la situación económica propia y ser crítico con el entorno social predice pertenencia al grupo que tuvo una movilidad social positiva, es decir ascendente.

Mientras que el no estar deprimido, estar satisfecho con la propia situación económica, afrontar el estrés de manera directa, predice la pertenencia al grupo de movilidad social positiva entre los no pobres. Percibir apoyo social, no estar deprimido, tener locus de control interno, afrontar el estrés de manera directa con cierto nivel de escolaridad predice una movilidad ascendente entre los no pobres. Con estas conclusiones las investigadoras buscan fomentar que se enfoque en proporcionar mejores condiciones de vida en aspectos psicosociales como depresión, locus de control, afrontamiento al estrés y bienestar subjetivo en las personas que viven en pobreza en el país para que se tengan mayores tasas de crecimiento económico.

D. Psicología de la pobreza

La pobreza es un fenómeno multidimensional, que depende del contexto económico, social e histórico particular y situacional. Por lo tanto, es un fenómeno que ha sido estudiado por todas las ciencias sociales incluyendo la economía, la sociología, la antropología, y la psicología. Desde la perspectiva psicológica social, los estudios se han enfocado en la experiencia subjetiva de la pobreza, incluyendo procesos como las atribuciones causales, la interpretación de dichas causas y efectos, y la relación entre pobreza y bienestar psicológico.

Dakduk *et al* (2010:414) aseguran que desde la psicología han existido dos categorías en las que se pueden dividir las diferentes investigaciones sobre la pobreza. La primera busca comprender la pobreza y su efecto en los procesos psicológicos, es decir investiga los procesos psicológicos de las personas que viven en situación de pobreza para comprender si existe un costo psicológico por vivir en esta situación. Y la segunda categoría busca comprender la pobreza y su entorno, es decir investiga sobre las percepciones, conductas, atribuciones, expectativas, creencias, prejuicios y actitudes que tienen otros grupos sociales respecto a las personas que viven en pobreza.

Una manera de medir la pobreza es de forma objetiva, es midiendo el ingreso económico de las personas. Sin embargo, también existe la medición de la pobreza desde la percepción, es decir desde la propia apreciación que tienen las personas que viven en esa situación de sí mismos, la cual se denomina *pobreza subjetiva*; esta se refiere a las características subjetivas de la experiencia de la pobreza. El estudio de la pobreza subjetiva ha sido utilizado para contribuir al diseño de diferentes políticas tanto públicas como sociales, así como estrategias para combatir la pobreza.

1. Pobreza subjetiva. La pobreza subjetiva es la percepción que tiene la población acerca de su situación económica y sus expectativas de vida vinculadas con sus ingresos. Miles de personas no logran cubrir sus necesidades básicas mensualmente, lo que hace que no alcancen el nivel de vida que desean, incluyendo el acceso a productos y servicios vinculados con la vivienda, educación, salud y tecnología. Considerarse pobre puede crear perturbaciones físicas, sociales y psicológicas, provocando sentimientos de infelicidad y hostilidad que ponen en riesgo el bienestar individual y social. Esto también puede incrementar la delincuencia y el conflicto social (Giarrizzo, 2007:6).

Según Aguado y Osorio (2005: 35) existen estudios que buscan comprender la pobreza subjetiva y determinar en un inicio qué dirían las personas que es ser pobre: las respuestas mayores con 34% fue no tener para comer y con el mismo porcentaje falta de recursos para salir adelante. Luego con 12% es no tener casa y con el 5% no tener empleo, mientras que con 2% contestaron que era no tener estudios, 2% no contestó y 2% menciono otras opciones. Únicamente el 1% mencionó que no tener servicios médicos y también un 1% mencionó que es no tener lo que se quiere. En esta investigación se buscó que las personas que tienen un ingreso económico bajo determinen su pobreza subjetiva, es decir si se consideran pobres o no, el resultado en Colombia fue que el 46.9% se ha determinado como pobre y para el Valle de Cauca 35.1% se determinaron como pobres.

La pobreza subjetiva se basa en la evaluación que hace cada persona acerca de su bienestar personal. Se considera una evaluación subjetiva, ya que es el sujeto mismo quien experimenta y percibe las condiciones en las que está viviendo. En este tipo de investigaciones se considera a la propia persona como la autoridad para hacer juicios sobre su propio bienestar. Es por esto se recomienda que los investigadores no deben juzgar el bienestar de las personas, más bien deben de documentar sus opiniones y evaluaciones, pues el sujeto es quien puede determinar si vive en pobreza o no (Rojas & Jiménez, 2008:29).

Se han encontrado discrepancias entre la pobreza de ingreso y la pobreza subjetiva, ya que los individuos encuentran una brecha entre sus aspiraciones y la satisfacción de sus necesidades y sus ingresos mensuales. Esta brecha existe porque somos seres humanos y vivimos en una sociedad, por lo tanto, evaluamos nuestro ingreso absoluto basándonos en comparaciones con nuestro grupo de referencia; con los ingresos en el pasado y con las aspiraciones materiales. (Palomar & Cienfuegos, 2006:232)

En México se realizó una investigación para identificar la disonancia entre la pobreza subjetiva y la pobreza de ingreso realizada por Rojas y Jiménez (2008:23), de las personas que se categorizan como pobres en la línea alimentaria, el 45% no se consideran pobres. Y el 57% de las personas que se consideran pobres por su línea de ingreso, no se han considerado pobres. De las personas que no se consideran pobres con su ingreso, 20% sí se considera pobre.

Esto indica que una persona es menos probable de considerarse pobre si se compara de manera más favorable con su grupo de referencia (Rojas & Jiménez, 2008:27). Se ha propuesto que existen asociaciones entre diversos fenómenos psicológicos y las experiencias de pobreza. Por ejemplo, la autoestima, la cual se considera como un recurso psicológico muy valioso en el combate contra la pobreza, ya que está asociado con una red social extendida e incluso en algunos casos mejores niveles de defensa inmunológica. Los niveles bajos de autoestima están asociados con soledad, depresión y problemas sociales, tales como la delincuencia, la marginación, la prostitución y el abuso de sustancias, sentimientos de inferioridad y vergüenza.

Palomar y Cienfuegos (2006:231) buscaron conocer la percepción sobre la pobreza y las posibilidades de superarla. Es decir, buscaban conocer la percepción de las personas que viven en pobreza y las personas que no viven en pobreza y la relación con algunas variables de la personalidad como apoyo social, depresión, autoestima, locus de control. Concluyeron en su investigación que los individuos pobres que tienen niveles altos de autoestima social, atribuyen que la gente que vive en pobreza están en esa condición porque no tiene apoyo y atribuyen características

individualistas de la pobreza a estas personas. La percepción que tiene el individuo de sí mismo tiene mucho que ver con el control que siente que tiene sobre su entorno. En la investigación anteriormente mencionada se concluye que se debe de fomentar el apoyo social, ya que se observa que es un recurso esencial para la erradicación de la pobreza porque empodera a los individuos a enfrentar la ansiedad, depresión, estrés, aportando soporte instrumental y emocional.

Parte importante de la pobreza subjetiva, es que se basa completamente en la percepción del individuo, es decir los resultados sean positivos o negativos es lo que está pensando el individuo. Por lo tanto se debe de tener conciencia que estos pensamientos o percepciones que se tienen, generan emociones y estas dependen de los resultados, es decir si una persona tiene índice alto de pobreza subjetiva, se percibe pobre, las emociones suelen ser negativas.

Las investigaciones psicológicas también han encontrado que vivir en situación de pobreza está asociado con impactos psicológicos negativos. Por ejemplo, se han observado síntomas de depresión y estrés en hogares donde existen problemas económicos. La pobreza y la depresión tienen una relación bidireccional debido a que cuando se presenta una sintomatología depresiva mayor, las personas están convencidas de que es casi imposible mejorar su estado actual, y como consecuencia dejan de realizar actividades que les permitan elevar su situación económica. Además, las personas que viven en situación de pobreza se enfrentan a más situaciones estresantes en comparación de las personas que no viven en pobreza. Estas situaciones se perciben como difíciles de manejar debido a la carencia o limitación de los recursos para la solución de los problemas (Palomar & Cienfuegos, 2006:221).

2. Pobreza y bienestar subjetivo. El bienestar subjetivo viene de un enfoque de psicología llamada psicología positiva. El objetivo principal de dicho enfoque es comprender y explicar la felicidad y el bienestar subjetivo para poder predecir con precisión los diferentes elementos que influyen en que se den estos estados. Gracias a este enfoque de la psicología se puede obtener comprender cómo los factores culturales pueden modificar los factores de la personalidad que se asocian con el bienestar subjetivo. Esto sucede porque los rasgos culturales tienen asociación con las metas y logros percibidos por la cultura. Por ejemplo, las culturas con igualdad social tiene niveles más elevados de bienestar subjetivo, también existe niveles elevados de bienestar subjetivo en países con características gubernamentales, donde las instituciones publicas son eficaces, se tienen relaciones satisfactorias con la burocracia y los individuos tienen prestaciones sociales. También se ha encontrado relación con algunas situaciones del entorno físico puede hacer un efecto positivo a corto plazo del bienestar como la vivienda, clima, acceso a la música. Además la psicología positiva afirma que la situación laboral, específicamente la satisfacción laboral y el aprovechamiento de las aptitudes de las personas tienen asociación con el bienestar subjetivo. Incluso se puede dar alguna asociación entre educación y bienestar (Carr, 2007: 54).

A pesar de que no se habla de dinero, se sabe que las personas que viven en situación de pobreza no son capaces de tener estas situaciones del entorno físico, como por ejemplo la vivienda, lo que podría ser una situación desfavorable para las personas que se encuentran viviendo en pobreza. Además que muchas veces las personas que

viven en situación de pobreza no tienen acceso a educación y en ocasiones están trabajando en el mercado informal, lo que puede ser perjudicial para el bienestar subjetivo.

Como ya se mencionó anteriormente, la pobreza se dejó de medir de manera unidimensional, es decir tomando como base el ingreso. Ahora existen diferentes medidas para complementar la comprensión de la pobreza. Una de estas medidas es el bienestar subjetivo, el cual se mide pidiéndoles a las personas que evalúen la calidad de sus experiencias cotidianas o que hagan una valoración global de su vida en general. Existen diferentes dominios de satisfacción en el bienestar subjetivo como trabajo, familia, salud, finanzas, personal, que al unirlos se comprende como una valoración global de la vida. A cada uno de estos dominios se busca evaluarlo con una emoción o humor que son los efectos que representan los eventos que ocurren en la vida de cada persona. Se sugiere que se evalúen efectos placenteros y poco placenteros para cada dominio (Diener *et al*, 1999:278)

En las últimas dos décadas los científicos sociales han integrado las medidas de bienestar subjetivo con las medidas de bienestar económico. Existen tres hipótesis respecto a la relación entre ingresos económicos y bienestar subjetivo. La primera es que el ingreso es relativo, es decir que las personas se comparan con el grupo de referencia que tienen, es decir con su entorno. Esto indica que, si el individuo tiene una mejora económica, si el grupo de referencia sigue siendo el mismo sí se siente una mejora en el bienestar subjetivo, pero si el grupo de referencia cambia entonces no se va a sentir esta mejora en el bienestar subjetivo. La segunda hipótesis propone que, aquellas personas que se adaptan a los bienes materiales, es decir después de haber tenido un incremento en su ingreso las personas se ajustan a este nuevo nivel de vida y permite que el bienestar vuelva al nivel original, lo cual hace que las personas tengan mayores deseos y su nivel de satisfacción no incrementa. La tercera hipótesis propone que el bienestar subjetivo tiene relación con las actividades diarias de las personas. Es decir, si la persona tiene un aumento en el ingreso, continúa enfocándose más en el trabajo y disminuye el tiempo que le invierte a actividades asociadas con mayor felicidad. Es por estas tres hipótesis que se cree que no se ve reflejado un aumento de satisfacción de vida con un aumento de ingreso (Diener *et al*, 1999:282).

Sin embargo, las personas con mayores ingresos tienen levemente mayor bienestar subjetivo. Es así como personas que viven en países con mayores ingresos tienen mejor bienestar subjetivo, es decir los investigadores concluyen que son más felices, que países que están en vías de desarrollo. Se tiene claro que las necesidades básicas como el acceso a comida, refugio, asistencia médica y agua limpia sí contribuyen al cambio del bienestar subjetivo. Esto indica que las personas que viven en pobreza que tienen un aumento en el ingreso económico, y este ingreso económico hace factible tener acceso a satisfacer estas necesidades básicas, entonces sí se ve afectado el bienestar subjetivo en aspecto positivo (Diener *et al*, 1999:289).

Diener *et al* (2010, 58) aseguran que el ingreso económico tiene una relación con el bienestar subjetivo, está relacionado con la evaluación de la vida, pero es baja con respecto a los sentimientos positivos o negativos. Se considera que esto pasa porque el éxito psicológico social sí tiene una relación con los sentimientos positivos que se incluyen en el bienestar subjetivo. La relación entre bienestar subjetivo e ingresos, una explicación es que el dinero puede ayudar a las personas a obtener más los deseos personales, y es esto lo que hace que tenga un efecto en el bienestar subjetivo.

Diener *et al* (2006; 69) aseguran que el programa para mejorar el bienestar subjetivo es imitar las características de las personas con mejor bienestar subjetivo, se incentiva ser organizado, mantenerse ocupado, pasar más tiempo socializando y ejercitar en un personalidad más saludable. Existen diferentes investigaciones que buscan aumentar el bienestar subjetivo, los resultados resultado prometedores pero aun se debe de continuar investigando. Por ahora estos investigadores continúan buscando la mejor intervención para mejorar el bienestar subjetivo a corto pero sobre todo a largo plazo.

E. Atribuciones causales de la pobreza

Feather (1974;211) realizó un estudio donde se buscaba comprender cuales eran las causas que las personas le atribuyen a la pobreza, para realizar esta investigación creó una encuesta de once preguntas para determinar las diferentes atribuciones, se realizó en Estados Unidos y Australia. En base a las respuestas que se obtuvo en la investigación Feather concluyó que existían tres diferentes tipos de atribuciones causales de la pobreza: una causa individual, causa estructural y fatalista. Las respuestas de los estadounidenses enfatizaron las causas de la pobreza de tipo individualista, mientras que los australianos preferían causas más de tipo estructural.

Cuando las personas explican las causas de la pobreza, generalmente mencionan causas que pueden clasificarse como: individuales, estructurales y fatalistas. Las causas individuales se refieren a cuando se les atribuye a las personas la responsabilidad de vivir en esas condiciones por características personales como pereza, falta de habilidad y talento, falta de esfuerzo, poco interés de mejorar, pérdida de la moral, y no saber manejar sus ahorros o su dinero. Las personas que creen más en las causas individuales tienden a encontrarse en estatus social y económico alto, ya que esto permite una posición privilegiada desde la cual criticar a las personas en situaciones de pobreza (Palomar & Cienfuegos, 2006:217).

Las causas estructurales son las que hacen referencia a que la pobreza se debe al control de la organización política y social del país; como la falta de oportunidades de empleo, la incapacidad del gobierno de crear escuelas con buen nivel educativo y la explotación de las personas pobres. También incluyen la falta de servicios, la economía externa, impuestos altos, la discriminación, la inflación alta, la falta de servicios básicos y la migración desde el campo a las áreas urbanas. Las personas que creen más en las causas estructurales frecuentemente son mujeres que perciben bajos ingresos, presentan ideología política de izquierda, y son empleados. Sin embargo, Palomar y Cienfuegos hacen énfasis en que otros autores como Marcöl indican que las personas que creen en esta causa son personas con mayor educación. El tercer tipo de causas de la pobreza es el fatalismo, el cual se refiere a explicaciones de la pobreza como una responsabilidad externa, es decir, fuera del control personal o estructural, como por ejemplo el destino o la mala suerte; incluyendo tener una enfermedad que lo haga perder dinero, tener padres pobres, y la perpetuación de la pobreza a través de las generaciones. Las personas que mencionan más este tipo de causas son personas con bajos ingresos y bajo nivel educativo. Esto puede explicarse porque la pobreza, siendo un fenómeno complejo, les es difícil de comprender y por eso pueden recurrir a explicaciones poco concretas

o sobrenaturales. Las poblaciones pobres de países desarrollados, sobre todo los que viven en zonas rurales, tienden a enfatizar estas causas (Palomar & Cienfuegos, 2006:218).

Tabla 1: Atribuciones de las causas de la pobreza

Atribuciones de la pobreza	Explicación de las atribuciones
Individuales	Culpabilizan a las personas por vivir en situación de pobreza, el individuo es responsable de vivir de esa manera.
Fatalistas	Es el destino o la suerte la que decide quién vivirá en pobreza, no es culpa de nadie vivir así.
Estructurales	Se culpa al sistema, la falta de educación y oportunidades laborales, por la pobreza.

Fuente: Elaboración propia

Székey realizó un estudio sobre las causas de la pobreza en México, se realizaron 1000 casos por región, en total el estudio tuvo 3000 encuestas, preguntando lo siguiente: “De acuerdo con lo que usted piensa, existen pobres porque...” y casi un 50% de los participantes mencionó que la pobreza tiene factores fatalistas. En este 41.59% se dividen de la siguiente manera: un 13.5% mencionan que “Es la voluntad de Dios”, mientras que el 14.7% comentan que “En el mundo siempre hay pobres y ricos”, un 8.6% contesta que las personas “han tenido mala suerte” y otro 13% comenta que “la sociedad es injusta” que ninguna institución les ayuda, todas estas respuestas indican una creencia de que prácticamente no hay nada que hacer con la pobreza. Mientras que el otro 19.36% hace referencia a factores individuales, por ejemplo, que se cree que el motivo de la pobreza es la “actitud” de las personas. El 6.1% de las personas respondió que “los pobres no se ayudan entre ellos” y el 16% mencionó factores estructurales (Székely, 2005:18).

Las investigaciones sugieren que las personas en los países en vías de desarrollo tienen diferentes puntos de vista respecto a la pobreza que los que la han experimentado de manera repentina como en Europa del Este. Todos experimentan la inseguridad y la privación de materiales, pero las personas que viven en países en vías de desarrollo tienen una aceptación fatalista de la pobreza, mientras que las personas de Europa del Este tienden hacia la falta de credibilidad y la desmoralización, creando constantemente comparaciones entre un pasado mejor y el presente intolerable (Patel, Schafft, Rademacher, & Koch-Schulte, 1999:34).

En el estudio que Marcöl (1997, 736) fue realizado en Turquía, este concluyó que la atribución de la causa de la pobreza principal fue la estructural, en población pobres y no pobres. Las personas que vivían en pobreza creían que una causa importante de la pobreza es el desempleo, un fenómeno que ellos vivían más cercanamente; mientras que las personas no pobres creían en causas de educación un poco más complejas, como el sistema socioeconómico y la distribución de ingreso.

1. Implicaciones de las atribuciones causales de la pobreza. La importancia de reconocer las creencias de las causas de la pobreza, es comprender que la actitud hacia las personas que viven en situación de pobreza predice el comportamiento de las demás personas hacia ellas. Reyna y Reparaz (2014:57) explican que se comprenden que existen tres vías de expresar estas actitudes: cognitiva, afectiva y conductual. Las respuestas cognitivas en las atribuciones de la pobreza incluyen las evaluaciones de los pobres por las creencias acerca de las causas, es decir, las opiniones que las personas tienen sobre por qué las personas son pobres. En el aspecto afectivo se incluyen los sentimientos o emociones hacia las personas que viven en pobreza. Y en la vía conductual es la conducta durante las interacciones con las personas en pobreza. Reyna y Reparaz (2014:62) concluyeron que las personas que tienen atribuciones externas, es decir estructurales tienen actitudes más positivas hacia los pobres, mientras que las personas que tienen atribuciones más internas, es decir más individualistas tienen actitudes menos favorables hacia los pobres. Y las personas que tienen atribuciones culturales sobre la pobreza tienen una actitud negativa hacia los pobres.

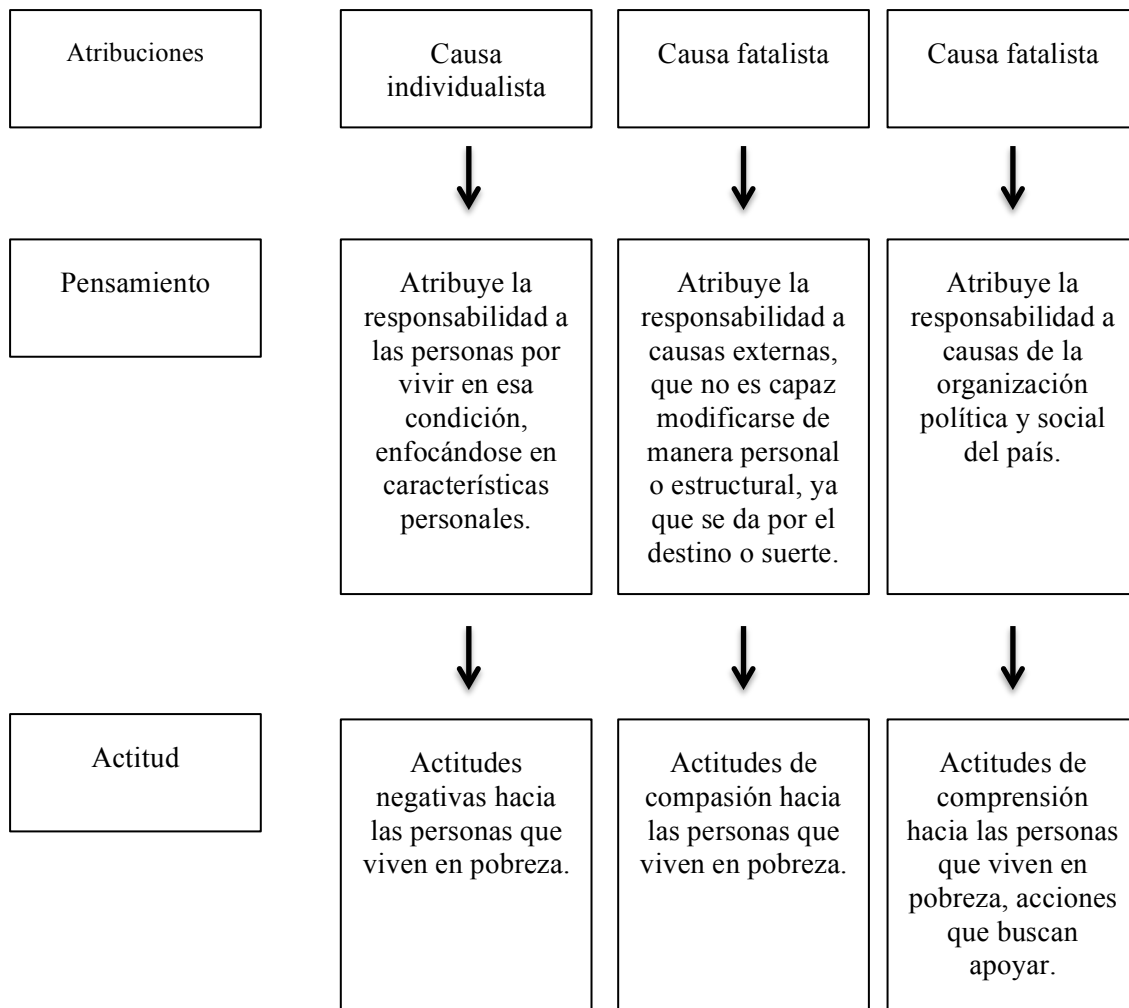
Sin embargo, Appelbaum (2001:423) explica que las actitudes de las personas se ven afectadas según la creencia que se tiene de ellos. Las personas que atribuyen la pobreza a causas individuales, les atribuyen la culpa a las personas que viven en pobreza considerando que estas personas tienen la solución en sus manos para salir de la pobreza, pero no hacen nada. Es decir, les atribuye la responsabilidad a las personas, y esto hace que las personas estén menos interesadas en apoyar cualquier tipo de políticas dirigidas hacia los pobres. En cambio, si las personas le atribuyen a la pobreza alguna causa externa, no responsabilizan a las personas sobre su situación y esto hace que las personas estén más interesadas en apoyar políticas dirigidas a las personas que viven en pobreza.

Es importante mencionar que estas actitudes modifican la manera que se reacciona tanto a la pobreza como a las personas que viven en pobreza. Estos efectos van desde la manera en que las personas desean ayudar hasta la creación de políticas públicas que están dirigidas hacia las personas que viven en situación de pobreza. Dependiendo de las causas de pobreza que predominen, individualistas, fatalistas o estructurales, de esa manera va a ser la solución que se proponga para combatir la pobreza (Dakduk González, Malavé, 2010;415).

Lepianka, Oorschot y Gelissen (2009:422) realizaron una investigación que analiza y critica las diferentes maneras en que se preguntan las atribuciones de la causa de la pobreza y la manera en que se categorizan las causas de la pobreza: fatalistas, individualistas y estructuralistas. Se encontraron más causas de la pobreza que las que refería Feagin, se explica que existen dos componentes diferentes del concepto estructural, dos componentes del concepto individualista y una de fatalista. Los dos factores estructuralistas se diferencian por la complejidad de la explicación, una está dirigida al sistema socioeconómico y la distribución económica y la otra está dirigida a la falta de educación y el desempleo. Los componentes individualistas se diferencian por el nivel de la culpabilidad al individuo, la primera se enfoca en los defectos que se perciben como pereza y falta de sentimiento de emprendimiento, la otra explicación está enfocada en el comportamiento de las personas pobres como tener muchos hijos o migrar, que se pueden comprender más como una consecuencia social y cultural. También se encontró que no existe una causa en la que se tome en cuenta la comunidad o la familia, esto podría ser una causa más relacionada a la cultura de las personas. Se comprende que las tres causas de pobreza creadas por Feagin no son suficientes para poder explicar las diferentes percepciones de las personas. Dicho estudio recomienda que se realicen investigaciones

donde pueda tener mayor numero de atribuciones de la pobreza, pero también se debe de tomar en cuenta que las atribuciones van a diferir dependiendo del grupo de pobreza al que el autor se refiera (Lepianka *et al*, 2009:435).

Figura 5: Implicaciones de las atribuciones de la pobreza



Fuente: Elaboración propia a partir de Lepianka *et al*, 2009.

Existen pocas investigaciones que se han enfocado en el impacto de las atribuciones en las conductas socialmente favorecidas hacia las personas que viven en pobreza, como la ayuda en programas sociales, donaciones y actividades políticas, sociales y culturales. Dakduk, González y Malavé en el año 2010 (p. 423) realizaron una revisión bibliográfica acerca las creencias de las causas de la pobreza. Esta revisión incluyó 65 investigaciones, desde 1970 a 2009, y encontraron que las atribuciones, actitudes y creencias no se estudian con respecto a su impacto en procesos de conducta u otras variables. Esto restringe la capacidad de contribuir a comprender las implicaciones

cotidianas de los procesos psicológicos en la experiencia de las personas que viven en pobreza, a quienes se podría apoyar con programas para superar la pobreza. Los investigadores también encontraron que las personas que viven en pobreza son llamadas de diferentes maneras como: personas en desventaja económica, grupos de bajo poder adquisitivo, consumidores de bajos ingresos, personas de menos recursos, entre otras. Estas etiquetas son una muestra de las actitudes que se tienen hacia las personas que viven en pobreza, según las diferentes atribuciones que se le da a la pobreza. Recomiendan que se haga un análisis sobre el efecto de las etiquetas, cómo se forman y cómo se utilizan según la percepción de la pobreza y de quienes viven en la misma (Dakduk *et al*, 2010; 424).

La manera en que las personas apoyan programas para personas que viven en pobreza, depende de la responsabilidad que le atribuyen sobre su situación, es decir si creen que son responsables por vivir como viven. Como se ha mencionado es importante comprender la atribución de la causa de la pobreza para saber de que manera van a actuar. Sin embargo, en el estudio que realizó Applebaum (2001:428) se encontró que depende de la percepción que se tiene de las personas que viven en pobreza, es decir se puede tener diferente causa de pobreza para diferentes grupos que viven en pobreza. Si se tienen dos grupos de personas que viven en pobreza, puede que un grupo parezca que merece apoyo y es digno de ser ayudado mientras que el otro grupo es percibido como responsable de vivir en pobreza y no es digno de ser ayudado. Por ejemplo, los grupos que fueron percibidos como que sí deberían recibir programas de políticas liberales con apoyo económico fueron las viudas con hijos, las personas que tienen una discapacidad física y las personas que están enfermas. Y los grupos de las personas que no deberían de tener ningún apoyo, que deberían de tener políticas conservadoras sin apoyo económico, fueron las madres adolescentes, madres solteras y hombres en buena condición física. Los tres grupos que se percibieron como dignos de ser apoyados no se conocen como clase baja o marginal, mientras que los otros tres grupos si se consideran. Se conoce que la clase baja o clase marginal son reconocidas como padres solteros, hombres desempleados, madres adolescentes sin casarse, mujeres que reciben prestaciones sociales, usualmente se perciben a las personas de la clase baja o marginal como haraganes, personas que no se pueden confiar, que abusan de drogas o alcohol.

La percepción que tienen las personas sobre el grupo que se está evaluando tiene una gran influencia. Se tienen diferentes atribuciones sobre la pobreza dependiendo el grupo el que se evalúa, la mayoría de veces si se identifica a un individuo que es capaz de trabajar, entonces se tienen atribuciones personales. Pero si se cree que la persona no tiene habilidades para trabajar entonces se tienen atribuciones estructurales. Esto es también un ejemplo de la exclusión social con la que se evalúan las causas de pobreza que se atribuyen dependiendo de las personas.

Se concluyó en el estudio realizado por Applebaum (2001; 431) que se recomendaba dar asistencia de políticas liberales a las personas que se consideran más dignas de recibir apoyo, y usualmente se priorizaba a las personas con algún problema físico que a un hombre con buen estado de salud. Participantes que tenían un sueldo menor recomendaban no dar beneficios que las personas que tenían un sueldo mayor. Esto sucede porque las personas que tienen sueldo menor consideran que si ellos pueden vivir con ese sueldo entonces las demás personas no necesitan en realidad esta ayuda.

La importancia de conocer las atribuciones sobre la causa de la pobreza, es justamente las actitudes que se tienen en torno a las personas que viven en pobreza. Como hipótesis propia se reconoce que en Guatemala existe marginación social, esta actitud muestra una atribución individual hacia la pobreza, es decir busca culpar a las personas que viven en pobreza por vivir en esa condición. Se tiende a atribuir a las características personales como la manera en que trabaja, la falta de interés, la falta de habilidades. Este tipo de atribuciones son las que perpetúan la marginación que se crea en la sociedad.

F. Acción comunitaria / colectiva

Se comprende acción colectiva como un conjunto de creencias que están orientadas hacia una acción, que a su vez legitima las actividades de un movimiento social. La movilización y la acción colectiva han sido mecanismos que han utilizado por los últimos dos siglos por los sectores subalternos para visibilizar conflictos, exclusiones sociales e injusticias. Las causas de la acción colectiva, la identidad de sus actores y su conciencia están determinadas por estructuras sociales, por momentos históricos. La acción colectiva busca tener incidencia, se consolida porque existe un problema el cual no ha tenido solución o intento de solución, por lo que busca tener solución a sus demandas, así como también intenta elevar niveles de compromiso ciudadano y sensibilizar a los actores a la opinión pública para que se continúe hablando sobre estos temas en la agenda pública (Torres, 2009:71).

El estudio de la acción colectiva le interesa a la psicología social, ya que ha sido causa de cambios y transformaciones sociales desde la estructura de los sistemas políticos y la participación en la vida pública, estos cambios se tienen por movimientos sociales que tienden generar nuevas identidades colectivas y definen el sentido de ciudadanía (Delgado, 2007; 43).

Existen dos tipos de acciones comunitarias: el primer tipo es una acción sin objetivos explícitos o dirigidos hacia ningún efecto social o comunitario puntual; es inesperado y no busca tener ninguna transformación generada por la acción realizada. En el tipo de acción segunda, también conocida como acción comunitaria intencional o acción colectiva, tiene un objetivo explícito, que puede ser intereses individuales, colectivos o institucionales. Pero está planeada para llegar a una meta, con un fin exacto. Este tipo de acción puede ser estratégico para lograr ciertos objetivos que buscan generar cambios. Si la mayoría de los miembros de la comunidad puede generar desarrollo y empoderamiento de la comunidad y de los miembros, o puede entorpecer y controlar o limitar el desarrollo si los miembros no están de acuerdo con el objetivo (Llena, Parcerisa, Úcar 2006; 21).

La acción colectiva y los movimientos sociales, sobre todo los latinoamericanos, tienen una influencia fuerte respecto a los imaginarios culturales, memoria colectiva, tradiciones, simbolismo, creencias compartidas y la configuración de identidades (Torres, 2009:52). Por ejemplo los participantes de movimientos en América Latina, como estudiantes organizados, grupos familiares o las Madres de la Plaza de Mayo, son fruto de los acontecimientos del pasado, de las guerras internas que se vivieron en Argentina, México, Chile y también Guatemala. Hoy en día, la manera en que estos grupos se presentan, se encuentra fuertemente asociado con el pasado, con los desaparecidos, las

huellas de violencia en los cuerpos, las madres con sus vacíos. Esta es una manera en la que la memoria colectiva influye fuertemente en movimientos Latinoamericanos que se encuentran presentes el día de hoy.

La imaginación cultural le permite a la acción colectiva, plantearse el horizonte al que quiere llegar para poder generar sus visiones del futuro y partir en la acción desde los sueños que espera ver el colectivo. Las tradiciones y las creencias compartidas en la acción colectiva están organizadas en torno a significaciones centrales que producen creencias, normas o ideas que rigen la convivencia en los participantes (Torres, 2009:66).

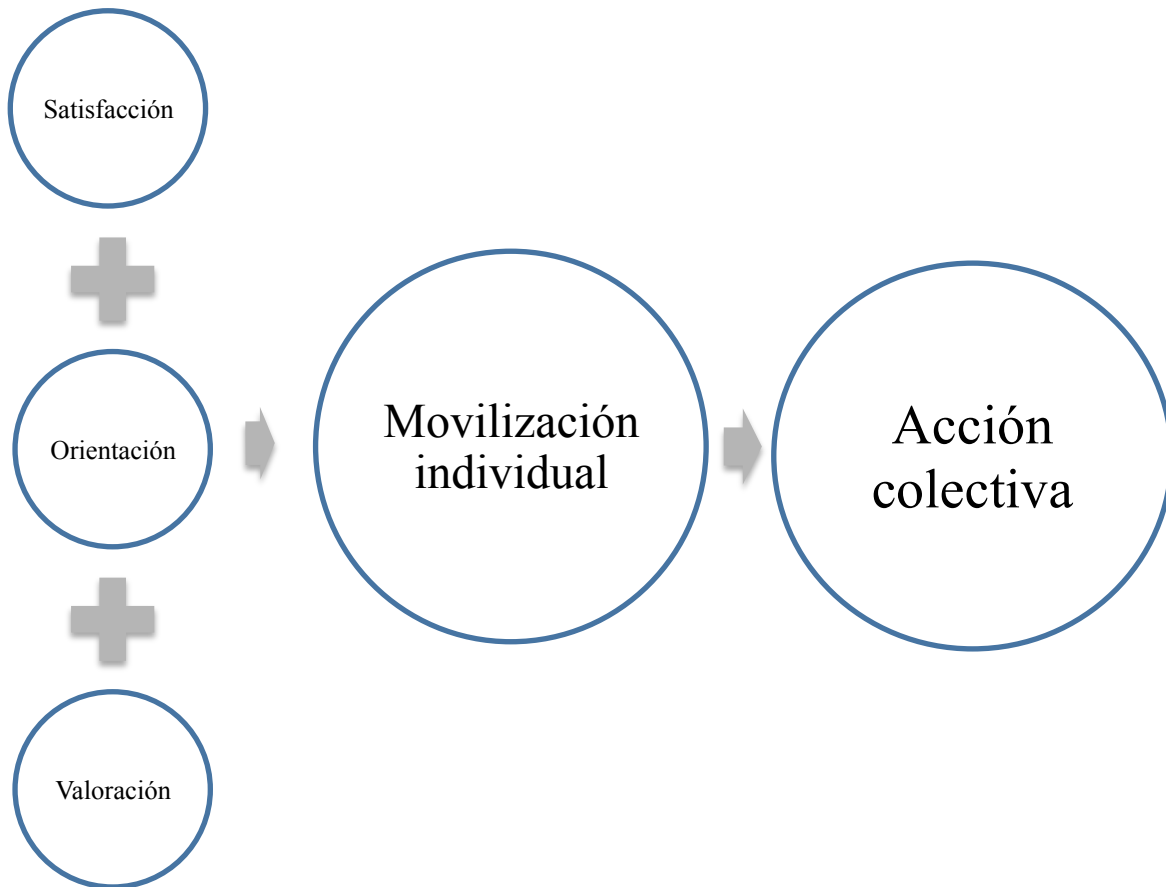
Existen ciertos aspectos socioculturales que median las condiciones estructurales de la acción comunitaria. Por ejemplo, la vida cotidiana de los sujetos, las tradiciones asociativas que tienen las personas que viven y las que se generan, la red de relaciones de sociabilidad a nivel local, es decir, la manera en que existen vínculos de solidaridad entre la comunidad o si existen diferentes grupos en los cuales los pobladores pueden participar, las tradiciones de los pobladores y las que se van generando, las articulaciones internas del asentamiento, los tipos de relación establecidas con otros agentes sociales y el Estado, la cultura política previa y emergente entre los pobladores. Se considera que estos procesos forman parte esencial para la identidad colectiva, formación de actores sociales y de acción colectiva. (Torres, 2009:67). Es decir, estos criterios como la vida de las personas, las tradiciones que se generan con las personas, las relaciones y la articulación con los compañeros fortalecen los procesos de generación de identidad colectiva.

La acción colectiva se comprende como un proceso en el sistema actor –situación que los autores están orientados en obtener el máximo de gratificación posible. Se cree que en la acción colectiva se tiene expectativas que integran tres elementos esenciales: la satisfacción, orientación y la valoración, esta interacción de estos tres elementos se pueden observar en la Figura 6. La satisfacción se comprende como los deseos del individuo /colectivos; la orientación se comprende como los juicios o interpretación que se tiene sobre estos deseos. Es decir, se comprende como los elementos que se presentan y los significados que les dan. Y la valoración se comprende como la selección a estas posibilidades de interpretaciones tomando en cuenta la mejor solución al deseo planteado en un inicio. En la acción colectiva se considera que se vinculan la motivación y las necesidades. Las motivaciones son las que guían esta acción colectiva que es el objetivo en común que se tiene, ya que busca defender los intereses de las personas. Cuando existe movimiento de este grupo por un objetivo en común, existe movilizaciones colectivas que son procesos de organización de un colectivo social que buscan metas de acción (Herbas, Graverolle, Bello, 2005; 9).

Los comportamientos colectivos pueden comprenderse en referencia a cuatro criterios. El primero es que la acción colectiva debe ser movilizadora por un movimiento valorativo, es decir se debe movilizar por una creencia que reconstituye valores, el segundo son las reglas o procedimientos que regulan la interacción en la búsqueda de las metas, el tercero es la movilización o la motivación individual para la acción organizada y el cuarto son los instrumentos de la situación que el actor utiliza para poder alcanzar las metas. Cuando se tiene una acción colectiva se activan ciertos elementos esenciales para que se pueda realizar la acción de manera deseada: la concientización, la participación, educación, desarrollo y empoderamiento de las personas involucradas (interdisciplinarios e interprofesionales). Estos ejes permiten que las acciones comunitarias se comprendan como acción educativa y

acción política. Los motivos, intereses, creencias e ideologías son ciertas condiciones que permiten que un individuo tenga vinculación y permanezca a la acción colectiva (Torres, 2009:60).

Figura 6: Actor en la acción colectiva



Fuente: Elaboración propia a partir de Herbas *et al*, 2005

Sin embargo, Delgado (2007, 45) supone que se debe de tener tres aspectos para la activación de la participación en la acción colectiva. El primer aspecto es que la acción colectiva apela a la solidaridad, que genera identidad colectiva y motiva a que continúe la acción colectiva. El segundo aspecto es que se debe percibir un aspecto de la vida como una injusticia, y eso es lo que hace que se legitimase la participación. Y por último se debe de buscar tener cambios en las normas, tener una ruptura del sistema para poder cambiar la injusticia que ha movilizado a la acción en un inicio.

Drury y Reicher (2000; 581) aseguran que la construcción de la identidad social es un producto cultural, que es la explicación por la que los grupos pueden crear espontáneamente patrones de acciones culturales. No obstante, Torres (2009:59) afirma que la construcción de identidad en movimientos sociales se comprende como un hecho simbólico o expresivo, se explica la identidad en la acción comunitaria como la capacidad de los actores para generar solidaridades y sentidos de pertenencia que les permite ser vistos como actores sociales. La identidad se crea de manera que el individuo va suponiendo el conflicto social con la reinterpretación de las normas y creando nuevos significados y límites de la acción política.

Delgado (2007, 51), por otro lado, afirma que la configuración de la identidad colectiva es el aspecto necesario para que exista la acción colectiva, a través de la participación ciudadana. Afirma, que sin la generación de la identidad los miembros de un movimiento social, no generarían expectativas de éxito y eficacia y esto no mantendría motivadas a las personas para tener movilización para la acción.

Existe una discusión en torno a la acción colectiva, un grupo que afirman que la identidad individual es cambiada por la identidad acción colectiva. Sin embargo, otro grupo afirma que los individuos no pierden su identidad, más bien dejan de comportarse como seres individuales y se contextualizan en una identidad social en común. Drury y Reicher (2000:595) afirman que los cambios son producidos en la acción colectiva, parte de este es el cambio de la identidad social que se elabora en la acción colectiva. En la investigación de Drury y Reicher se pudo observar cómo fue cambiando la identidad social de los participantes de la protesta por la posición social que se encuentran. Se explica que parte del proceso de cambio de identidad social en la investigación de Drury y Reicher depende de una relación asimétrica entre el propio grupo (participantes de la acción colectiva) y el grupo externo (en este caso policías) y la inclinación del grupo externo de representar la percepción errónea que tienen del grupo interno. Es decir, el grupo externo considera que el grupo que está en el movimiento social va a reaccionar de manera violenta, a pesar que los participantes del movimiento afirmen que es una protesta pacífica. Como la percepción de los policías es errónea, la policía comienza a actuar de manera violenta para poner un fin a este movimiento, al momento que los participantes comienzan a vivir estos ataque reaccionan al inicio de manera pacífica, luego comienzan a tener un cambio en la identidad social, y comienzan a actuar de manera violenta también. Esta es la razón por lo que se afirma que la relación entre la identidad y la acción son recíprocas, cuando la identidad social cambia es el resultado de una nueva acción. Es decir, resulta necesario que la identidad cambie en un campo donde se encuentran muchas posibles acciones, como es el campo de la acción colectiva. La capacidad del cambio de identidad, puede hacer que el movimiento social tenga mayor durabilidad ya que puede cambiar según lo que sucede en ese momento.

Si no existe participación de individuos no podría existir la acción colectiva. Existen diferentes motivaciones por parte de los individuos para participar en acciones colectivas. Sin embargo, se considera que no es importante comprender por qué se vinculan los individuos a las asociaciones, se debe de cuestionar la eficacia de sus acciones organizadas, es decir de qué manera de desencadena, desarrolla y triunfa o fracasa una movilización. Se cree que los comportamientos colectivos tienen la racionalidad de costo-beneficio, pueden ser analizados desde esta noción para comprender su eficacia. La acción social es considerada como un intercambio de recursos entre grupos de la

sociedad, es decir es el consumo. El énfasis del análisis es la organización del grupo para movilizar a los recursos, formación de masas para satisfacer alguna necesidad compartida en el grupo. Esta movilización se comprende como un modo de obtener los recursos determinados, es decir si se obtiene el resultado que se pide al momento de la movilización social, entonces se puede decir que se obtuvo el beneficio. La participación o liderazgo social puede ser comprendido como la manera de distribución de recursos, los demás actores calculan costos y beneficios, buscando tener la mayor ventaja que se pueda obtener (Torres, 2009:58). Esta teoría de costo-beneficio, aporta con la percepción de la efectividad comunitaria, es decir si las personas creen en la acción de su propia comunidad tomando en cuenta los beneficios que han tenido anteriormente.

V. ANTECEDENTES CONTEXTUALES

La pobreza es un fenómeno que se encuentra en toda Latinoamérica y ha afectado mucho a Guatemala. Se debe comprender que Guatemala es un país con índices de pobreza muy altos, el 59.3% de la población vive en situación de pobreza según una encuesta realizada en el 2014 Encuesta Nacional de Condiciones de Vida – ENCOVI-, la anterior se realizó en el 2011 y el índice de pobreza en ese momento fue 53.71% de la población. En tres años aumentó el índice de pobreza, lo que indica que es un país donde difícilmente existe movilidad social vertical ascendente. Estas dos características influyen en la percepción que tienen las personas que viven en pobreza, ya que encontrarse en una situación de pobreza y además percibir poca movilidad social puede intensificar la experiencia subjetiva de la pobreza y sus efectos negativos.

Ya que la pobreza es un tema alarmante, el gobierno actual afirma que buscan disminuir la pobreza en tan solo tres años. En mayo del 2016 se presentó el plan de gobierno de Guatemala 2016 – 2020 a pesar que se tiene la noticia en la página se de la Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia, SEGEPLAN, (2016), fue imposible encontrar el documento. Según la noticia se comenta que tiene cinco ejes: la primera es la seguridad alimenticia y nutrición, la segunda es la salud integral y educación, la tercera se enfoca en el fomento de mipymes, turismo y construcción de viviendas, el cuarto eje trabaja el medio ambiente y recursos naturales, y el quinto eje es la cero tolerancia a la corrupción y modernización del Estado de Seguridad integral. Se comentó en la noticia se SEGEPLAN (2016) lo siguiente: «Las intervenciones contenidas en estos cinco ejes se orientan a combatir la pobreza general y pobreza extrema, cuyas metas son que al 2019 la pobreza extrema haya disminuido en 5.3 puntos porcentuales y la pobreza general en 5.6 puntos porcentuales. »

Si se desea trabajar con asentamientos urbanos, se debe primero comprender lo que los habitantes están sintiendo y pensando, las raíces de su propia identidad. Esta investigación busca contribuir con el objetivo de la psicología latinoamericana de «aprender que sólo desde el mismo pueblo oprimido es posible descubrir y construir la verdad existencial de los pueblos latinoamericanos» (Martín-Baró, 1986:8). Martín-Baró afirma que únicamente de esta manera se podrá tener soluciones a los verdaderos problemas sociales presentes en nuestros contextos.

La presente investigación tiene como finalidad comprender la experiencia de pobreza subjetiva de las personas que viven en el asentamiento Manuel Colom Argueta, el cual se encuentra ubicado en la zona 3 de la Ciudad de Guatemala. También se enfoca en identificar cuáles son las atribuciones causales percibidas por los individuos de la pobreza, la exclusión social que se percibe, así como conocer conciencia sociopolítica y explorar la percepción de movilidad social.

Este estudio apoya a comprender la importancia de las atribuciones causales de la pobreza que se tienen en el país, empezando por las atribuciones que tienen las personas que viven en pobreza, ya que depende de estas creencias es que se van formulando las políticas públicas y otras acciones para aliviar la pobreza. Dependiendo de las diferentes atribuciones, si se considera que la causa es estructural probablemente se tenga mayor apoyo. Si se cree que la causa de la pobreza es individualista, entonces no se buscará tener ningún apoyo para las personas, ya que se

consideran responsables de sus situaciones. Si se considera que las causas son fatalistas, probablemente se tenga apoyo menor a la causa estructural, ya que se cree que no hay manera de acabar con la pobreza, ya que es el destino. En general, en las investigaciones se le ha dado poca atención a las atribuciones sobre la pobreza de las personas que viven en pobreza. El presente estudio busca contribuir con la comprensión del fenómeno desde la perspectiva de las mismas personas

Como punto de partida para poder comprender cual es alcance de los recursos que poseen las personas, se debe estudiar la exclusión social de las personas de dicho asentamiento. En Guatemala se ha estudiado poco sobre la exclusión que se vive a diario en los asentamientos urbanos desde la perspectiva psicológica; para comprender las experiencias de exclusión social se debe trabajar con las personas que la están viviendo dicha exclusión diariamente. Ya que las personas no tienen acceso a todos los servicios básicos y no perciben que pueden llegar a contar con apoyo social, ni tener participación en la misma sociedad. Las características sociales del país también influyen en las creencias acerca de las causas de la pobreza, posiblemente enfatizando las causas fatalista y las causas estructurales.

La mayoría de los estudios se enfocan en la movilidad social desde un enfoque político, social o económico; sin embargo este estudio se enfocará en la expectativa que tiene el individuo sobre su posibilidad en tener movilidad social y en sus experiencias subjetivas. Es por esto que es importante comprender las experiencias subjetivas de las personas que viven en situación de pobreza, ya que son ellas las que se ven más afectadas por estos fenómenos en este momento en Guatemala.

Para poder comprender las expectativas de movilidad social de las personas del asentamiento en la Ciudad de Guatemala se midieron las siguientes variables: Se buscó comprender cuál es la pobreza subjetiva, esto apoyará con una claridad sobre la percepción de los participantes de su situación actual, se midió utilizando dos escalas. La primera fue evaluando la percepción de sus gastos familiares con respecto a servicios básicos y la segunda fue colocándose en una escala que representa las posiciones socioeconómicas en la sociedad guatemalteca. También se midieron las diferentes atribuciones de las causas de la pobreza, con un cuestionario incluyendo distintos tipos de causas. Se midió la exclusión / marginación social que se hizo tomando en cuenta el apoyo familiar mutuo que se percibe, la participación en grupos o asociaciones y las dificultades que se tienen al llegar a centros de salud. Y la escala sociopolítica midió la percepción que tienen las participantes sobre el concepto de acción colectiva, la eficacia comunitaria, es decir la percepción de los logros de la organización comunitaria y la percepción del apoyo de instituciones privadas y públicas que se espera. En este estudio exploraron las expectativas que tienen los participantes del futuro, incluyendo la movilidad social producida en la variable socioeconómico de manera vertical, ésta puede ser ascendente o descendente, dependiendo de la expectativa de futuro del participante.

VI. METODOLOGÍA

A. Objetivos

1. Objetivo general

Explorar las experiencias subjetivas de pobreza y expectativas del futuro de las personas que viven en situación de pobreza en el asentamiento Manuel Colom Argueta, el cual se encuentra ubicado en la zona 3 de la Ciudad de Guatemala. Se busca incluir las atribuciones causales de la pobreza, sus experiencias de exclusión social, su conciencia sociopolítica y su percepción de pobreza subjetiva.

2. Objetivos específicos

- Identificar el nivel de percepción de pobreza subjetiva de los participantes.
- Identificar cuáles son las creencias principales acerca de las causas de la pobreza en el asentamiento.
- Identificar las experiencias de exclusión social que viven las personas en el asentamiento.
- Identificar las expectativas de movilidad social para el futuro de los participantes.
- Determinar si existe relación entre la pobreza subjetiva, las atribuciones causales, la exclusión social y las expectativas del futuro de los participantes.

B. Hipótesis

La primera hipótesis plantea que a mayor percepción de pobreza subjetiva, mayor tendencia hacia atribuciones fatalistas y mayor experiencia de exclusión social. Debido a la teoría y a los estudios que se han realizado sobre las atribuciones de pobreza, se plantea que las personas que viven en pobreza le atribuyen a causas fatalistas. Al mismo tiempo se considera que si las personas se consideran excluidas, entonces tendrán alto nivel de pobreza subjetiva.

La segunda hipótesis es que a mayor tendencia hacia las atribuciones fatalistas sobre las causas de la pobreza, mayor negatividad en las expectativas del futuro. Se cree que si las personas le atribuyen a causas fatalistas a la pobreza, entonces considerarán que el futuro será peor porque esta causa le atribuye la culpa a la suerte o al destino, que usualmente hace que las personas se resignen a la situación y vean sin esperanza el futuro.

La tercera hipótesis plantea que a mayor percepción de exclusión social, mayor negatividad en las expectativas del futuro. Se cree que si las personas perciben que están siendo excluidas de la sociedad, entonces no percibirán apoyo de los grupos cercanos, económico y político y esto generará una percepción del futuro que no será positivo ya que se perciben solos.

La cuarta hipótesis afirma que a mayor percepción de eficacia comunitaria, se tendrá mayor creencia sobre la acción colectiva. Esto se plantea ya que la teoría nos afirma que si las personas tienen creencia en la eficacia de su

grupo, en este caso de su asentamiento, entonces se tendrá mayor confianza en la acción colectiva porque han percibido el beneficio de organizarse y participar.

C. Materiales

Para poder tener una encuesta con todas las preguntas necesarias, se unieron diferentes adaptaciones de encuestas, cada variable tiene una o dos partes. A continuación se encuentra la explicación sobre las adaptaciones que se hizo para cada variable y las partes que corresponden para cada variable.

Para la medición de la variable dependiente de movilidad social, se utilizaron dos medidas una se basa en la percepción de la expectativa socioeconómica subjetiva que se puede llegar a tener y la otra en las expectativas individuales, de asentamiento y de país, es decir generales. La primera es una adaptación de la Escala MacArthur de percepción de estatus socio-económico subjetivo esta escala se encuentra en la parte 6 de la encuesta. La expectativa socioeconómica subjetiva del futuro, busca comprender lo que las personas esperan de su estado socioeconómico en el futuro comparándose con el resto de la sociedad, preguntando cómo se perciben que estarán dentro de 10 años. La segunda medida es una serie de preguntas generales sobre sus expectativas de su futuro económico que es la parte 7. Las expectativas generales del futuro busca comprender las expectativas generales del futuro, tomando en cuenta el futuro del individuo, cómo perciben en el futuro el asentamiento y el país. En esta parte se observó que al eliminar la pregunta sobre el futuro del país, aumenta la confianza interna de esta parte. Se tiene un alfa de Cronbach de 0.675, pero si se elimina la parte del futuro de Guatemala tiene un 0.751.

Tabla 2. Definición conceptual y operativa de las variables

Nombre de la variable	Tipo de variable	Instrumento	Definición conceptual	Definición operativa
Movilidad social	Dependiente	Parte 6	Primero se compara la percepción de estatus socioeconómico actual con la percepción dentro de diez años para comprender la percepción de movilidad social.	Expectativa socioeconómica subjetiva
		Parte 7	Segundo se evalúan expectativas generales acerca del futuro, tomando en cuenta temas económicos y comunitarios.	Expectativas generales sobre su futuro Expectativas generales sobre el futuro del asentamiento Expectativa sobre el futuro de Guatemala

Continuación Tabla 2. Definición conceptual y operativa de las variables

Nombre de la variable	Nombre de la variable	Nombre de la variable	Nombre de la variable	Nombre de la variable
Pobreza subjetiva	Independiente	Parte 1	Se evalúa la pobreza subjetiva de las personas, es decir la percepción que tienen sobre la pobreza en la que viven.	Percepción del estatus socioeconómico actual Nivel de vida de la familia respecto a gastos en servicios básicos
Atribuciones de la pobreza	Independiente	Parte 4	Se identifica con este instrumento las atribuciones causales hechas por las personas sobre la pobreza.	Atribuciones individualistas Atribuciones estructurales Atribuciones fatalista
Conciencia sociopolítica	Independiente	Parte 3	Se mide la confianza que tienen sobre la organización del asentamiento, la eficacia en poder realizar cambios por su cuenta y lo que los participantes esperan de instituciones municipales y privadas.	Acción colectiva Eficacia comunitaria Percepción de apoyo institucional
Exclusión social	Independiente	Parte 2	Se evalúan temas de empleo, participación y servicio de salud que se perciben importantes en la exclusión social.	Empleo Participación en grupos Apoyo de Centro de Salud
		Parte 5	En la quinta parte se identifica el apoyo que tienen de redes sociales, enfocándose en el apoyo familiar mutuo.	Apoyo de la familia al participante Apoyo del participante a la familia

Fuente: Elaboración propia

En la pobreza subjetiva se utilizó una adaptación de la encuesta de Percepción subjetiva de los pobres, utilizada por Aguado Quintero y Osorio Mejía, 2006 (ver Anexo), que es la parte 1 de la encuesta donde se evalúa la satisfacción que tiene el individuo con los servicios básicos acorde a su ingreso económico, es decir qué tan

satisfechos se encuentran con la capacidad de cubrir los servicios básicos, la consistencia interna se evaluó a través de la aplicación de alfa de Cronbach con un resultado de 0.361, quitando las variables de transporte y educación aumentó a 0.483. También se utilizó la Escala MacArthur de percepción de estatus socio-económico actual, en la cual se busca comprender la percepción de las personas sobre su estatus socioeconómico de la actualidad, es decir como se perciben comparándose con el resto de la sociedad, ésta escala se encuentra en la parte 6 del cuestionario (Adler & Stewart, 2007).

Las atribuciones de la pobreza se encuentran en la parte 4 de la encuesta, se utilizó el cuestionario utilizado por Feather (1974:878). Dicho instrumento está hecho para identificar las atribuciones causales hechas por las personas sobre la pobreza. Consiste en una pregunta con 11 respuestas con una escala de Likert, la consistencia interna de esta parte obtuvo como resultado un alfa de Cronbach de 0.656.

Para evaluar la exclusión social se utilizó una adaptación del cuestionario utilizado por FOESSA, que incluye dimensiones como empleo, participación en grupos o asociaciones y dificultades del servicio de salud que se encuentra en la parte 2 de la encuesta y una serie de preguntas acerca de experiencias de ayuda familiar que se encuentra en la parte 5 (Fundación FOESSA, 2014:670).

Se utilizó una adaptación de la escala de Conciencia Sociopolítica que se puede encontrar en la encuesta en la parte 3 (Baker & Brookins, 2014:1027) incluyendo las escalas de Creencia en Acción Colectiva y Eficacia Comunitaria, y el apoyo que las participantes esperan de apoyo de instituciones municipales y privadas. El alfa de Cronbach de la acción colectiva es de 0.758 y la consistencia interna de la eficacia comunitaria es de 0.688. (véase el cuestionario utilizado en el Apéndice B)

D. Asentamiento Manuel Colom Argueta

Según la revista Momento de la Asociación de Investigación y Estudios Sociales en el 2003 publicó que existen 175 asentamientos precarios identificados en la Ciudad de Guatemala, esta información fue proporcionada por la Municipalidad de Guatemala, EMPAGUA y ASIES, estas fuentes estiman que viven 47,648 familias en asentamientos en toda la Ciudad. En la zona 3 se encuentran 9 asentamientos, con un total de 3, 663 familias (Zelaya, Kuestermann, Escobar, 2003: 7).

Manuel Colom Argueta es una de los asentamientos situados en la zona 3, a un costado del Basurero de zona 3, también conocido como el relleno sanitario. Este asentamiento colinda en dos paredes perimetrales con el relleno sanitario mencionado. El Basurero recibe todos los días tres toneladas de desechos provenientes de la Ciudad de Guatemala y nueve municipios más. La basura es recolectada por aproximadamente 550 camiones que se dirigen al basurero y luego en el relleno sanitario existen alrededor de 1 200 personas que trabajan como recolectores de basura también conocidos como *guajeros*, que se encargan de recolectar los desecho que aún se puedan reutilizar y vender los materiales a empresas de reciclaje. En el Asentamiento Manuel Colom Argueta hay 200 familias. La

mayoría de las personas que viven en el asentamiento trabajan en el relleno sanitario como recolectores. Pocos tienen la oportunidad de acceder a una educación superior para poder realizar otros trabajos.

En este momento están trabajando 6 Organizaciones No Gubernamentales (ONG) dentro del asentamiento: Casa del Alfarero, con refuerzo escolar; Believe Guatemala, con tratamiento psicológico y refuerzo escolar; Camino Seguro, con becas escolares; Cuarto Mundo, con pláticas con vecinos y procesos de tejido social; Casita María, con una guardería; y TECHO, con construcción de viviendas y apoyo en organización comunitaria. La Iglesia Evangélica y la alcaldía auxiliar de la zona 3 están haciendo diferentes proyectos, pero hay poca comunicación entre organizaciones por lo que generan muchos proyectos comunitarios sin una articulación para poder generar resultados más grandes y algunas veces esfuerzos duplicados. La organización de la comunidad se rige a través de la Junta de Vecinos, que también es el Comité Único de Barrio, que es liderada por tres mujeres que fortalecen el trabajo comunitario y el trabajo con las organizaciones. Actualmente, existe una escuela y una guardería como parte de ONG extranjeras que están trabajando actualmente adentro del asentamiento. Existen dos iglesias en el asentamiento, y hay una construcción para ampliar una iglesia evangélica y agregar otra guardería por parte de la misma iglesia.

Manuel Colom Argueta es un asentamiento que tiene mucha vulnerabilidad. Durante el mes de abril de 2016, hubo un derrumbe en el relleno sanitario. En esta ocasión fallecieron 2 personas que vivían en el asentamiento. Según las lideresas comunitarias, hay más personas que han desaparecido o fallecido por incidentes parecidos en el relleno sanitario en el pasado año.

E. Descripción de participantes

Los participantes se dividen en 59 mujeres (78.7%) y 16 hombres (21.3%). El número de participantes mujeres es significativamente más alto, es importante mencionar que en el Asentamiento existen bastantes madres solteras, por lo que es común tener mayor presencia de mujeres que de hombres. Al momento que se pasaban las encuestas, no estaban las personas que trabajan afuera del relleno sanitario, que fue la minoría.

De la muestra la mayoría de las personas, un 74% de las personas se consideran Cristianas / Evangélicas, mientras que un 6% se consideran católicas y el 15% no tienen religión. Luego se les preguntó qué tan seguido asisten a servicios religiosos, el 24% no asiste; mientras que el 26,67% asisten una vez a la semana, el 16% asisten dos veces a la semana y el 12% asisten todos los días.

De las personas que se encuestaron, el 49.3% sí trabajan actualmente y el 46.7% no trabajan. El promedio de miembros en el hogar es de 6 personas, desde un rango de 2 a 11 miembros por hogar. El 8 % no tienen un ingreso mensual. El 34.67% de las personas indicaron que ganan menos de Q.1000, 21,33% de los participantes indicaron que ganaban entre Q1000 – 1500. 9,33% ganan de Q. 1500 – 2000; mientras que 12 % ganan de Q. 2000 – 2500; y únicamente 4% ganan Q. 2500 – 3000. Como se mencionó previamente, la Canasta Básica Alimentaria evaluada en el 2015 es de Q.3420,90, lo que indica que ninguno de los participantes tiene un ingreso que le permita comprar la alimentación básica para sobrevivir.

1. Criterios de inclusión y exclusión. Setenta y cinco personas que viven dentro del Asentamiento Manuel Colom Argueta participaron en el estudio. La edad de los participantes fue desde 18 a 74 años, con un promedio de 33 años de edad. Los participantes fueron elegidos de manera aleatoria, los criterios de inclusión fueron vivir en el asentamiento y tener más de 18 años.

Tabla 3. Criterios de inclusión y exclusión de los participantes

Criterios inclusión	Criterios exclusión
Hombres y mujeres	Menores de 18 años
Entre 18 a 80 años	Mayores de 80 años
Residentes del Asentamiento Manuel Colom Argueta	
Disposición para llenar la encuesta	

Fuente: Elaboración propia

F. Análisis estadístico

Para realizar el análisis estadístico se utilizó el programa estadístico SPSS. Para poder evaluar la relación que existe entre las variables se utilizó el modelo de regresión lineal simple, entre la pobreza subjetiva, las atribuciones causales de la pobreza, las atribuciones causales de la pobreza, exclusión social y la conciencia sociopolítica. Este análisis se utiliza en la investigación social para poder predecir rango de fenómenos.

G. Procedimiento

El enfoque del estudio es cuantitativo, con un diseño no experimental. Es un estudio de tipo correlacional, ya que se buscaba comprender la relación lineal entre las variables. Se utilizó un instrumento cuantitativo de investigación, con diferentes escalas diseñadas para medir cada variable.

Por parte de una organización, TECHO, que trabaja actualmente con la comunidad del asentamiento, se tuvo contacto con lideresas comunitarias del asentamiento Manuel Colom Argueta. Se tuvo una asamblea comunitaria para presentar el estudio y que las personas estuvieran enteradas sobre la investigación, para tener participación de las personas.

Luego se visitó de manera aleatoria las casas del asentamiento para poder realizar las encuestas. Antes de realizar la encuesta se dio una breve explicación de la investigación y se leyó el consentimiento informado. Si la persona aceptaba participar, debían de firmar un codo de aprobación en la participación si no podrían firmar se les pedía que colocaran su dedo pulgar con tinta, luego se le presentaba la encuesta del estudio.

Al finalizar el estudio, se regresará a hacer otra asamblea para devolver los resultados al asentamiento, sobre todo a las personas que participaron. Y se entregará una copia de la investigación a las lideresas comunitarias para que tengan acceso a la información en el momento que deseen.

1. Consideraciones éticas. Todas las personas que deseaban participar en la encuesta, debían de leer o se les leyó el consentimiento informado, firmar o colocar su huella para indicar que estaban de acuerdo con participar. A cada participante se le explicó de qué manera se estarán utilizando los datos, todo será confidencial y anónimo, no se le pidió el nombre a la persona, para que se sintiera con mayor libertad al contestar. No se dio ninguna compensación física a los participantes.

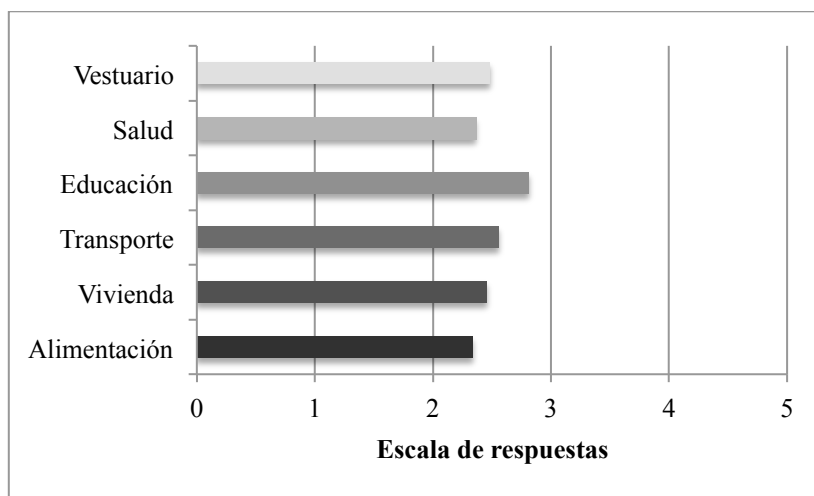
Se buscó que las personas se sientan cómodas para contestar verídicamente, ya que cuando se habla de temas como ingreso de la familia, es un tema que muchas personas prefieren no compartir, esto puede hacer sesgo en la investigación.

VII. RESULTADOS

La descripción de los resultados se dividirá en dos partes. En la primera parte se hará un análisis descriptivo de los resultados de las cinco variables, esta explicación será el apoyo para la siguiente parte. La segunda parte incluye las correlaciones de las variables y se analizará la regresión lineal simple con las variables independientes relevantes.

Como se explicó previamente, primero se hará la explicación de cada variable. Para la medición de la pobreza subjetiva, una variable independiente, se tienen dos criterios. El primer criterio son preguntas respecto al nivel de vida de su familia tomando en cuenta servicios básicos: alimento, vivienda, transporte, educación, salud y vestuario, es decir su satisfacción respecto al ingreso económico con el acceso que tienen a los servicios básicos. Es una escala de Likert, mientras la respuesta es menor, es decir entre más cerca de uno, los participantes están indicando que el nivel de vida de su familia es muy insuficiente, que significaba que falta de dinero para los gastos y mientras la respuesta es mayor, cercana a cinco, significa que es suficiente con sobrante. En los resultados (n=75) se tiene una desviación estándar de 0,454 y una media de 2,39; esto indica que la tendencia de esta parte de la encuesta es que las personas consideran que el nivel de vida de su familia referente al gasto es insuficiente.

Figura 7: Nivel de vida de la familia respecto a gastos en servicios básicos

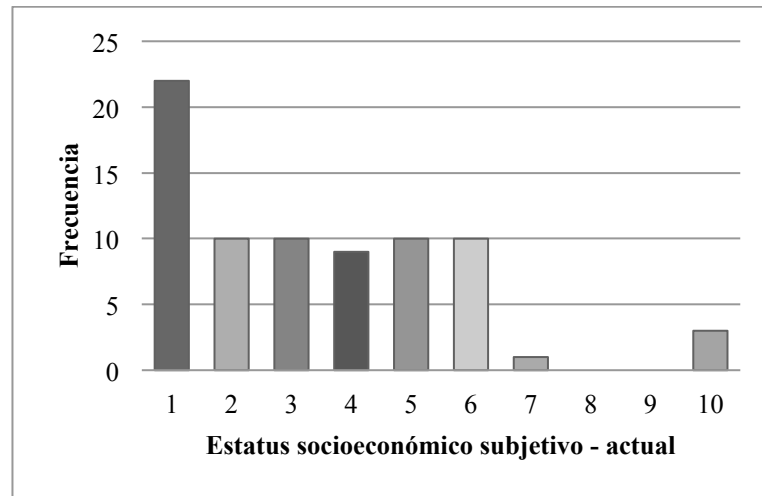


Fuente: Elaboración propia

Y el segundo criterio de la pobreza subjetiva es la Escala de MacArthur (Adler & Stewart, 2007), en la que los participantes indican su percepción de estatus socioeconómico actual. Se indicaba que uno era el nivel socioeconómico más bajo, tomando en cuenta dinero, nivel educativo y trabajos respetados, mientras que diez era el más alto. La media de la escala es de 3,40 con una desviación estándar de 2,29. La media indica que la percepción de las personas en su nivel socioeconómico es relativamente bajo, sin embargo la desviación estándar es bastante grande lo que da bastante margen de percepciones. En esta parte se obtuvieron algunos retos en los resultados, ya que

algunos participantes en un inicio se colocaban hasta arriba de la escalera, pero cuando se les explicaba de nuevo habían cambios significativamente diferentes. La Figura 3 muestra a tres personas que se consideraron en el nivel diez, que es el más alto, esto claramente causa una alteración de la media. Mientras que 22 personas se consideran en el nivel uno, que es el nivel más bajo que se podía responder.

Figura 8: Escala estatus socioeconómico subjetivo- actual

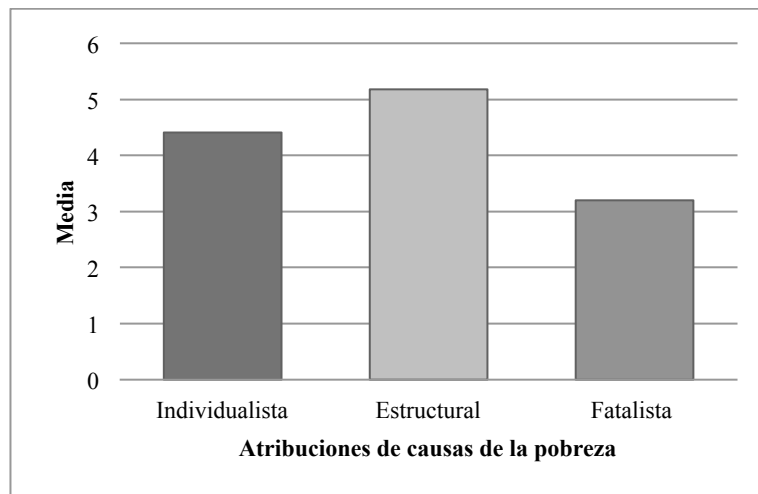


Fuente: Elaboración propia

Para medir las atribuciones causales de la pobreza se utilizó una encuesta con 11 preguntas con Escala de Likert. Mientras las respuestas estén más cerca de seis, significa que los participantes le dan mucha importancia a esta creencia de causa, pero si están más cerca de uno significa que no le dan importancia a esta creencia de causa, es decir no creen que sea una causa de la pobreza. La Figura 4 muestra las medias de los tres tipos de atribuciones causales de la pobreza. las atribuciones individuales de la pobreza, incluyen las causas personales, es decir, factores de las personas que viven en pobreza. La media es de 4.41 con una desviación estándar de 1.348, está bastante cerca del 6, por lo que indica que las personas sí le atribuyen causas individuales a la pobreza. Las atribuciones fatalistas de la pobreza son aquellas atribuciones que se le dan a la pobreza por el destino o mala suerte, se puede observar la tendencia en la Figura 4, que se obtuvo una media de 3,20 con una desviación estándar de 1,821. Este tipo de creencias tienen una media más cerca al 1 que las individualistas, esto significa que las personas consideran que es una causa menos importante que las individualistas. Es importante mencionar que 23 personas indicaron que estas causas se consideran muy importantes, mientras que 12 personas consideran que no es importante en lo absoluto. Las atribuciones estructurales de la pobreza, son aquellas que incluyen la falta de oportunidades de educación, empleos; es decir más al aspecto político y social del país, en esta atribución de la pobreza se tiene una media de 5,18 con una desviación estándar de 0,789; esta media se encuentra más cerca del 6, por lo que las personas que contestaron esta encuesta consideran que esta causa sí es importante para la existencia de la pobreza, 23 personas consideran que Muy importante, mientras que únicamente 4 consideran que No es importante. Sin embargo, la atribución estructural de la

pobreza se considera más importante por los participantes, de las tres creencias de causa de la pobreza.

Figura 9: Media de atribuciones de causas de la pobreza

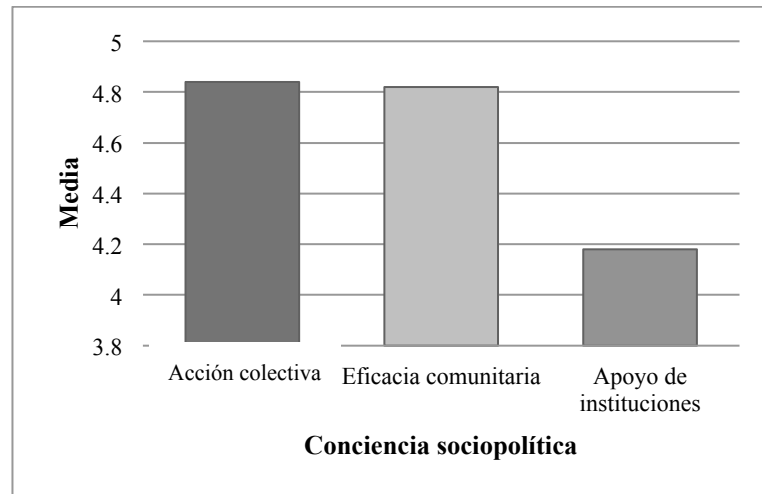


Fuente: Elaboración propia

La encuesta incluyó una medida sobre la conciencia sociopolítica, ésta se mide con la confianza en la acción colectiva, la eficacia comunitaria, y percepción de apoyo institucional, es decir la confianza en el apoyo del gobierno e instituciones privadas (Figura 5). Esta encuesta está hecha con una Escala Likert, mientras más cerca del uno se encuentra la respuesta, significa que las personas están totalmente en desacuerdo con este concepto y cuando esté más cerca del seis significa que están totalmente de acuerdo. En la confianza en la acción colectiva se mide la creencia en que a través de la acción colectiva se pueden hacer los cambios que se necesitan en la comunidad. La media está en 4,84 con una desviación estándar de 1,046, esto significa que las personas están de acuerdo con el concepto, se observa que la tendencia de las respuestas es de 4, 5 o 6.

La eficacia comunitaria busca comprender cuál era la percepción de las personas respecto al trabajo que pueden llegar a hacer en su comunidad y si ellos consideran que pueden aportar con el trabajo en la comunidad. La media es de 4,82 con una desviación estándar de 1,309 esto indica que la mayoría de las personas están de acuerdo con que se trabaja en la comunidad, la mayoría tienen respuestas de 4 a 6, que se considera que están de acuerdo. En la fase de recolección de datos, los participantes expresaron que la Junta Directiva, que es la única organización comunitaria que existe, son las únicas personas que toman decisiones y los demás sólo pueden involucrarse en la mano de obra. Respecto al apoyo que se espera del gobierno local (municipalidad) e instituciones privadas, la media es de 4,18 y la desviación estándar de 1,492, esto significa que las personas también esperan que se tiene apoyo por diferentes instituciones. Es de importancia recalcar que en dicho Asentamiento, como se mencionó previamente, existe una cifra alta de organizaciones apoyando en proyectos, lo que puede aumentar esta percepción de apoyos de instituciones.

Figura 10: Conciencia sociopolítica

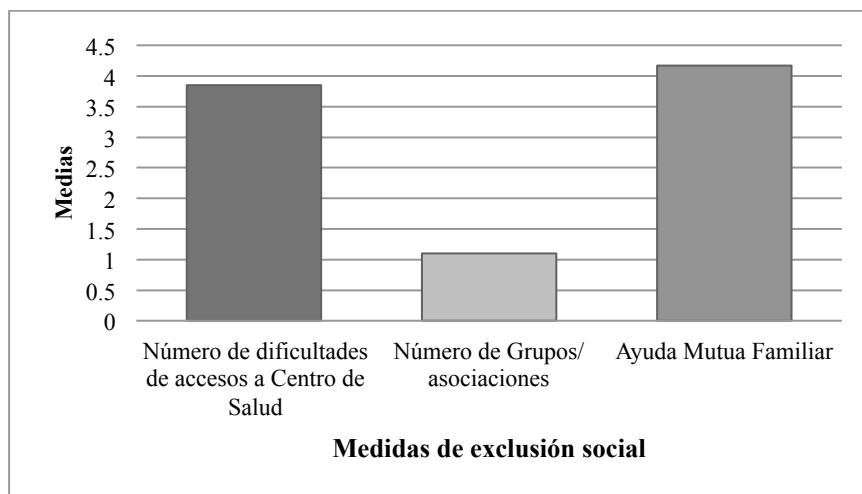


Fuente: Elaboración propia

La exclusión social se puede manifestar con un enfoque económico, político y social, para poder comprender sobre exclusión social se toma en cuenta el apoyo que se tiene de grupos primarios como la familia y el apoyo que tienen las personas del servicio de salud, como un enfoque social y como enfoque político: la participación en grupos o asociaciones y también se toma en cuenta. Se preguntó acerca de las dificultades que se tienen para tener acceso al centro de salud, el número de asociaciones o grupos a los que pertenecen y el apoyo mutuo en la familia. La Figura 6 se encuentra la media del número de dificultades de acceso a centro de salud, el número de grupos o asociaciones y la ayuda mutua familiar, estos tres ítems son indicadores de la exclusión social que perciben los participantes. En el número de dificultades de acceso al centro de salud se preguntaron sobre las diferentes dificultades que las personas se encuentran al ir a diferentes centro de salud esto para percibir las dificultades de los pocos accesos estatales que se tienen. La media es de 3,85 con un desviación estándar de 2,639; esto quiere decir que en promedio las personas se encuentran con por lo menos cuatro dificultades para poder acceder a los servicios de un Centro de Salud. El 82,67% indicó que sí asistían al centro de salud, mientras que el resto comenta que no asisten nunca. También se preguntó el número de grupos / asociaciones en la que las participantes se encuentran, tomando en cuenta la importancia que tiene la participación social. La media de esta pregunta es de 1,10 con una desviación de 1,212, esto nos indica que la mayoría asiste a únicamente a un grupo y en su mayoría este grupo es religioso. Lo que indica que se tiene muy poco acceso a tener participación en algún otro movimiento/ asociación o grupo. En la ayuda mutua familiar se toma en cuenta la importancia que se tiene el apoyo familiar, en esta parte se preguntaba qué tipo de ayuda recibían de parte de su familia, se les daba una tabla de 8 diferentes tipos de ayuda para que seleccionaran y qué tipo de ayuda le daban las participantes a su familia también se les daba las mismas 8 diferentes tipos de ayuda. Para indicar los resultados de esta parte se hizo un promedio de cuántos tipos de ayuda reciben y dan a su familia. Como media se obtuvo 4,17 con una desviación estándar de 1,711, con un rango desde cero ayudas dadas y recibidas hasta 8 ayudas dadas y recibidas. Para Esto puede indicar que sí existe presencia de la familia, únicamente una persona no recibe

nada de ayuda, pero las demás personas tienen el apoyo de su familia.

Figura 11: Medidas de exclusión social



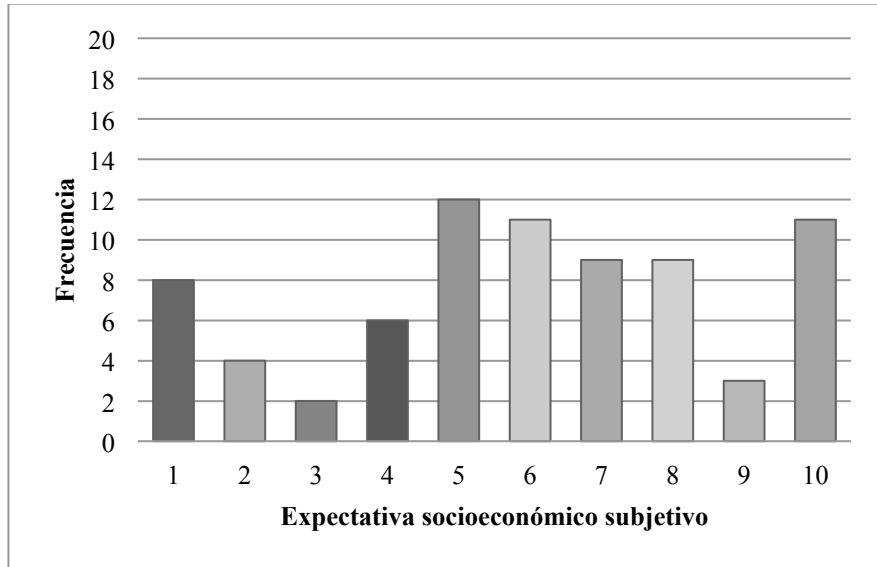
Fuente: Elaboración propia

Por último, se evaluó la movilidad social con dos criterios. El primer criterio es la percepción de expectativas socioeconómicas subjetivas dentro de diez años comparándose con el resto de la sociedad, para esto se volvió a utilizar la encuesta de MacArthur (Adler & Stewart, 2007) para saber cómo se percibían en el futuro las personas y una serie de preguntas sobre las expectativas generales que tenían acerca de su futuro. Ambos resultados explican una perspectiva diferente sobre las expectativas del futuro, en ambas se puede observar la movilidad social en la que los participantes creen tener. En la expectativa socioeconómica subjetiva de la actualidad se obtuvo una media de 3,40. Y después se les pidió que contestaran la misma pregunta pero ahora pensando dentro de 10 años, la media fue de 5.92 con una desviación estándar de 2,76. Esto indica que las personas consideran que en el futuro van a tener una movilidad social vertical ascendente, es decir van a tener mejores oportunidades que las que tienen en este momento.

La pregunta sobre expectativas generales acerca del futuro, muestra la misma tendencia que la expectativa socioeconómica subjetiva, que se espera tener movilidad social ascendente. Estas preguntas tienen una Escala de Likert, mientras más cercano al uno esté el resultado significa que las personas consideran que el futuro va a empeorar mucho, pero si las respuestas están más cercanas a cinco significa que el futuro va a mejorar mucho. En la pregunta sobre la expectativa de futuro se tomó en cuenta el futuro de las personas, de la comunidad y de Guatemala. La media de las expectativas generales acerca del futuro es de 4,17 con una desviación estándar de 0,547, la media nos indica que los participantes consideran que el futuro va a mejorar, y la desviación más pequeña nos indica que no hay tanta variabilidad en las respuestas. La Figura 13 muestra la expectativa de futuro sin tomar en cuenta el futuro que las personas consideran que va a tener Guatemala, un cambio en la tendencia. Esta tiene una media de 4,26 y una

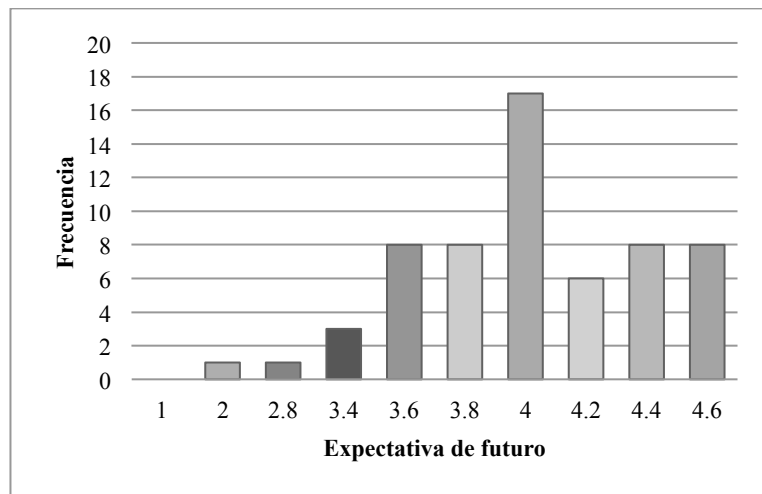
desviación de 5,75, a pesar que estas cifras no cambien significativamente, en el histograma se puede observar que más personas indican que el futuro va a mejorar mucho si se quita el futuro de Guatemala.

Figura 12: Expectativa socioeconómica subjetivo - futuro



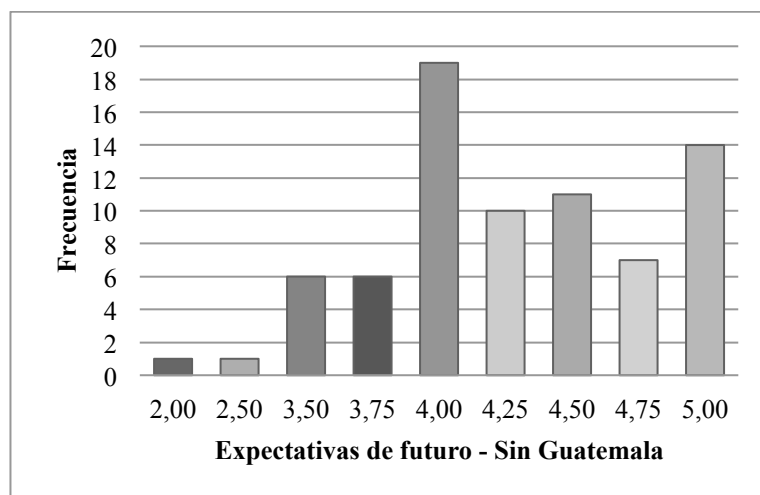
Fuente: Elaboración propia

Figura 13: Expectativas generales acerca del futuro



Fuente: Elaboración propia

Figura 14: Expectativas generales acerca del futuro - sin Guatemala



Fuente: Elaboración propia

Ahora comienza la segunda parte de los resultados, donde se presentan las correlaciones de las variables, esto se hará con una correlación Pearson. Estas correlaciones se realizaron para poder determinar las hipótesis que fueron planteadas en el inicio. La Tabla 4 muestra la correlación de la pobreza subjetiva y las atribuciones causales de la pobreza. Se observa una correlación positiva entre el nivel de vida respecto a los gastos y las atribuciones individuales de la pobreza, es decir, entre mayores el nivel de vida, también son mayores las atribuciones individuales.

Tabla 4. Correlación de Pearson entre pobreza subjetiva y atribuciones causales de la pobreza

	Nivel de vida respecto a gastos	Estatus socioeconómico subjetivo - actual	Ingreso mensual	Atribuciones individuales de la pobreza	Atribuciones estructurales de la pobreza	Atribuciones fatalistas de la pobreza
Nivel de vida respecto a gastos	1					
Estatus socioeconómico subjetivo - actual	,342*	1				
Ingreso mensual	,344*	,415*	1			
Atribuciones individuales de la pobreza	,224+	,070	-,127	1		

Continuación Tabla 4. Correlación de Pearson entre pobreza subjetiva y atribuciones causales de la pobreza

	Nivel de vida respecto a gastos	Estatus socioeconómico subjetivo - actual	Ingreso mensual	Atribuciones individuales de la pobreza	Atribuciones estructurales de la pobreza	Atribuciones fatalistas de la pobreza
Atribuciones estructurales de la pobreza	,187	,055	,071	,233*	1	,
Atribuciones fatalistas de la pobreza	,012	-,110	-,071	,483*	,195+	1

+ La correlación es significativa al nivel 0,1 (bilateral).

* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia

En la Tabla 5 se observa la correlación que se tiene entre la pobreza subjetiva y la exclusión social. Los datos sugieren que existe una correlación negativa, mientras que están en más grupos o asociaciones se encuentran menos dificultades en de acceso en centros de salud. También se observa una correlación negativa, mientras mejor nivel de vida respecto a los gastos se percibe, se tiene menor participación en asociaciones o grupos.

Tabla 5. Correlación de Pearson entre pobreza subjetiva y exclusión social

	Nivel de vida respecto a gastos	Estatus socioeconómico subjetivo - actual	Ingreso mensual	Número de grupos / asociaciones	Ayuda mutua familiar	Número de dificultades de acceso a centro de salud
Nivel de vida respecto a gastos	1					
Estatus socioeconómico subjetivo - actual	,342*	1				
Ingreso mensual	,344*	,415*	1			
Número de grupos / asociaciones	-,208+	-,092	-,203	1		
Ayuda mutua familiar	,121	,064	,137	,102	1	,
Número de dificultades de acceso a centro de salud	-,178	-,035	-,014	-,278*	,128	1

+ La correlación es significativa al nivel 0,1 (bilateral).

* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia

La Tabla 6 indica la correlación entre las atribuciones causales de la pobreza y la movilidad social. Se encontró que existe una correlación negativa, mientras se tiene mejor expectativas generales del futuro, percepción de movilidad social ascendente, se perciben menos atribuciones fatalistas de la pobreza

Tabla 6. Correlación de Pearson entre atribuciones causales de la pobreza y movilidad social

	Expectativa socioeconómica subjetiva - futuro	Expectativas generales acerca del futuro	Atribuciones individuales de la pobreza	Atribuciones estructurales de la pobreza	Atribuciones fatalistas de la pobreza
Expectativa socioeconómica subjetiva - futuro	1				
Expectativas generales acerca del futuro	,376*	1			
Atribuciones individuales de la pobreza	,095	,131	1		
Atribuciones estructurales de la pobreza	,160	,096	,233*	1	
Atribuciones fatalistas de la pobreza	,013	-,200+	,483*	,195+	1

+ La correlación es significativa al nivel 0,1 (bilateral).

* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia

La Tabla 7 observa la correlación entre la exclusión social y la movilidad social, los datos aseguran que a mayor ayuda mutua familiar que la persona pueda percibir, existe mejor expectativas generales del futuro que es una medida de movilidad social (sin tomar en cuenta el futuro de Guatemala y tomándolo en cuenta) y también se observa correlación entre ayuda mutua familiar con la expectativa socioeconómica subjetiva que también es una medida de movilidad social.

Tabla 7. Correlación de Pearson entre exclusión social y movilidad social

	Número de grupos / asociaciones	Ayuda mutua familiar	Número de dificultades de acceso a centro de salud	Expectativas generales acerca del futuro	Expectativas generales acerca del futuro - sin Guatemala	Expectativa socioeconómica subjética - futuro
Número de grupos / asociaciones	1					
Ayuda mutua familiar	,102	1				
Número de dificultades de acceso a centro de salud	-,278*	,128	1			
Expectativas generales acerca del futuro	,177	,200+	,014	1		
Expectativas generales acerca del futuro - sin Guatemala	,111	,265*	,035	,411*	1	,
Expectativa socioeconómica subjética - futuro	,085	,231*	-,017	,623*	,531*	1

+ La correlación es significativa al nivel 0,1 (bilateral).

* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia

La correlación entre la movilidad social y la conciencia sociopolítica tiene como resultado una correlación positiva entre la Eficacia comunitaria y las expectativas generales acerca del futuro (Sin tomar en cuenta a Guatemala); es decir, mientras mayor se considere que la comunidad pueda trabajar unida, mejor expectativa de futuro se puede llegar a tener. También se puede observar que existe correlación positiva con la eficacia comunitaria y la acción colectiva, y también existe la correlación positiva que mientras más eficacia comunitaria hay, se espera mayor apoyo de instituciones (privadas y públicas).

Existe una correlación positiva entre el apoyo de instituciones y las atribuciones individualistas; mientras mayor atribución individualista se les da a la pobreza, mayor percepción de apoyo de instituciones se encuentra. Esta correlación también existe con las atribuciones fatalistas; es decir mientras mayor atribución fatalista se les da a la pobreza, mayor percepción de apoyo de instituciones se encuentra.

Tabla 8. Correlación de Pearson entre movilidad social y conciencia sociopolítica

	Expectativa socioeconómica subjetiva - futuro	Expectativas generales acerca del futuro - sin Guatemala	Atribuciones individuales de la pobreza	Atribuciones estructurales de la pobreza	Atribuciones fatalistas de la pobreza	Acción colectiva	Eficacia comunitaria	Apoyo de instituciones
Expectativa socioeconómica subjetiva - futuro	1							
Expectativas generales acerca del futuro - sin Guatemala	,411*	1						
Atribuciones individuales de la pobreza	,095	,122	1					
Atribuciones estructurales de la pobreza	,160	,087	,233*	1				
Atribuciones fatalistas de la pobreza	,013	-,158	,483*	,195+	1			
Acción colectiva	,011	,159	-,032	,160	-,041	1		
Eficacia comunitaria	,077	,246*	-,114	-,065	-,113	,368*	1	
Apoyo de instituciones	,117	,105	,237*	-,048	,270*	,121	,600*	1

+ La correlación es significativa al nivel 0,1 (bilateral).

* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia

En la Tabla 9 se encuentran las correlaciones con todas las preguntas sobre la variable de exclusión social y la conciencia sociopolítica (acción colectiva, eficacia comunitaria, apoyo de instituciones). Se puede observar que existe una correlación negativa con la creencia en la acción colectiva y el número de grupos y asociaciones. Es decir, mientras que la creencia sobre la acción colectiva aumenta, disminuye el número de grupos / asociaciones que pertenecen, sin embargo esta correlación es bastante baja por lo tanto no significa tanto.

Se determina que existe una correlación negativa entre la ayuda mutua familiar, mientras aumenta la ayuda familiar mutua, se percibe menor deseo de apoyo de instituciones. Mientras se tienen más dificultades en el centro de salud, entonces hay menor percepción de apoyo de instituciones.

Tabla 9. Correlación de Pearson entre exclusión social y conciencia sociopolítica

	Acción colectiva	Eficacia comunitaria	Apoyo de instituciones	Ayuda mutua familiar	Número de grupos / asociaciones	Número de dificultades de acceso a centro de salud
Acción colectiva	1					
Eficacia comunitaria	,368*	1				
Apoyo de instituciones	,121	,600*	1			
Ayuda mutua familiar	-,078	-,098	-,221+	1		
Número de grupos / asociaciones	-,244*	-,144	,077	,102	1	
Número de dificultades de acceso a centro de salud	,150	-,120	-,221+	,128	-,278*	1

+ La correlación es significativa al nivel 0,1 (bilateral).

* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia

Con base en la información obtenida con las correlaciones, se realizaron los siguientes análisis de regresión simple ($y = a + bx$) con la variable dependiente de expectativas de movilidad social, con cada variable independiente para poder comprender a mayor profundidad la relación entre las diferentes variables. La movilidad social tiene tres ítems para evaluarla: la diferencia de la percepción socioeconómica subjetiva actual y la expectativa futura, esta se llamó expectativas socioeconómicas subjetivas; el segundo ítem se llamó expectativas generales del futuro, que indica lo que el individuo espera del futuro para sí mismo, para su asentamiento y para Guatemala; y el tercer ítem es las expectativas generales, sin tomar en cuenta lo que se espera del futuro de Guatemala, se tomó en cuenta este ítem ya que tiene una diferencia entre el segundo ítem. La regresión lineal simple busca comprender la relación de estimación o predicción que tienen entre la variable dependiente y las independientes de este estudio.

La regresión lineal simple con la pobreza subjetiva y la movilidad social tiene un coeficiente es de 0.05, en este caso la relación es muy pequeña por lo que no es un hallazgo importante.

Tabla 10. Regresión lineal simple con pobreza subjetiva y movilidad social

	Coeficientes no estandarizados		Significancia
	B	Error típico	
Estatus socioeconómico subjetivo - actual	0.05+	0.2	0.89

$r^2 = 0.04$

+ $p < 0,1$

Fuente: Elaboración propia

La regresión lineal simple con movilidad social, utilizando el criterio de expectativas generales del futuro sin tomar en cuenta el futuro de Guatemala, y exclusión social, indica que únicamente la ayuda mutua familiar tiene un valor significativo. El número de dificultades de acceso en centro de salud y el número de organizaciones o asociaciones no tiene un valor p significativo. Esto nos muestra que se puede estimar que mientras se tenga más apoyo familiar mutuo, se tendrá mayor percepción de movilidad social.

Tabla 11. Regresión lineal simple con expectativas generales del futuro y exclusión social

	Coeficientes no estandarizados		Significancia
	B	Error típico	
Número de dificultades de acceso a centro de salud	0.002	0.024	,919
Número de grupos / asociaciones	0.039	0.052	,451
Ayuda mutua familiar	0.085*	0.036	,019

$r^2 = 0.09$

+ $p < 0,1$

* $p < 0,05$

Fuente: Elaboración propia

En la regresión lineal de expectativas socioeconómicas generales y exclusión social confirma lo señalado anteriormente, mientras que se tiene mayor apoyo familiar mutuo, se tendrá mayor percepción de tener movilidad

social. Esto se concluye debido a que la ayuda mutua familiar la única que tiene un valor p menos a 0.1. La regresión lineal simple posee un coeficiente de correlación lineal simple de $r^2=0.78$.

Tabla 12. Regresión lineal simple con expectativa socioeconómicas generales y exclusión social

	Coeficientes no estandarizados		Significancia
	B	Error típico	
Número de dificultades de acceso a centro de salud	0.039	0.117	,177
Número de grupos / asociaciones	0.347	0.254	,738
Ayuda mutua familiar	0.302+	0.174	,086

$r^2=0.08$

+ $p < 0,1$

* $p < 0,05$

Fuente: Elaboración propia

La regresión lineal con movilidad social, expectativas generales del futuro, y la conciencia sociopolítica muestra que no existe ninguna valor p significativo, la eficacia comunitaria se acerca a 0.1 pero es mayor. Por lo tanto no existe ningún tipo de relación de estimación o predicción entre estas dos variables.

Tabla 13. Regresión lineal simple con movilidad social y conciencia sociopolítica

	Coeficientes no estandarizados		Significancia
	B	Error típico	
Acción colectiva	0.04	0.068	,561
Eficacia comunitaria	0.111	0.068	,106
Apoyo de instituciones	-0.021	0.056	,703

$r^2=0.07$

+ $p < 0,1$

* $p < 0,05$

Fuente: Elaboración propia

La Tabla 14 muestra los datos de la regresión lineal simple entre las expectativas socioeconómicas generales y la conciencia sociopolítica, los datos indican que no existe ningún valor p significativo, por lo que no hay relación de estimación presente en estas dos variables.

Tabla 14. Regresión lineal simple con expectativas socioeconómicas generales y conciencia sociopolítica

	Coeficientes no estandarizados		Significancia
	B	Error típico	
Acción colectiva	-0.019	0.303	,951
Eficacia comunitaria	0.028	0.3	,926
Apoyo de instituciones	0.181	0.246	,465

r²= 0.01
+ p < 0,1
* p < 0,05

Fuente: Elaboración propia

VIII. DISCUSIÓN

La importancia de comprender la pobreza desde la visión de las personas que viven en pobreza se considera importante para generar recomendaciones que brinden apoyo a las personas que viven en esta situación. En el estudio se propusieron cuatro hipótesis.

La primera hipótesis planteaba que mientras la percepción de la pobreza subjetiva es mayor, entonces se cree que la tendencia de las creencias fatalistas aumentan y se aumenta también la experiencia de exclusión social. Para poder explorar esta hipótesis se analizaron las variables de pobreza subjetiva, atribuciones fatalistas y exclusión social. Como se planteó previamente, la pobreza subjetiva tiene dos definiciones operativas, el nivel de vida familiar respecto a gastos en servicios básicos y la percepción del estatus socioeconómico actual. Se determina que mientras se tiene mejor nivel de vida según gastos, se perciben más atribuciones individualistas; y mientras se tienen mejores percepciones de vida según los gastos, se tiene menor participación en grupos o asociación, esta variable está incluida en la exclusión social debido a la participación que se tiene con grupos de sociedad. Mientras la percepción de pobreza subjetiva es mayor, es decir la calidad de vida disminuye, se tiene mayor exclusión social, pero no se tiene mayor atribuciones fatalistas a la pobreza. Es decir las personas que se consideran pobres tienen mayores atribuciones individualistas hacia la pobreza, es decir se cree que son culpables sobre su situación. Por esto se rechaza esta hipótesis, ya que no existe relación entre la pobreza subjetiva y las atribuciones fatalistas de la pobreza. A pesar que esta hipótesis se rechaza, se rescata la relación que existe entre la pobreza subjetiva y las atribuciones individualistas, ya que puede generar efectos negativos en las personas que viven en este asentamiento pues esta atribución indica que las personas se responsabilizan por vivir en esta situación.

Para la pobreza subjetiva, se tomaron en cuenta los servicios básicos para evaluar el nivel de vida familiar respecto a gastos, sin embargo se determinó que no se tomarían en cuenta la educación y el transporte para determinar el nivel de vida. Esto sucede devino a que la mayoría de los niños tienen becas por diferentes organizaciones que trabajan actualmente el tema de educación. Esto significa que las personas no deben de pagar nada de escolaridad, libros, ni transporte ya que la beca también toma en cuenta el transporte y un tiempo de comida para los niños. El transporte también se considera que aumenta la media, ya que la mayoría de las personas trabajan en el relleno sanitario, es decir no necesitan transporte para llegar a su lugar de empleo y los niños tienen el transporte incluido por las becas como se mencionó anteriormente. También se observó que la mayoría de las personas comentaban que ellos no compraban vestuario, a finales de año reciben bastantes visitas donde se les dona ropa y zapatos y cuando necesitan una prenda, la mayoría comentaban que bajan a buscarla al relleno. A pesar de tener estas oportunidades en el asentamiento, los individuos consideran que su nivel de vida familias en los servicios básicos no es suficiente y en la pobreza subjetiva es importante dejar al individuo que determine si su nivel de vida es suficiente, en este caso se encuentra como insuficiente. Respecto con la percepción que tienen las personas sobre su escala socioeconómica está bastante baja se colocaron en el tercer escalón de diez, lo que indica que las personas

sí perciben que están viviendo en pobreza y por el lugar en donde se categorizaron se debe de mencionar que estaría en el borde de pobreza y pobreza extrema. Al momento de permitir que las personas mencionen que viven en situación de pobreza, se le da la importancia al punto de vista del individuo al indicar de qué manera está viviendo.

La segunda hipótesis de este trabajo propone que a mayor tendencia hacia atribuciones fatalistas como causa principal de la pobreza, entonces se tendrá mayor negatividad en las expectativas del futuro, es decir habrá una percepción de menor movilidad vertical ascendente en el futuro. En las correlación de Pearson de estas dos variables, se determina que existe una correlación negativa, mientras que las causas fatalista aumentan, como consecuencia se obtienen peores expectativas generales del futuro. Estos resultados hacen que se acepte la hipótesis, ya que sí existe esta relación entre las creencias fatalista y la expectativa del futuro. Lo que indica que mientras que las personas creen que su situación de pobreza es a causa de mala suerte o destino, consideran que tienen menores posibilidades de tener movilidad social, ya que esperan cosas negativas en el futuro. Esta actitud se da debido a las actitudes que se tienen al tener esta atribución, ya que se puede considerar que ninguna acción humana es posible de terminar con esta mala suerte o con el destino que está sucediendo por alguna razón.

Para la movilidad social se debían unir las expectativas de futuro generales y la expectativa socioeconómica subjetiva dentro de diez años comparado con el actual. Respecto a las expectativas socioeconómicas subjetivas se encontró que las personas consideraban que su movilidad social iba a ser de manera vertical ascendente, es decir en el futuro tendrían mejores oportunidades. Al igual que en las preguntas de las expectativas del futuro en general las participantes respondían que consideraban que su futuro mejoraría un poco, esto indica que las personas consideran que sí aspiran a tener una movilidad social ascendente. Es importante hacer mención que, si las participantes tomaban en cuenta el futuro de Guatemala se tiene peor media que si no se tomaba en cuenta. Es decir, los participantes consideran que el futuro de Guatemala no va a mejorar tanto como mejorará el de ellas y el de su asentamiento. Los individuos consideran que tienen posibilidad de tener movilidad social ascendente, esto se considera que sucede porque la movilidad social se realiza a partir de cómo se tienen metas individuales y de la comparación con el grupo con el que se convive. Es decir las personas del asentamiento se comparan con las mismas personas del asentamiento y las metas que tiene cada individuo. Por ejemplo, un individuo que vive en el asentamiento Manuel Colom Argueta aspira a trabajar y tener una casa a los 25 años, si este individuo a los 22 años tiene una casa y trabaja en el mercado formal, se evaluaría de manera favorable y si trabaja en el mercado informal también podría evaluarse de manera favorable, es decir, evalúa su estado como bueno ya que cumplió lo que deseaba incluso antes de tiempo y porque se compara con las personas que convive que en este caso son del asentamiento.

A pesar de que las personas consideran que pueden tener movilidad social ascendente, las cifras que se tienen recientes de pobreza comparadas con cifras anteriores de pobreza indica que difícilmente las personas puedan tener movilidad social ascendente como ellas lo espera. Para que esto pueda suceder, se debe de tener cambios en las políticas sociales y en la ejecución que se tienen las mismas. Se percibe que algunas políticas públicas que buscan luchar contra la pobreza, como los fondos por estudio o maternidad, tienen causas individuales como atribuciones sobre la pobreza, ya que la solución es apoyar al individuo, no a una estructura.

En las diferentes atribuciones sobre el origen de la pobreza se considera que el principal tipo de causas es estructural, lo que indica que las personas tienden a atribuir la pobreza a la falta de oportunidades de educación, empleo. Sin embargo, a pesar de ser conscientes de que la pobreza es por causas estructurales se puede tener una actitud positiva a esta causa cuando se perciban que existan cambios en las políticas públicas que apoyen a dicha atribución y no al individualista, como programas de gobiernos anteriores que aún no se sabe si continuarán como transferencias monetarias condicionadas en salud y educación, bolsa de alimentos. Además es importante recalcar que las atribuciones individualistas también tienen puntajes altos, es decir, existen personas del asentamiento que consideran que las personas son responsables por su situación, y que la solución está en sus manos. Este resultado puede ser complejo de comprender, ya que significa que las personas podrían auto responsabilizarse por vivir en esta situación, lo que puede ser negativo para estas personas y para su red de apoyo.

La tercera hipótesis afirma que mientras se tenga mayor percepción de exclusión social, existe mayor negatividad en las expectativas del futuro, es decir menos percepción de poder tener movilidad social ascendente. En el modelo de regresión lineal simple indica que mientras se perciba más apoyo familiar, se tendrá mejor percepción de movilidad social. Los resultados de la correlación de Pearson también indican que mientras se tiene mayor apoyo mutuo familiar, se tiene mejor expectativa de futuro, y se tiene mejor expectativa socioeconómica subjetiva. El apoyo familiar mutuo es una parte importante para evaluar la exclusión social, ya que se considera importante las redes sociales primarias del individuo para sentirse integrado, esta red de apoyo es la red primaria que más siente integrado al individuo. Esto indica que si la ayuda mutua disminuye (percepción de exclusión social aumenta), se percibe peor futuro, dicho de otra forma los resultados confirman la hipótesis. La pregunta sobre la ayuda mutua familiar, es decir qué tanto apoyo reciben y dan de su familia en ambos casos se les daban 8 opciones cerradas y una opción abierta sobre el tipo de ayuda que podría ser, el promedio fue de 4 diferentes tipos de ayuda.

La mayoría de los participantes daban la misma ayuda que recibían, es decir que si recibían un tipo de apoyo usualmente también lo daban. Esto indicaría que las participantes reciben dos diferentes tipos de ayuda de sus familiares y dan dos tipos de ayuda a sus familiares, este número se percibe bajo ya que existen ocho opciones de ayuda y dos opciones de mencionar otros tipos de ayuda. En las medidas de esta variable se percibe muchas dificultades en centros de salud, poca participación en grupos o asociaciones y poca ayuda mutua familiar, ya que no llega ni a la mitad de las opciones de ayuda familiar mutua que se propone, dicho resultado nos indica que existe percepción de exclusión social. Se observa que la ayuda familiar mutua es un factor que se debe de fortalecer, ya que según las correlaciones tiene mucho impacto en las personas.

En la exclusión social también está la participación a asociaciones y grupos, la media de participación fue de 1.5 grupos, esto se considera como un número bajo, la participación de grupos en su mayoría de la iglesia y en la Junta Directiva, que al levantar la encuesta muchas personas comentaban que sí eran parte de la Junta Directiva, se les es cuestiono el motivo de su pertenencia en los proyectos, pero la Junta Directiva comentó que únicamente tienen a cuatro miembros, que son las lideresas del asentamiento. Esto indica que no existe participación de los participantes en ninguna red local, únicamente participando en proyectos pero no en la organización, que es una de los criterios que puede propiciar la generación de tener acción colectiva. Los servicios que reciben estatales en el

asentamiento es salud, por este motivo se incluyeron el número de dificultades que tienen las personas al buscar apoyo de un centro de salud, esto nos indica la respuesta que tienen del apoyo estatal. Se encontró que las personas tienen casi 4 dificultades cada vez que asisten al centro de salud. Este número se considera bastante alto ya que se espera tener apoyo cuando un individuo se encuentra con problemas de salud y considerando que es el único servicio estatal que reciben y tienen dificultades para poder recibirlo. Este tipo de servicios estatales y dificultades al recibirlo genera que los individuos se sientan excluidos de una sociedad que no les apoya.

La cuarta hipótesis plantea que si a mayor eficacia comunitaria, se tendrá mayor creencia de la acción colectiva. Tanto la eficacia comunitaria como la acción colectiva son parte de la variable de conciencia sociopolítica. Los resultados indican que mientras la creencia del concepto de acción colectiva, aumenta la eficacia comunitaria que tiene las personas, por lo consiguiente se confirma la hipótesis. Esto puede suceder, debido a que el asentamiento ha tenido buenos resultados al momento de tener acciones colectivas, se ha tenido buena relación en costo-beneficio, lo que hace que las personas crean en el concepto para generar cambios. Y que las participantes creen en que el asentamiento es capaz de generar cambios por sí mismos. Se puede identificar que el objetivo que hace que los individuos creen en la acción colectiva, es que el asentamiento tiene como objetivo mejorar y ese es la razón por la que se organizan. En la fase de recolección de datos se pudo observar que las personas del asentamiento tienen una identidad que hace que los individuos se sientan pertenecientes a la comunidad y esa pertenencia puede ser el incentivo para continuar trabajando por su asentamiento.

En la escala de Conciencia Sociopolítica se observa que la acción colectiva y la eficacia comunitaria son conceptos con los que los participantes están muy de acuerdo. Esto indica que las personas creen en que la acción colectiva puede llegar a hacer cambios grandes, y la eficacia comunitaria es que creen que el asentamiento es capaz de poder tener una buena acción colectiva. En una pregunta de la encuesta se les preguntaba a los participantes sobre la eficacia comunitaria, haciendo referencia a la capacidad de resolver conflictos como contaminación o crimen en el asentamiento, algunas personas comentaban que gracias a la eficacia comunitaria la comunidad no tenía ninguna pandilla ya que no permitían que entraran. También se habla sobre el apoyo de instituciones que las personas esperan, que a pesar que es más bajo que los otros dos conceptos, se encuentra en un rango alto. Se debe mencionar que existen 6 organizaciones y la Municipalidad (poder local) trabajando en la comunidad, lo que nos puede explicar el resultado alto en la percepción del apoyo que las personas esperan.

También se observa que las personas tienen mejores expectativas del futuro, sin tomar en cuenta la expectativas que tienen las participantes con el futuro de Guatemala, mientras se tiene mayor eficacia comunitaria. Al igual que si se tiene eficacia comunitaria, entonces se espera mayor apoyo de instituciones. Estas dos afirmaciones indican que las personas consideran que su futuro será mejor, cuando creen que su asentamiento es capaz de crear actividades que generan cambios. También se espera mayor apoyo de instituciones, ya que puede ser complementario con la eficacia que tiene en el asentamiento, podría ser la inversión para proyectos por ejemplo.

Debido a que el estudio tiene un diseño exploratorio descriptivo, es importante mencionar que su limitación principal es la falta de validación para generalizar la causa y el efecto entre las variables consideradas a pesar de utilizar el modelo de regresión lineal simple, es decir no se puede asegurar si las variables tienen una relación de

causalidad pero sí están relacionadas entre sí, ya que en este estudio pudimos explorar las asociaciones entre las variables. Los indicadores de pobreza son bastante estudiados en Guatemala. Sin embargo, la percepción de movilidad social es una temática que ha sido investigada de manera reducida. Esta puede ser limitante al momento de discutir los resultados, ya que es una investigación exploratoria.

El modelo de regresión lineal no es generalizable, se considera que esto ocurre por el número de la muestra y por la poca variedad de población que se tiene. La relación que se observó con la pobreza subjetiva indica que si las personas se perciben menos pobres, es decir están en mayor escala de MacArthur, entonces puede existir mayor percepción de movilidad social, al igual que se tiene mejor expectativas del futuro. Esto nos afirma que la percepción de movilidad social va en aumento según el nivel de la escala socioeconómica que se señaló.

Con el modelo de regresión lineal simple se pudo observar que mientras se tiene mayor estatus socioeconómico actual, una variable de la pobreza subjetiva, se tiene mejores expectativas generales del futuro, es decir mientras los participantes consideren que tienen menor pobreza subjetiva (mayor estatus socioeconómico actual), aumenta la percepción que tienen de posibilidad de movilidad social. Con las diferentes variables de exclusión social, se tiene únicamente una relación significativa con la ayuda familiar mutua, es decir mientras se percibe tener mayor ayuda familiar mutua, se tiene mejores expectativas del futuro que significa mayor percepción de movilidad social ascendente.

IX. CONCLUSIONES

Los individuos del asentamiento Manuel Colom Argueta tienen una expectativa positiva del futuro, es decir se percibe tener la posibilidad de movilidad social ascendente. Esto implica que las personas están con actitud positiva hacia el futuro, esto puede aportar en la organización y participación de las personas del asentamiento. Sin embargo, se considera difícil tener movilidad social ascendente si no existe un cambio en las políticas públicas.

Las causas estructurales de la pobreza están relacionadas con las políticas públicas existentes. Sin embargo, estas políticas usualmente no se realizan, como los objetivos del milenio. A pesar de que las políticas públicas tienen un buen enfoque de trabajo, los programas que tiene este gobierno para las personas que viven en pobreza tienen una actitud de atribuciones individuales hacia la pobreza y se limitan a ser asistencialista. Y este tipo de programas, no pueden apoyar a la movilidad social de las personas que viven en pobreza.

Los resultados muestran que las personas tienen una pobreza subjetiva alta, esto indica que consideran que están viviendo en pobreza. Esta percepción determina que no están satisfechos con su calidad de vida y esto puede ser fuente para que las personas no consideren tener un alto nivel de bienestar subjetivo, ya que va de la mano con la percepción de necesidades no satisfechas.

Las atribuciones individualistas es la atribución que más afecta a las actitudes y en este estudio se encontró que las personas que tienen pobreza subjetiva consideran como importantes las causas de la pobreza individualistas. Esto repercute a la estabilidad personal de las personas, ya que se responsabilizan de estar en esa situación y al momento de no poder tener movilización social pueden tener emociones negativas.

La red de apoyo primaria, en especial la familia, es uno de los criterios que permite que los seres humanos no se sientan excluidos socialmente, a pesar que este es un criterio fuerte no se debe de considerar que únicamente existe este criterio para la percepción de exclusión social. Sin embargo, los resultados de esta investigación confirman la importancia de la familia para la vida práctica y el bienestar psicológico de las personas en la sociedad guatemalteca.

La conciencia sociopolítica busca hacer consiente la importancia de la acción colectiva y la eficacia comunitaria, los resultados indican que las personas creen en la acción colectiva y en la manera que el asentamiento trabaja. Sin embargo, las personas no se interesan por participar en grupos o asociaciones, esto se relaciona con que la comunidad tiene bastantes proyectos con organizaciones externas y muy pocas veces tienen que participar como asentamiento sin apoyo externo. El impacto que tienen las organizaciones en este sentido puede ser grande, los individuos no participan si no existe un ente externo de facilitador para incentivar la acción. Esta acción es entonces guiada o dirigida por agentes externo, por lo mismo sucede que los individuos no estén interesados en participar en asociaciones o grupos y de esta manera es que se generan vínculos en la comunidad que permiten continuar mayor acción colectiva.

La correlación de Pearson con las diferentes variables rechaza la primera hipótesis por falta de correlación: a mayor percepción de pobreza subjetiva, mayor tendencia hacia creencias fatalistas y mayor experiencia de exclusión

social. Sin embargo, si existe mayor pobreza subjetiva, es decir mientras que las personas se consideran más pobres perciben mayor sentimiento de exclusión social.

La segunda hipótesis se confirma, debido a que existe una correlación negativa con la causa de pobreza fatalista y las movilidad social, es decir a mayor tendencia hacia las creencias fatalistas sobre las causas de la pobreza, mayor negatividad en las expectativas del futuro. Es decir, si la causa de la pobreza es el destino o la mala suerte difícilmente se podrá salir de esta situación.

La tercera hipótesis por correlación es positiva entre la ayuda mutua familiar con la expectativa general acerca del futuro sin el futuro de Guatemala, a mayor percepción de exclusión social, mayor negatividad en las expectativas del futuro. Esto sucede cuando las personas se sienten más excluidas, marginadas de la sociedad, tienen peores esperanza de cómo puede mejorar su vida en el futuro.

La cuarta hipótesis también se confirma, es decir mientras que se tenga mayor creencia del concepto de acción comunitaria, entonces se tendrá mejor eficacia comunitaria. Cuando las personas tienen mayor creencia de la acción colectiva, entonces participan en los proyectos y por lo tanto se tiene mayor eficacia al momento de trabajarlos.

La regresión lineal simple se realizó con la movilidad social (la diferencia que se tiene de la percepción de estatus socioeconómico actual y en el futuro, y con la expectativa del futuro sin tomar en cuenta a Guatemala) como la variable dependiente y con la pobreza subjetiva y la exclusión social como variables independientes, todos tienen una relación positiva con la movilidad social, es decir la posibilidad de movilidad social aumenta cuando aumentan siempre. El modelo de regresión no es un modelo generalizable, es decir no se puede generalizar los resultados de relación en otras poblaciones.

Es importante crear intervenciones que ataquen la percepción de exclusión social que tienen las personas que están viviendo en asentamientos, ya que se encuentra una relación directa entre la percepción de exclusión, con las expectativas del futuro que se tienen. Así mismo se debe continuar fortaleciendo la importancia de la relación y apoyo que se puede tener de la familia, ya que es un mecanismo para disminuir la percepción de exclusión social. Además se considera importante generar intervenciones para que las personas que vivan en situación de pobreza, comprendan la pobreza como fenómeno multi-causal y no se responsabilicen por vivir en esas condiciones.

X. RECOMENDACIONES

Para que la muestra pueda ser generalizable se recomienda que se realice esta encuesta con una muestra más grande pero con mayor variedad, es decir que se haga con diferentes públicos. Los diferentes públicos se refiere a diferentes asentamientos o comunidades del país y/o también podría hacerse con personas que no se consideren que están viviendo en pobreza y poder comparar ambos resultados.

En el 2011 se consideraban que existían 175 asentamientos precarios y en ellos habitaban 47,648 personas, hoy en día seguramente ha aumentado este número, no existen estudios que nos aseguren un número más actual, sin embargo tener a casi 50 mil personas viviendo en asentamientos precarios es una cifra que debe de alarmar. Además se considera que no se han hecho esfuerzos necesarios para combatir la marginación que se crea día a día para las personas que viven en *zonas rojas*; al crear programas que se enfoquen en que las personas perciban menos la exclusión social, podrían estar teniendo un cambio en la percepción de la movilidad, que puede generar un cambio grande para toda la sociedad guatemalteca. Se debe de tener intervenciones que se comprenda la importancia de la red de apoyo primaria, la familia, debe comprender que genera integración social. También se de generar intervenciones a nivel comunitarias para comprender que la exclusión social comienza en las comunidades muchas veces, al no permitir que participen todas las personas, y a nivel educativo para comprender la importancia de integrar a todas las personas en la sociedad.

A nivel comunitario, se recomienda al asentamiento generar más espacios de organización sin ente externo, es decir comenzar a apropiarse de los proyectos que trabajen. Esto buscará fortalecer la participación en grupos y asociaciones y en la toma de decisiones del asentamientos, lo que podrá disminuir un poco la percepción de exclusión social que perciben los individuos. Estos espacios generarán mayor movilidad social y ésta fortalecerá la identidad que además podrá apoyar a disminuir el sentimiento de exclusión.

Se recomienda continuar trabajando en base a la pobreza subjetiva, sin embargo es importante tener en cuenta que se debe de continuar explorando la relación de pobreza subjetiva con el bienestar subjetivo. E identificar las intervenciones que pueden aportar al bienestar subjetivo, que es algo que si se puede modificar sin cambiar la percepción de satisfacción de servicios básicos de las personas. Se recomienda continuar con este trabajo, sobre todo poder realizar una comparación de estos resultados con diferente población, es decir ahora realizarlo en una colonia socioeconómica media alta para revisar los resultados que se obtienen y poder compararlos, de esta manera se podría tener mayor información para crear un plan de acción con ambas poblaciones con el tema de marginación social.

Es importante continuar haciendo este tipo de estudios en un país como Guatemala, donde los índices de pobreza son más que la mitad de la población. Se incentiva a continuar la investigación en asentamientos de la Ciudad, ya que existe poca información con esta población y son las personas que están siendo cotidianamente excluidas de oportunidades. Además de ser interesante comprender cuál es la percepción de las personas que viven en pobreza este tipo de investigaciones puede aportar para comprender qué tipo de cambios se debe de hacer, desde

cambios comunitarios hasta intervenciones que puedan incidir en las atribuciones de la pobreza para que no se responsabilicen las personas ni crean que es el destino.

Se recomienda que se continúe trabajando con esta población ya que con más datos se puede tener suficiente información para comprender cuáles son los cambios en políticas públicas que benefician a las personas que viven en asentamientos. También se deben de continuar haciendo investigaciones sobre la pobreza que se extiendan a otros segmentos de la población, para comprender cuáles son las creencias de la pobreza según las poblaciones y así ir comprendiendo las acciones sociales y actitudes que se tienen hacia las personas que viven en pobreza y comprender en qué se debería de intervenir para que las personas dejen de excluir a ciertos grupos.

A nivel de programa de país se puede crear una campaña comunicacional que genere impacto sobre las atribuciones de la pobreza, que se comprende que no se pueden cambiar ideas de los individuos con una campaña comunicacional pero se puede empezar a generar cuestionamientos en torno a las causas que los individuos le atribuyen a la pobreza. Además se debe de agregar un modulo a nivel educativo, en la base curricular que pueda explicar el fenómeno multidimensional de la pobreza, y de esta manera se puede disminuir la atribución individualista y fatalista.

A nivel de políticas publicas se considera que tienen que tener una atribución estructural para que tenga sentido y poder luchar contra la pobreza, se debería de hacer más accesible el servicio de salud y las escuelas públicas con buena calidad en la educación. Además se recomienda que al momento de generar políticas publicas, estén presentes representantes al publico que va dirigido, ya que son ellos quienes deben de aprobar o aportar sobre políticas que son dirigidas hacia ellos mismos.

XI. BIBLIOGRAFÍA

- Adler, N., & Stewart, J. (Marzo de 2007). *MacArthur SES & Health Network*. (P. W. Group, Producer) University of California, Sn Francisco: <http://www.macses.ucsf.edu/research/psychosocial/subjective.php#top> [Noviembre 2015]
- Aguado Quintero, L; & Osorio Mejía, A. 2006. «Percepción subjetiva de los pobres: Una alternativa a la medición de la pobreza». *Reflexión Política*. 8 (15): 22-40.
- Akerlof, G. A. 1997. «Social Distance and Social Decisions». *Econometrica*. 65 (5): 1005-1027.
- Appelbaum, Lauren. 2001. «The Influence of Perceived Deservigness on Policy Decisiones Regrding Aid to te Poor». *Political Psychology*. 22 (3):419-422.
- Arriagada, I. 2005. «Dimensiones de la pobreza y políticas desde una perseptiva de género». *Revista De La Cepal* , 101 - 113.
- Baker, A.; Brookins, C. 2014. «TOWARD THE DEVELOPMENT OF A MEASURE OF SOCIOPOLITICAL CONSCIOUSNESS: LISTENING TO THE VOICES OF SALVADORAN YOUTH» . *Journal of community psychology*. 42 (8): 1015-1032.
- Banco Interamericano de Desarrollo. 1999. *América Latina frente a la desigualdad* . BID. <http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=35129836> [Junio 2015]
- Banco Interamericano de Desarrollo. *Zonas Maginales rurales y urbanas*. BID. <http://www.iadb.org/es/temas/microfinanzas/zonas-marginales-rurales-y-urbanas,2448.html>
- Banco Mundial. 2011. «Poverty & Equility / Latin American & Caribbean». From Banco Mundial: <http://povertydata.worldbank.org/poverty/region/LAC>
- Baró, M. 1986. «Hacia una psicología de la liberación» . *Boletín de Psicología*. 22, 219-231.
- Bullock, H.; Limbert, W. 2003. «Scaling the Socioeconomic Ladder: Low-Income Women’s Perceptions of Class Status and Opportunity». *Social Issues*. 4 (59): 693-709.
- Burchardt, H.-J. (2012). ¿Por qué América Latina es tan desigual? Tentativas de explicación desde una perspectiva inusual. *Nueva Sociedad*. 239 (0251-3552), 137-150.
- Cárdenas-Rodríguez, E. Y López-Feldman, A. 2015. «Más allá del ingreso: pobreza y bienestar subjetivo en cuatro comunidades rurales de México». *Agricultura, sociedad y desarrollo*. 12 (4) 483-498.
- Carr, Alan. *Psicología Positiva*. Barcelona. Ediciones Paidós. Págs. 481.
- Chakravarty, S.; D'Ambrosio, C. 2002. «The Measurement of Social Exclusion». *Social Exclusion and Social Distance*. 63

- Dakduk, Silvana; M. González y J. Malavá. 2010 «Percepciones acerca de los pobres y la pobreza: Una Revisión». *Revista Latinoamericana de Psicología*. 43 (3): 413-425.
- Diener, Ed, et al. 1999. «Subjective Well-Being: Three Decades of Progress». *Psychological Bulletin*. 125 (2):276-302.
- Diener, Ed & Oishi, S. 2002 «Subjective Well-Being». En *Handbook of Positive Psychology*, de Snyder C. y López, S. Nueva York: Oxford. Págs.63-72
- Diener, Ed, et al. 2010. «Wealth and Happiness Across the World: Material Prosperity Predicts Life Evaluation, Whereas Psychosocial Prosperity Predicts Positive Feelings». *Personality and Social Psychology*. 99 (1):52,61.
- Drury, John; Reicher, S. 2000. «Collective action and psychological change: The emergence of new social identities». *British Journal of Social Psychology*. [Gran Bretaña] 39: 579-604.
- Feather, N. T. 1985. «Attitudes, Values and Attributions: Explanations of unemployment». *Personality and Social Psychology*. 48, 876 - 889.
- Feather, N. T. 1974. «Explanations of poverty in Australian and American samples, the person, society or fate?». *Australian Journal of psychology*, 26 (3), 119 - 216.
- Fundación FOESSA. 2014. «Encuesta sobre integración social y necesidades sociales: nota metodológica y cuestionarios». FOESSA, *VII Informe sobre exclusión y desarrollo social en España 2014*. [España] 685 págs
- Galindo, O.; Ardila, R. 2012. «Psicología y pobreza, papel del locus de control, la autoeficiencia y la indefensión aprendida». *Avances en Psicología Latinoamericana*. 30 (2), 381-407.
- García, C.; Malo, M.; Rodríguez, G. 2013. «Un intento de medición de la vulnerabilidad ante la exclusión social». *La última red de protección social en España* [España]. 8, 79-106
- Giarrizzo, V. 2007. «Pobreza subjetiva en Argentina: Construcción de indicadores de bienestar económico». Tesis Universidad de Buenos Aires. 133 págs.
- Herbas, Amparo; P. Graverolle y S. Bello. 2005. *Construcción de demandas y movilización comunitaria en Curichón y Nueva Esperanza*. La Paz: Fundación PIEB. 127 págs.
- Justo, M. 2014. *¿Por qué América Latina sigue siendo tan desigual?*. (BBC) from BBC: http://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/06/140617_latinoamerica_desigualdad_am [Septiembre 2015]
- Klasen, S. 1999. *SOCIAL EXCLUSION, CHILDREN, AND EDUCATION: CONCEPTUAL AND MEASUREMENT ISSUES*. <http://www.oecd.org/education/school/1855901.pdf> [Septiembre 2015]
- Laparra, M.; Pérez Eransus, B. 2008. *Exclusión social en España*. Madrid, España: Cáritas Española Editores. 448 págs.

- Lepianka, D; Oorschot, W. y Gelissen, J. 2009. «Popular Explanations of Poverty: A Critical Discussion of Empirical Research». *Cabridge Journals*. 38 (3):421-438.
- Llena, Asun; A. Parcerisa y X. Úcar. 2009. *La acción comunitaria*. Barcelona: GRAÓ. 242 págs.
- Magendzo, A. K. 2012. «Discriminación negativa: una práctica social cotidiana y una tarea para la educación en derechos humanos». *Estudios Básicos de Derechos Humanos*, 3.
- Marcöl, Göktug. 1997. «Lay Explanations for Poverty in Turkey and Their Determinants». *The Journal of Social Psychoogy*. 137(6):728-738.
- Ministerio de Trabajo y Prevensión Social. *Ministerio de Trabajo y Prevensión Social - Salario Mínimo 2016*. <http://www.mintrabajo.gob.gt/index.php/salariominimo.html> [Abril 2016]
- Ministerio de Desarrollo Social. *Plan operativo anual 2016 por resultados*. <http://mides.gob.gt/images/uip/ipublica/decreto-13-2013/c/poa2016.pdf> [Junio 2016]
- Narayan, D, et. al. 1999. *Can Anyone Hear Us ? Voices From 47 Countries* World Bank. <http://siteresources.worldbank.org/INTPOVERTY/Resources/335642-1124115102975/1555199-1124115187705/vol1.pdf> [Junio 2015]
- Pavel, Centeno. *Realidades distintas, dilemas comunes*. Guatemala: FLASCO91 págs.
- Palomar, J. 2004. «Poverty and subjective well-being in Mexico». *Social Indicators Research*. 68, (1)1-33.
- Palomar, Joaquina. 2005. «Percepción de las causas de la pobreza, factores psicológicos asociados y percepción de la movilidad social» En *Desmitificación y nuevos mitos sobre la pobreza*, de Miguel Székely. México. Págs 177 -220.
- Palomar, J.; Cienfuegos, Y. 2006. «Impacto de las variables de personalidad sobre la percepción de la pobreza». *Anales de Psicología*. 22 (2), 217-233.
- Palomar J.; Lanzagorta, N. 2005. «Pobreza, recursos psicológicos y movilidad social» *Revista Latinoamericana de psicología*, 37, 9 - 45.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. 2010. *Medición de pobreza y desarrollo humano, dos extremos de los mismo ejes*. http://www.escuelapnud.org/biblioteca/documentos/abiertos/dadh-u2_Pobreza.pdf [Abril 2016]
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. 2012. *Guatemala: ¿un país de oportunidades para la juventud? Informe nacional de desarrollo humano 2011/2012*. Guatemala, Guatemala: Ediciones Don Quijote, S.A. 306 págs.
- Reyna, C.; Reparaz, M. 2014. «Propiedades psicométrcas de las Escalas de Atribuciones sobre las Causas de la Pobreza y Actitudes hacia los Pobres». *Actualidades en Psicología*, 28 (116): 55-66.
- Rojas, M.; Jiménez, E. 2008. «Pobreza subjetiva en México: el papel de las normas de evaluación del ingreso». *Perfiles Lariniamericanos*, 32, 11 - 33.

Secretaría de planificación y programación de la presidencia. 2016. *Presentan Política General de Gobierno 2016-2020 a directores de medios de comunicación social.*

http://www.segeplan.gob.gt/2.0/index.php?option=com_content&view=article&id=2314%3Apresentan-politica-general-del-gobierno-2016-2020-a-directores-de-medios-de-comunicacion-social&Itemid=115 [9 de junio 2016]

Székely, Miguel. 2005. *Desmitificación y nuevos mitos sobre la pobreza*. México: MAPorrúa. 489 págs

Torres, Alfonso. 2009. «Acción colectiva y subjetividad. Un balance desde los estudios sociales». *Folios* [Colombia] 30: 51-74.

Zelaya, I.; Kuestermann, A.; Escobar, C. 2003 «Asentamientos precarios en la ciudad de Guatemala» *Revista Momento*, 6, 1- 10.

XII. ANEXOS



A. Consentimiento informado

Código _____

Usted ha sido invitado (a) a participar en una encuesta, como parte de un proyecto de investigación para obtener el grado de licenciatura en Psicología General en la Universidad del Valle de Guatemala. Esta investigación se titulará *Relación entre la pobreza subjetiva, las creencias acerca de las causas de la pobreza, las expectativas del futuro y la exclusión social en un asentamiento informal de la ciudad de Guatemala*. El propósito es conocer su percepción sobre pobreza, no existen respuestas correctas o incorrectas. Se busca conocer su punto de vista.

Los criterios de inclusión es que la persona reside en Anexo Manuel Colom Argueta, se necesitarán 75 personas dispuestas a llenar la encuesta para dicha investigación. Su participación no tendrá ninguna recompensa económica o ni de alguna otra índole, pero usted estará colaborando para el desarrollo de la psicología en Guatemala. En cualquier momento que lo desee puede no contestar las preguntas o retirarse del estudio sin ninguna repercusión.

La encuesta tiene una duración de 40 minutos, si desea se puede hacer la encuesta de manera individual o acompañada. La información es confidencial, la investigadora no podrá compartir sus datos a otra persona. Los resultados se estarán devolviendo a las personas que participaron durante el mes de julio de este año.

Si desea tener más información sobre la investigación, luego de haber llenado la encuesta puede contactar a la investigadora, Mariana Perdomo, al 42183632.

Para la asesorar del proyecto puede contactar a M.A. Sara Estrada, asesora de la investigación y/o a M.S.c. Pablo Barrientos.

He leído el documento, comprendo el propósito del estudio y hago constar mi consentimiento en la participación del mismo. Estoy enterado para que se utilizarán mi información, para lo cual firmo libre y voluntariamente recibiendo una copia de este documento.

Firma del participante: _____

B. Encuesta pobreza subjetiva

Fecha: _____

Hora inicio _____ Hora final: _____

Parte 1.

Por favor, conteste las preguntas que se le darán a continuación. Si en algún momento no comprende alguna pregunta, puede pedir que se la expliquen de manera diferente. A continuación se le estará preguntando sobre sus ingresos para los servicios básicos.

1. En su opinión, el nivel de vida de su familia referente al gasto en alimentos es:

- 1. Muy insuficiente
- 2. Insuficiente
- 3. Suficiente
- 4. Mas que suficiente
- 5. Suficiente con sobrante
- 6. N/A

2. En su opinión, el nivel de vida de su familia referente al gasto en vivienda es:

- 1. Muy insuficiente
- 2. Insuficiente
- 3. Suficiente
- 4. Mas que suficiente
- 5. Suficiente con sobrante
- 6. N/A

3. En su opinión, el nivel de vida de su familia referente al gasto en transporte es:

- 1. Muy insuficiente
- 2. Insuficiente
- 3. Suficiente
- 4. Mas que suficiente
- 5. Suficiente con sobrante
- 6. N/A

4. En su opinión, el nivel de vida de su familia referente al gasto en educación de sus hijos es:

- 1. Muy insuficiente
- 2. Insuficiente
- 3. Suficiente
- 4. Mas que suficiente
- 5. Suficiente con sobrante
- 6. N/A

5. En su opinión, el nivel de vida de su familia referente al gasto en salud es:

- 1. Muy insuficiente
- 2. Insuficiente
- 3. Suficiente
- 4. Mas que suficiente
- 5. Suficiente con sobrante
- 6. N/A

6. En su opinión, el nivel de vida de su familia referente al gasto en vestuario es:

- 1. Muy insuficiente
- 2. Insuficiente
- 3. Suficiente
- 4. Mas que suficiente
- 5. Suficiente con sobrante
- 6. N/A

Parte 2.

Por favor, conteste las preguntas que se le darán a continuación. Si en algún momento no comprende alguna pregunta, puede pedir que se la expliquen de manera diferente.

1. ¿Usted trabaja actualmente?

- Sí
 No

¿Cuántas horas trabaja al día?

_____ horas al día

2. ¿Tiene prestaciones este trabajo?

- Sí
 No
 No sabe

3. ¿Cuál es el rango de sus ingresos (al mes), aproximadamente?

1. Menos de Q.1000
 2. Q.1000 – Q.1500
 3. Q. 1500 – Q.2000
 4. Q.2000 – Q.2500
 5. Q. 2500 – Q. 3000
 6. Q. 3000 – Q. 3500
 7. Q. 3500 – Q.4000
 8. Q.4000 – Q. 4500
 9. Q. 5000 – Q. 6000
 10. Más de Q.6000

4. ¿Actualmente, acude a algún centro de salud/ hospital o centro médico?

- Sí
 No
 No sabe

4.1 ¿Con qué frecuencia acude al centro de salud?

- 1 vez a la semana
 1 vez al mes
 1 vez al semestre
 1 vez al año

5. ¿Ha encontrado alguno de estos problemas al acudir al Centro de Servicios Sociales?

- Colas lista de espera
 Lentitud en resolver los trámites
 Excesiva burocracia, papeleos
 Falta de claridad en la información
 Falta de interés en los profesionales
 Horario inadecuado
 Falta de amabilidad o de respeto
 Incomodidad de las instalaciones
 Dificultad de comunicar telefónicamente con el servicio
 Falta de preparación de los profesionales
 Falta de medios para ayudarle

6. Ahora le voy a leer una lista de organizaciones y grupos voluntarios. ¿Podría decirme si es usted es un miembro activo, inactivo o si no es miembro de cada una de ellas?

	No es miembro	Miembro activo	No sabe	No contesta
1) Asociaciones religiosas				
2) Organizaciones deportivas				
3) Sindicatos				
4) Partidos políticos				
5) Organizaciones ecologistas				
6) Asociación vecinal / CUB				
7) Asociación de mujeres				
8) Asociación de jóvenes				
9) Asociación de mayores				
10) Asociaciones educativas				
11) Asociaciones profesionales: gremios, colegios profesionales				
12) Colectivos cívicos o sociales (Asociación deportivas, culturales, peñas, etc.)				

Parte 3.

Por favor indique qué tan de acuerdo está con las siguientes preguntas en una escala de 1 (nada de acuerdo) a 6 (totalmente de acuerdo).

	Totalmente en desacuerdo	Parcialmente en desacuerdo	Desacuerdo	De acuerdo	Parcialmente de acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. Necesitamos hacer reformas dentro del sistema actual para poder hacer cambios en nuestras comunidades						
2. Para que los problemas sean resueltos debemos de hacer cambios en las políticas públicas						
3. Tenemos que participar en diferentes esfuerzos como manifestaciones, protestas y organizarnos como comunidad para poder cambiar nuestra sociedad						
4. Para mejorar los problemas sociales, debemos de reconstruir completamente la sociedad						
5. Necesitamos hacer cambios en las actitudes de las personas para poder tener cambios sociales						
6. Mi comunidad es buena trabajando unida para solucionar problemas que afrontamos como contaminación, crimen, etc.						
7. Estoy convencido que el gobierno local (municipalidad) escucha y comprende a las personas de mi comunidad						

	Totalmente en desacuerdo	Parcialmente en desacuerdo	Desacuerdo	De acuerdo	Parcialmente de acuerdo	Totalmente de acuerdo
8. Yo puedo ayudar a organizar soluciones a los problemas que mi comunidad está viviendo						
9. Yo confío que instituciones locales privadas están interesadas en ayudar a mi comunidad						

Parte 4.

Como usted sabe, existe bastante interés en el tema de pobreza y cómo las personas que viven en pobreza pueden ser apoyadas. El siguiente cuestionario está enfocado en las causas de la pobreza. A continuación se encontrarán algunas *razones* que algunas personas han dado para explicar por qué existen personas que viven en pobreza en este país. Por favor, observe cada una de las razones y mencione si cree que es una razón muy importante, una razón un poco importante o si no es una razón importante para comprender por qué existen personas en pobreza en este país. Para cada pregunta, únicamente se puede colocar una de las opciones.

<i>Razones</i> de porqué existe la pobreza	Muy importante	Relativamente importante	Importante	Poco importante	Relativamente no es importante	No es importante
1. Prejuicio y discriminación contra las personas pobres						
2. Fracaso de las empresas privadas para proveer suficientes trabajos						
3. Falta de economía y mala gestión de dinero por la gente pobre						
4. Malos salarios en algunas industrias o negocios						
5. Fracaso de la sociedad de proveer suficientes centros educativos buenos para guatemaltecos.						
6. Simplemente mala suerte						

Razones de porqué existe la pobreza	Muy importante	Relativamente importante	Importante	Poco importante	Relativamente no es importante	No es importante
7. Falta de esfuerzo por los mismos pobres						
8. Enfermedades y desventajas físicas						
9. Ser explotado por gente de dinero / Personas de dinero se han aprovechado de las personas en pobreza						
10. Falta de habilidades y talento en las personas que viven en pobreza						
11. Falta de valores morales y alcoholismo						

Parte 5.

2. Ahora por favor marque cuáles de estas ayudas le han brindado sus familiares a usted durante el último año.

Ayuda con tareas del hogar (limpieza, cocinar, reparaciones, construcciones, mover artículos, etc.)

Ayuda con el cuidado de niños

Ayuda con transporte en carro

Ayuda financiera

Ayuda con la búsqueda de empleo

Ayuda en situaciones de emergencia

Consejos o información útil

Otro (por favor indique cuál)

3. A continuación se presentan algunos tipos de ayuda mutua que los familiares brindan los unos a los otros. Por favor marque cuáles de estas ayudas usted ha brindado a sus familiares durante el último año.

Ayuda con tareas del hogar (limpieza, cocinar, reparaciones, construcciones, mover artículos, etc.)

Ayuda con el cuidado de niños

Ayuda con transporte en carro

Ayuda financiera

Ayuda con la búsqueda de empleo

Ayuda en situaciones de emergencia

Consejos o información útil

Otro (por favor indique cuál)

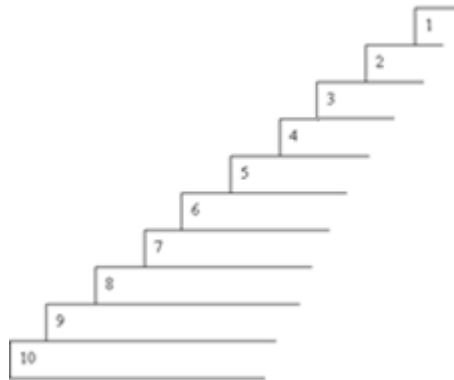
Parte 6.

Imagine que esta escalera representa a la sociedad guatemalteca. En la parte superior se encuentran las personas que tienen la mayor cantidad de dinero, la mejor educación y los trabajos más respetados. En la parte inferior se encuentran las personas que tienen la menor cantidad de dinero, el más bajo nivel educativo y los trabajos menos respetados, o no tienen trabajo.

Entre más arriba están las personas en la escalera, más cerca de las personas que están en la parte superior; y entre más abajo, más cerca de las personas que están en la parte inferior.

1. Ahora, por favor marque el nivel de la escalera en donde usted se ubicaría **a usted mismo en la actualidad**.

2. Ahora, por favor marque el nivel de la escalera en donde usted se ubicaría **a usted mismo dentro de 10 años**



Parte 7.

Por favor indique su opinión acerca de las siguientes preguntas acerca del futuro.

1. ¿Qué tanto cree usted que su vida va a ser mejor en el futuro?

- Va a empeorar mucho
- Va a empeorar un poco

- Va a quedarse igual
- Va a mejorar un poco
- Va a mejorar mucho

2. ¿Qué tanto cree usted que la situación económica de su familia va a ser mejor en el futuro?

- Va a empeorar mucho
- Va a empeorar un poco
- Va a quedarse igual
- Va a mejorar un poco
- Va a mejorar mucho

3. ¿Qué tanto cree usted que va a tener problemas de dinero en el futuro?

- Va a empeorar mucho
- Va a empeorar un poco
- Va a quedarse igual
- Va a mejorar un poco
- Va a mejorar mucho

4. ¿Qué tanto cree usted que la situación económica en su comunidad va a ser mejor en el futuro?

- Va a empeorar mucho
- Va a empeorar un poco
- Va a quedarse igual
- Va a mejorar un poco
- Va a mejorar mucho

5. ¿Qué tanto cree usted que las cosas van a seguir siendo difíciles en Guatemala en el futuro?

- Va a empeorar mucho
- Va a empeorar un poco
- Va a quedarse igual
- Va a mejorar un poco
- Va a mejorar mucho

Edad: _____

Sexo: 1. Femenino _____ 2. Masculino _____

Número de miembros del hogar: _____

Religión _____

¿Qué tan seguido asiste a servicios religiosos? _____