

UNIVERSIDAD DEL VALLE DE GUATEMALA

Facultad de Educación

RELACION ENTRE LOS RESULTADOS DE LA AUTOEVALUACION  
DEL DOCENTE Y LA EVALUACION DEL DOCENTE  
REALIZADA POR EL ALUMNO

JOSE N. ARAUZ ROVIRA



Trabajo de investigación realizado como requisito  
parcial para optar al Grado Académico de Maestría  
en Medición, Evaluación e Investigación Educativas

Guatemala

1977



Vo. Bc.

(f)   
\_\_\_\_\_  
Doctora Chloé O'Gara  
Asesora

Fecha de aprobación 21 de noviembre de 1977.



A la memoria de Doña Mélida  
del Carmen Rovira de Araúz.

## AGRADECIMIENTOS

Deseo dejar constancia de mi agradecimiento a la Doctora Chloe O'Gara, Asesora de este trabajo, a la Licenciada Eugenia de Putzeys, catedrática de Evaluación, a la Licenciada Carmen María Galo de Lara, Coordinadora del Seminario de Educación, al Doctor Otto E. Gilbert, Director del Programa Regional de Maestría y a todos los miembros directivos, docentes y administrativos de la Universidad del Valle de Guatemala.

A la Doctora Susana R. de Torrijos, Decana de la Facultad de Filosofía, Letras y Educación de la Universidad de Panamá, a todos los profesores y alumnos del Departamento de Pre-Escolar, que nos ofrecieron toda la información para el presente trabajo y a mis estimados colegas José Jaén y Eneida Chi de Jaén, como una muestra de mi agradecimiento.

J. N. Araúz Rovira

## INDICE

	Página
I. INTRODUCCION	1
A. Aspectos generales	2
B. Justificación	4
II. MARCO TEORICO Y CONCEPTUAL	7
III. METODOLOGIA	15
A. Planteamiento del problema	15
B. Hipótesis	15
C. Definición operacional de variables	16
D. Población objeto de estudio	17
E. Instrumentos	18
F. Procedimiento	21
IV. RESULTADOS	25
Análisis estadístico	28
V. DISCUSION	31
Recomendaciones	36
VI. REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	39

APENDICES

A. Formulario para autoevaluación del personal docente	41
B. Formulario para evaluación del personal docente	47
C. Profesorado en educación pre-escolar	53

LISTA DE TABLAS Y GRAFICAS

Tabla		Página
3.1	Cantidad y porcentaje de ítemes por área	19
3.2	Número, denominación y profesor por materia	22
4.1	Estadística descriptiva del promedio ( $\bar{X}$ ) de la evaluación y los puntajes ( $X$ ) de la autoevaluación	26
4.2	Comparación entre la media de los puntajes ( $\bar{X}$ ) de la evaluación y los puntajes de la autoevaluación	27
4.1	Diagrama de dispersión entre la evaluación ( $X$ ) y la autoevaluación	28

## I. INTRODUCCION

La educación superior, igual que en otros niveles, supone la necesidad de una evaluación, en términos generales, que abarque todos sus elementos. Evaluación del alumno, del contenido, del docente, objetivos, etc... sería el modelo ejemplar, si quisiéramos tratar de mejorar el papel que involucra la enseñanza universitaria. Pero hacer una evaluación institucional que cubra todos los aspectos de la vida universitaria, que es lo ideal, sería difícil debido a las características que presentan tanto escuelas como facultades, que, obligatoriamente, se dedican a actividades similares en diferentes campos.

Por esta razón, en este trabajo nos hemos limitado solamente a hacer un análisis sobre la evaluación docente, partiendo de dos hechos: la información que nos brinda el alumno y la información que nos brinda el propio profesor (autoevaluación).

Hemos preferido tomar sólo un Departamento dentro de la Escuela de Educación, que sirviera como estudio piloto e ir probando los instrumentos con miras a aplicarlos en el futuro, no sólo en la escuela, sino también en toda la

facultad y quizás en toda la Universidad, que sirva de referencia para estudios posteriores.

A. Aspectos generales

Cualquier intento que vaya dirigido a evaluar al profesor en cualquier escuela, resulta siempre difícil. Por eso ya se ha señalado que:

"en todas partes se realizan evaluaciones de la enseñanza universitaria, pero nadie sabe exactamente cómo hacerlo". (9:177)

En noviembre del año pasado, en el Seminario Taller de Currículum realizado en la Facultad de Filosofía, Letras y Educación, se procedió a hacer una evaluación del profesor por medio de un cuestionario que se le suministró a los estudiantes. Fue ésta la primera actividad evaluativa organizada con tendencias a mejorar la calidad de nuestra enseñanza. En esa ocasión, se escucharon opiniones contrarias por muchas razones: la "autosuficiencia" del profesor, el "mal criterio del alumno" y otras causas, que, como actitudes tradicionales, frenaron esta misión.

En el presente año, la Escuela de Ingeniería Civil del Instituto Politécnico realizó también una encuesta en los

estudiantes, con miras a analizar la calidad del docente, tomando en cuenta muchos aspectos.

Por ahora, ambas actividades son las únicas que sirven como antecedentes, que, en materia de evaluación del profesor, se han realizado.

Apartados de todo rigor científico, dichos trabajos sólo ofrecieron una información con respecto a las actividades del encargado de impartir la enseñanza, sin presentar hipótesis para un análisis de significación estadísticas, sin un problema seriamente formulado y sin un marco conceptual que rigiera los pasos a seguir en el estudio.

Sin embargo, la encuesta realizada en el Instituto Politécnico, ofreció la información que se esperaba: dominio de los contenidos, forma de evaluar al educando, aplicación de técnicas metodológicas, motivación, utilización de recursos y otros elementos que guían el proceso enseñanza-aprendizaje.

Siguiendo aquellos lineamientos y aprovechando, además, los instrumentos que se prepararon como requisito parcial en el curso de Medición Psicoeducativa y Construcción de Pruebas del Programa de Maestría en Medición, Evaluación e

Investigación Educativas de la Universidad del Valle de Guatemala, se procedió a aplicar dichos instrumentos, primero para determinar su validez y segundo para someterlos a prueba en la presente investigación.

Originalmente, este cuestionario constaba de 37 preguntas pero al someterlo a la consideración de otros profesionales en el área, se consideró conveniente agregarle tres preguntas sobre motivación, las cuales no estaban contempladas, como se pudo notar. Estos ítemes fueron, el número siete, el quince y el número cuarenta.

Aunque dicho cuestionario iba a ser aplicado sólo a los profesores y a los alumnos (elegidos al azar) del Departamento de Pre-Escolar de la Escuela de Educación, se procedió a probarlo en el Departamento de Primaria, de Licenciatura, Profesorados en otras Escuelas y en el Instituto Politécnico.

#### B. Justificación

Tratar de encontrar bibliografía sobre evaluación del docente a nivel superior en América Latina, se presenta siempre como tarea muy difícil. Poco se ha escrito al respecto, aparte de un capítulo o un fragmento que, de vez en

cuando, aparece en un libro de evaluación general. Quizás fue ese el hecho que nos motivó y nos llevó a materializar la idea de no crear un documento sobre este tópico sino, más bien, probar los instrumentos que poseíamos.

Por otra parte, tomando en cuenta la nueva ley sobre el cogobierno universitario, donde todo profesor debe ser evaluado, se creyó conveniente probar los cuestionarios ya elaborados para dicha tarea.

No cabe duda de que este otro intento encontró sus mejores opositores en educadores tradicionales, alejados de todo criterio de superación. Sin embargo, se ha ratificado el valor de esta investigación, sólo como el antecedente que se pudiera establecer para evaluaciones futuras y, que se realicen tomando en cuenta los requisitos presentados por las técnicas de la investigación, con todo el rigor científico.



## II. MARCO TEORICO Y CONCEPTUAL

La facultad de Filosofía, Letras y Educación de la Universidad de Panamá, en estudios recientes y siguiendo los lineamientos de las exigencias estudiantiles en cuanto al cogobierno, ha hecho serias consideraciones en el proyecto presentado para tal fin. En uno de sus apartes y refiriéndose a la Evaluación del Personal Docente, dicho documento en el capítulo 13, inciso h, reza así:

"Evaluar periódicamente a los profesores de acuerdo a la reglamentación que la Junta de Facultad establezca y, conforme a los resultados de estas evaluaciones, tramitar los reconocimientos, recomendaciones o sanciones a que los mismos sean merecedores". (3:4)

Por su parte, la Junta de Facultad estará formada por todos los profesores y por una representación estudiantil de uno por cada cuatro profesores.

Lo anteriormente señalado conlleva a que, tanto profesores como alumnos, serán las personas que tomarán las decisiones sobre la evaluación del docente de la Facultad.

La idea no es mala. ¿Quién más indicado, sino el mismo estudiante para la evaluación de las actividades del

profesor dentro la la tarea docente, la cual consiste en producir cambios positivos dentro de los educandos?

Wilbert McKeachis comentando a Ward, Remmers y Smalzried señala que:

"los estudiantes y los directores concuerdan en sus evaluaciones de los instructores\*." (11:179)

Agrega, además, que en una investigación se encontró una correlación de 0.87 entre evaluaciones de los estudiantes de secundaria y evaluaciones de directores respecto de la actuación de la enseñanza práctica.

Sin embargo, Williams Morris señala que:

"la evaluación es un tema sensitivo y delicado y se sabe que es frecuente que el error acompañe a la emisión de un juicio...". (11:36)

Por otra parte, agrega el mismo autor al comentar a Stanford

✓ Ericksen que:

"las evaluaciones pueden ser un buen recurso para que el maestro justifique críticamente a su propia eficiencia y las metas que fija a sus alumnos". (10:37).

---

\* Mckiachie en Métodos de Enseñanza al referirse a los profesores generalmente utiliza el término de instructor.

Sin embargo, otros señalan que se ha creído que la evaluación del profesor es completa cuando en ella participan el jefe inmediato, el alumno y el mismo profesor.<sup>/1/</sup> Por tal motivo, alejarse de esta realidad sería seguir pecando y emitiendo críticas mal fundamentadas. Por otra parte, Francis Keppel ha señalado que:

"la calidad de un programa docente debe medirse en función de tres valores: el propósito, los estudiantes y maestros y la organización". (7:88).

Apartando los valores de propósito y organización para otro estudio, nos quedaríamos con estudiantes y maestros que son el pilar fundamental del proceso.

Ahora, y volviendo a Mckeachis tenemos que:

"la idea de que los estudiantes deben servir de 'expertos' en la evaluación de la eficacia de su propia instrucción, es una idea nueva, relativamente moderna y revolucionaria en el campo de la educación superior (11:177) pero es más 'en todas partes se realizan evaluaciones de la enseñanza universitaria pero nadie sabe cómo hacerlas". (12:177).

---

/1/ Recomendamos ver conclusiones del Primer Seminario de Currículum. Universidad de Panamá, 1976.

El mismo autor señala que, actualmente, el 40 por ciento de las universidades americanas han hecho eso en alguna ocasión para evaluar, donde el estudiante sea quien suministre la información. Esto se basa, quizás, en que:

"la prueba final de la calidad de la enseñanza y por tanto, de los programas que afectan a los maestros, es necesariamente lo que aprende el estudiante". (7:103)

Por esta razón, debe también el estudiante evaluar el papel que juega el docente en el proceso enseñanza-aprendizaje.

Ivan Illich en La Sociedad Desescolarizada ha señalado que:

"la escuela es una institución construida sobre el axioma de que el aprendizaje es el resultado de la enseñanza". (5:45)

Y preguntamos: ¿Cuál es el resultado de la enseñanza? ¡El cambio en el alumno! Si no hay cambio no ha habido aprendizaje. El Manual de Metodología de la Instrucción de la Organización Internacional del Trabajo señala que:

"si el alumno no aprendió el instructor no enseñó". (13:46)

Vemos, entonces, la función docente del encargado de dirigir el proceso de transmisión de conocimientos.

✓ Ahora, evaluar al docente universitario, partiendo solamente de la información suministrada por el alumno, tiene sus propios opositores, quienes presentan respetados fundamentos. Por ejemplo, señalan: un alumno que no haya alcanzado los objetivos propuestos, no por deficiencia del profesor, sino por el bajo interés o por cualquier situación, quizás no sea el mejor marco de referencias para la evaluación del docente. Por otra parte, la discutida afirmación de Illich donde señala que:

"los alumnos jamás han atribuido a sus maestros lo que han aprendido". (5:46),

sirve su criterio para una seria reconsideración sobre el tema. Pero la función de la Universidad en nuestros días, tiene que cambiar. Cambiar en forma positivo si queremos una universidad "para el pueblo" con las puertas abiertas al pueblo y sometida a una rigurosa evaluación institucional de sus funciones, cubriendo entrada, contexto y producto final.

En la presente investigación, se ha pretendido cubrir sólo una parte de esos lineamientos: la evaluación del docente. Pero una evaluación que parta de dos principios:

la información que nos da el alumno que está en constante relación con el profesor y la información que nos ofrezca éste de su actividad docente. En esta forma, podemos obtener, a nuestro criterio, un equilibrio donde la información sea controlada por sí misma y por la otra, donde nos permita armonizar la flexibilidad de las funciones del maestro y del alumno en el proceso de enseñanza-aprendizaje en

"la conjugación de las habilidades internalizadas en el personal integrante de la Universidad, mediante la participación en una integración de esfuerzos dados y la mejor estrategia que pueda enfrentarse a los cambios en educación". (10:31)

Pero como comenta McKeachis:

"  
"La validez de las evaluaciones hechas por los estudiantes constituye la principal desavenencia entre los que están a favor y los que están en contra del uso de esas opiniones".

y sin embargo,

"las evaluaciones estudiantiles sobre la docencia son un índice del aprendizaje deseado, que el profesor o el curso ha producido". (12:178)

Por esa razón, quizás nos limitamos a analizar las opiniones no de "los que están a favor o en contra", sino

partiendo del hecho de la determinación de la relación maestro-alumno y el valor que puedan tener, mediante un coeficiente de correlación, los instrumentos utilizados y el criterio de ambas informaciones para trabajos posteriores como ya se ha especificado.



### III. METODOLOGIA

En este capítulo presentamos la metodología y el aspecto experimental que sirvió de referencia para esta investigación. Este comprende, la formulación del problema, la determinación o fijación de las hipótesis, la definición de las variables, la población objeto de estudio, los instrumentos utilizados y el procedimiento que rigió todo el trabajo.

#### A. Planteamiento del problema

Para la presente investigación realizada con profesores que ofrecen las cátedras y los alumnos graduados de la Escuela de Profesorado Pre-Escolar, respectivamente y, que titulamos: Relación entre los resultados de la autoevaluación del docente y la evaluación del docente realizada por el alumno, partimos del siguiente problema.

¿Será igual la evaluación del docente universitario cuando la realiza el estudiante que cuando la realiza el mismo profesor?

#### B. Hipótesis

Para el tratamiento estadístico de la información

ofrecida, tanto por los profesores como por los estudiantes, se formularon dos hipótesis: una nula y otra alterna, a saber,

Hipótesis nula:

Ho: No existe relación entre la evaluación del docente por el alumno y la autoevaluación del profesor.

$$H_0: r = 0$$

Hipótesis alterna

H<sub>1</sub>: La evaluación del docente, cuando la realiza el estudiante y cuando la realiza el mismo profesor, tiene una relación mayor a cero.

$$H_1: r > 0.$$

Nota: las hipótesis serán probadas a una significación estadística de  $p < 0.05$ .

C. Definición operacional

En el diseño de la presente investigación, se han tomado en cuenta sólo dos variables:

1. Evaluación del docente por el alumno, y
2. Evaluación del mismo profesor (autoevaluación)

En este estudio, operacionalmente las variables se definen así:

1. Media ( $\bar{Y}$ ) de los puntajes de la evaluación del profesor realizada por tres alumnos (al azar) usando el instrumento de evaluación.
2. El puntaje burdo (X) de la información ofrecida por el mismo profesor usando el cuestionario de autoevaluación (ver apéndices).

#### D. Población objeto de estudio

La población utilizada para la presente investigación estuvo constituida por los profesores del Departamento de Pre-Escolar de la Escuela de Educación de la Facultad de Filosofía, Letras y Educación de la Universidad de Panamá, de los cuales se utilizó una muestra así: ocho profesores que dictaron las cátedras del segundo y del tercer año de la especialidad y 27 estudiantes tomados al azar de treinta que conforman la totalidad de los graduandos. Se tomaron solamente los alumnos graduados, ya que son los únicos que han cursado alguna asignatura con los profesores

seleccionados. Estos estudiantes, en el primer semestre, comprendido de abril a julio (el semestre académico solamente tiene cuatro meses), cursaron asignaturas de segundo o de tercer año en esa especialidad. Actualmente ocho profesores dictan una materia por persona, mientras que un profesor ofrece dos cátedras diferentes.

#### E. Instrumentos

Los instrumentos utilizados para medir las variables correspondientes a los resultados de las evaluaciones son dos. Uno de ellos aplicado a los profesores y el otro a suministrado a los alumnos.

Estos cuestionarios fueron preparados por diferentes profesionales que se encargaron de trabajar en los mismos. Son ellos, la Licenciada María Adela Leiva de la Universidad de El Salvador; Licenciado Fabio Sabogal de la Universidad de Los Andes, Bogotá, Colombia; Licenciado José Manuel González de la Universidad de Barranquilla, Colombia; Licenciado Mario Aparicio Castañeda de la Universidad del Quindío, Armenia, Colombia, que junto con nosotros trabajaron como un requisito parcial para la Maestría en Medición, Evaluación e Investigación Educativas. Además, dicho cuestionario fue adaptado a las necesidades evaluativas de

Panamá por profesionales en el área de la Universidad de Panamá y de la Universidad Santa María La Antigua, también de aquel país.

Ambos cuestionarios constan de cuarenta (40) ítemes iguales, adaptados al tipo de persona (profesor-alumno) que se le ha aplicado. (Ver apéndices).

La cantidad de ítemes por área está distribuida así:

Tabla 3.1

Cantidad y porcentaje de ítemes por área

No. de ítemes	Area	Porcentaje
9	Objetivo y programación del curso	22.5
8	Característica de un buen profesor	20.0
7	Dominio de los contenidos	17.5
6	Evaluación del alumno	15.0
6	Motivación	15.0
4	Recursos didácticos	10.0
40		100.0

La tabla 3.1 da la oportunidad de observar la cantidad de ítemes por área, que son diferentes debido a la

importancia de cada una, a criterio de los autores del cuestionario confeccionado originalmente.

El valor del item, atendiendo la respuesta ofrecida, de A. Totalmente de acuerdo; B. Parcialmente de acuerdo, y C. Totalmente en desacuerdo, varía de uno (1) a tres (3), respectivamente. Además todas las preguntas no tienen = peso. Por lo tanto, se encontrarán 34 con un valor de 3 y 6 con un valor de 1, ofreciendo un gran total de 108 puntos.

Los instrumentos fueron probados en diferentes ocasiones con profesores y estudiantes de la Escuela de Educación de la Universidad de Panamá, para determinar su confiabilidad.

En una prueba de consistencia al ser aplicada a un grupo de estudiantes en dos ocasiones diferentes, calculada por sistematización usando los criterios de la I.B.M. de Panamá y verificada por el Centro de Cómputo de la Universidad del Valle de Guatemala, dio un coeficiente de correlación de .90, una confiabilidad de .89 para la evaluación de profesor por el alumno y de .45 para la autoevaluación (evaluación del mismo profesor).

Los profesionales que trabajaron junto con nosotros, bajo la supervisión de la Licenciada Eugenia de Putzeys de la Universidad del Valle de Guatemala, originalmente, propusieron cien (100) ítemes, de los cuales se redujo por duplicidad de funciones y contenidos a treinta y siete (37). En una reconsideración y estudio sobre el instrumento realizado en Panamá, como ya lo señalamos, se llegó a la conclusión de agregarle tres ítemes sobre motivación (7, 15, 40), y así, el instrumento quedó constituido por cuarenta preguntas.

#### F. Procedimiento

Después de varias reuniones con la Decana de la Facultad, con el Director de la Escuela de Educación, con la Directora del Departamento de Pre-Escolar y con varios profesores, se procedió a investigar los instrumentos que se utilizarían en este trabajo.

Con las sugerencias del equipo de evaluación y del Director de la Escuela de Ingeniería Civil del Instituto Politécnico, donde ya se había realizado una evaluación al personal docente y, después de ajustar los cuestionarios a la realidad panameña, se procedió a hacer las aplicaciones pertinentes.

De inmediato se pasó a hacer la lista de los profesores que, en el Departamento de Pre-Escolar, habían estado encargados de dictar las cátedras en el primer semestre del año lectivo 1977-78. Con esta lista se determinó además que eran nueve las asignaturas ofrecidas en esa ocasión y ocho los profesores encargados de ellas.

Tabla 3.2

Número, denominación y año en que se imparte la asignatura

No.	Denominación	Asignatura	Año/ curso
1	Educ. 215A	Educación en Panamá	II año
2	Educ. 230ab	Evaluación Escolar	II año
3	Educ. 250b	Higiene Mental	II año
4	Educ. 255a	Organización y Administración Pre-Escolar	II año
5	Educ. 280b	Currículum de Primaria	II año
6	Educ. 304b	Juegos y Rondas (P.E.)	III año
7	Educ. 306a	Educación Musical y Rítmica	III año
8	Educ. 314a	Educación de Excepcionales	III año
9	Educ. 214a	Organización y Administración Escolar	III año

Seleccionados los profesores que iban a participar en la investigación, procedimos junto con un auxiliar del Departamento, a aplicarle los cuestionarios a los profesores, hecho que se realizó la mañana del 21 de septiembre del presente año.

A estas personas una vez leídas las instrucciones del instrumento, se les recalcó que sólo contestaran A (totalmente de acuerdo), B (parcialmente de acuerdo) o C (totalmente en desacuerdo), según sus criterios y las afirmaciones o interrogantes que presentaba el cuestionario. De estos profesores, sólo uno no estuvo de acuerdo con este tipo de evaluación, además de objetar la gran cantidad de preguntas, que según él, tenía el instrumento. Los demás estuvieron gustosos al ofrecer la información y solicitaron, a su vez, conocer los resultados del presente estudio y particularmente las evaluaciones que les iban a hacer los estudiantes.

Por otra parte, con los estudiantes hubo que esperar hasta principios de octubre para aplicarles el cuestionario, ya que por ser estudiantes de último año, todos se encontraban realizando su práctica profesional que les exige la carrera.

La Directora del Departamento nos facilitó la lista completa de los estudiantes (30 en total) y, en forma azarizada, se procedió a determinar el número y el nombre del estudiante que evaluaría a cada profesor. Siendo 27 estudiantes los elegidos y nueve los profesores por evaluar de acuerdo a cada asignatura, correspondió a tres estudiantes, que en forma independiente brindarían la información sobre el docente.

En esta forma, se logró obtener información de los profesores sobre la evaluación y la autoevaluación, para ser sometida a una prueba estadística como el coeficiente de correlación, producto-momento de Karl Pearson.

Es importante anotar que las asignaturas con identificación en el orden de 200, corresponden a segundo año, y las materias con el orden de 300, corresponden a tercer año. Sin embargo, las materias dictadas en el primer semestre lectivo de este año, que corresponden al último año de la especialidad sólo fueron las 304, 306, 314 y 355, por lo tanto, se tomaron materias de segundo año ya que las restantes se están dictando en la actualidad (segundo semestre lectivo):

#### IV. RESULTADOS

En esta ocasión, se presentan los resultados de la información obtenida durante la investigación. Ya que el presente estudio no se refería a tratamiento alguno, sino más bien a correlacionar dos informaciones suministradas por diferentes fuentes, nos limitaremos solamente a ofrecer una estadística descriptiva para, visualmente, formarnos una imagen de la situación y ofrecer los resultados del coeficiente de correlación producto-momento que, a su vez, fue probado para su significación con una transformación de Z de Fisher.

La tabla 4.1 muestra las estadísticas del promedio de la evaluación, es decir, la información ofrecida por los alumnos y la autoevaluación o la información brindada sobre sí mismo por el profesor.

Del total de 29 estudiantes graduandos del Departamento de Pre-Escolar, fueron tomados 27, que corresponden a tres evaluaciones por cada profesor. De los 37 profesores, se tomaron 8, que a su vez dictaron nueve materias en total.



Se puede notar que la diferencia de las medias es de 6.11, mientras que las de las varianzas y las de las desviaciones típicas son de 89.08 y 6.30, respectivamente.

Tabla 4.1

Estadísticas descriptivas del promedio ( $\bar{X}$ )  
de la evaluación y los puntajes ( $X$ )  
de la autoevaluación

Evaluación		Autoevaluación		Diferencia
N	29	N	37	-
n	27	n	9	-
$\bar{X}$	91.22	$\bar{X}$	97.33	6.11
$s^2$	104.45	$s^2$	15.37	89.08
S	10.22	S	3.92	6.30

En la tabla 4.2, se presenta la identificación por profesor en los dígitos correspondientes de uno a nueve, en la fila número uno. En las filas dos, tres y cuatro se presentan las evaluaciones hechas por los estudiantes, mientras que en la fila cinco, se presenta el promedio de esas evaluaciones; en la sexta y última, se presenta la autoevaluación de los profesores, mientras que en la columna de total, aparecen los valores respectivos de la sumatoria de las filas.

Tabla 4.2

Comparación entre la media de los puntajes  
( $\bar{X}$ ) de la evaluación y los puntajes  
de la autoevaluación

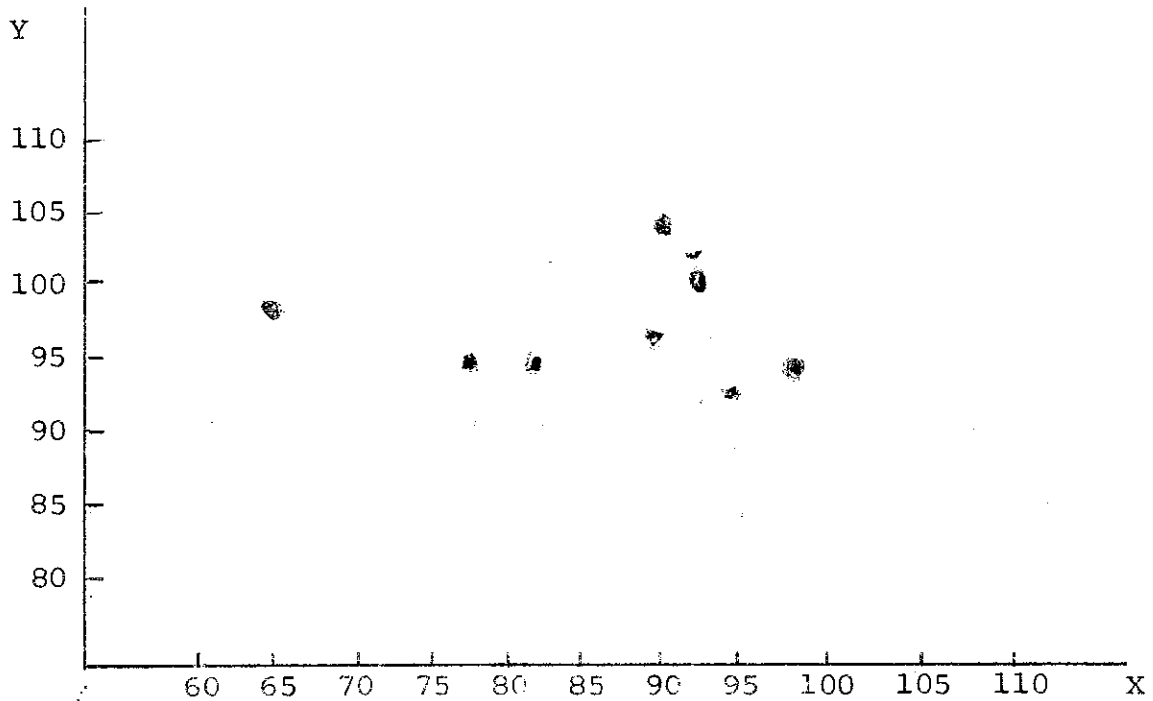
Profesor	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Total	Medias
Evaluac.1	101	101	87	79	108	880	97	84	99	830	92.22
Evaluac.2	102	103	95	55	108	108	107	69	105	852	94.66
Evaluac.3	94	79	75	70	76	103	88	94	104	783	87.0
Evaluac. $\bar{X}$	99	94	86	68	97	97	95	82	103	821	51.22
Evaluac.Y	92	96	94	98	102	101	104	95	94	876	97.33

Cabe anotar que el promedio de la autoevaluación corresponde a 97.33, mientras que el mismo estadígrafo para las evaluaciones corresponde a 91.22. Además, de las nueve asignaturas que fueron evaluadas por los estudiantes, en términos de promedio, seis fueron calificadas arriba del mismo, en tanto, que tres obtuvieron puntajes menores. Por su parte, en promedio de la autoevaluación, cuatro profesores se evaluaron sobre el mismo y cinco abajo de él.

En la gráfica 4.1 correspondiente al diagrama de

Gráfica 4.1

Diagrama de dispersión entre la evaluación X y la autoevaluación Y



dispersión, se presenta una relación entre la moderada directa y la relación nula, es decir una relación muy baja.

#### A. Análisis estadístico

Con una probabilidad estadística de  $P < 0.05$  y con grados de libertad de  $n-2$  igual 7, se procedió a hacer el análisis estadístico correspondiente al Coeficiente de Correlación Producto-momento de Pearson ( $r$ ). De igual forma para

verificar este resultado, se procedió a hacer una transformación a la Z de Fisher partiendo de

$$Z = \frac{Z_r - Z_a}{1/\sqrt{n-3}}$$

Con este principio y determinando el cociente del

$$r = \frac{N \sum XY - (\sum X)(\sum Y)}{\sqrt{[N \sum X^2 - (\sum X)^2][N \sum Y^2 - (\sum Y)^2]}}$$

$$r = \frac{(9)(79,823) - (821)(876)}{\sqrt{[(9)(75,833) - (821)^2][(9)(85,402) - (876)^2]}}$$

$$r = \frac{(9)(79,923) - (821)(876)}{\sqrt{[(9)(75,833) - (821)^2][(9)(85,402) - (876)^2]}}$$

$$r = \frac{719,307 - 719,196}{\sqrt{[682,497 - 674,041][768,618 - 767,376]}}$$

$$r = \frac{111}{3,240.73} = 0.034$$

Por su parte, en el  $R_{xy}$ , encontramos que la suma de los productos cruzados fue igual a 12.32, que dividido por n es igual a 1.3688688 y que, sobre la raíz cuadrada del producto de la varianza uno y la varianza dos 39.99259931, es igual a

$$R_{xy} = \frac{1.3688888}{39.99259931} = 0.034$$

Ahora en los valores críticos del Coeficiente de Correlación, para 7 gl y una P.05, el valor tabular es igual a .666, teniendo que aceptar la hipótesis nula  $H_0$  y rechazar la hipótesis alterna  $H_1$  que señalaba que la evaluación del docente, cuando la realiza el estudiante y cuando la realiza el mismo profesor, tiene una relación mayor a .0 (cero).

Además, si contrastamos  $H_0$  y  $H_1$  utilizando la transformación Z de Fisher, donde

$$Z = \frac{Z_r - Z_a}{1/\sqrt{n - 3}}$$

tendríamos que

$$Z = \frac{.034 - 0}{1/\sqrt{9 - 3}} = \frac{.034}{0.40824829} = .083$$

Como los valores críticos, con los cuales se contrastan  $H_0$  y  $H_1$  a un nivel de significación de  $P < .05$ , son iguales a -1.96 y + 1.96, tenemos entonces que .083 es menor, teniéndose que aceptar la hipótesis nula y rechazar la alternativa.

## V. DISCUSION

En este capítulo, se analiza e interpreta con base en los resultados presentados en la sección anterior, además de recomendar lo que se crea pertinente.

Con respecto a la evaluación del docente a nivel superior, se ha señalado que

"Las instituciones universitarias carecen, en general, de sistemas que permitan conocer la calidad y adecuación de los esfuerzos realizados por los docentes en la consecución de todas aquellas metas que se hallan en el ámbito de su competencia directa. Por lo común cuando un profesor denota una marcada deficiencia en su preparación específica, o carece de las aptitudes didácticas mínimas o actúa de modo arbitrario y lesivo a los intereses de quienes reciben el curso, las acciones que en alguna ocasión asume la entidad universitaria, son una consecuencia exclusiva de las presiones promovidas por los alumnos y no de algún mecanismo especialmente creado para controlar y reencausar oportunamente las desviaciones perjudiciales que se produjeren".

además, agrega el mismo autor que

"si bien existen diversos recursos para obtener información acerca de la eficiencia lograda en la conducción de un curso, se notan escasas pruebas que denoten que se usen en forma generalizada". (9:241).

Por tal motivo y, como ya lo señalamos anteriormente, nuestro esfuerzo se debió a -materializar la idea de, no crear un documento sobre este tópico, sino más bien probar los instrumentos que ya poseíamos- para esta actividad. (Ver página 5). Vemos, entonces, que el valor de este trabajo sólo se encontraría sobre los resultados en base a los dos instrumentos que se prepararon para probar su eficiencia, en uno de los aspectos institucionales más difícil, como lo es cualquier intento que vaya dirigido a la evaluación del profesor universitario por cualquier medio.

En esta investigación, probábamos dos cuestionarios para la calificación del docente a nivel superior, utilizando la información que nos brindara el alumno (evaluación) y la que nos proporcionara el mismo profesor (auto-evaluación) determinada por la relación entre dos variables.

El coeficiente de correlación es la relación entre dos valores (variantes) que oscila entre  $-1$  y  $+1$  y determinados por la variación en un conjunto de puntuaciones.

La correlación de los resultados entre la evaluación y la autoevaluación resultó baja (0.034), comparada con los valores críticos esperados a un nivel de significación de P.05 y con grados de libertad igual a  $n-2 = 9-2=7$ .

La varianza de los puntajes de la evaluación influyó en forma predominante en los resultados. Por ejemplo, mientras que dos estudiantes dieron el total de los puntos en la evaluación, dos estudiantes se acercaron al puntaje mínimo. Por otra parte, de los veintisiete alumnos, catorce de ellos calificaron al profesor con puntajes arriba de la misma información del docente, mientras que trece, por debajo de la misma.

Si utilizamos la estadística descriptiva, podemos darnos cuenta de que la varianza ( $S^2$ ) de los resultados de la autoevaluación es de 15.333 y la desviación típica (S) es igual a 3.916, mientras que los mismos estadígrafos en la evaluación es de 104.395 y 10.217, respectivamente. Además, los promedios resultaron de 91.22 para la evaluación y de 97.33 para la autoevaluación, lo que determina una diferencia de 6.11.

Con respecto a los profesores uno (1) y nueve (9), los

los tres (3) alumnos ofrecieron una calificación arriba de la ofrecida por ellos mismos. Los profesores dos (2), cinco (5) y seis (6) obtuvieron dos evaluaciones sobre la suya y una debajo de ella en la misma forma; los profesores tres (3) y siete (7) obtuvieron un puntaje sobre la suya y dos por debajo de la misma, y el profesor cuatro y ocho que resulta ser el mismo, ya que tuvo que ser evaluado dos veces porque dicta dos asignaturas dentro de la especialidad, fue evaluado en todas las ocasiones, bajo la información que el mismo ofreció con una diferencia de 21.5 de promedio en las dos calificaciones.

Por su parte, en términos de promedio, la diferencia entre la evaluación y la autoevaluación de los profesores uno, dos, tres, cinco, seis, siete y nueve fue igual a 5.43.

Probablemente el profesor que fue mal evaluado por los alumnos se vió afectado por el hecho de que, además de ser catedrático de las materias que pertenecen a la especialidad del campo pre-escolar, desempeña el puesto de Director del Departamento, donde se ve presionado por los estudiantes, que debido al cogobierno (proyecto) quieren

tomar parte en la toma de decisiones como elementos medulares de la administración.

Por otra parte, hemos pensado que a dicho profesor se debió evaluar sólo una vez ya que las apreciaciones de los alumnos, por la naturaleza de la investigación, no resultaron ser independientes.

En este estudio, aunque hubo que aceptar la hipótesis nula  $H_0: r = 0$  y que literalmente señalaba que "no existe relación entre la evaluación del docente por el alumno y la autoevaluación del profesor" y rechazar la hipótesis alterna  $H_1 = r > 0$ , que puntualizaba que "la evaluación del docente, cuando la realiza el estudiante y cuando la realiza el mismo profesor, tiene una relación mayor a 0", la información del alumno probablemente es un recurso determinante, ya que ofrece una valiosa información del profesor en forma individual aunque no independiente. Cubre varios aspectos del desenvolvimiento del docente en la tarea del proceso enseñanza-aprendizaje, pero sin dejar de pensar en la validez que ésta amerita, como los resultados de estudios similares realizados en norteamérica han encontrado, en los comentarios de Mckeachi, lo que él tanto

enfatisa cuando dice que "las evaluaciones estudiantiles sobre la docencia son un índice del aprendizaje deseado, que el profesor o el curso ha producido" (refiérase al segundo capítulo).

### Recomendaciones

Siguiendo los lineamientos en la discusión anterior, estamos en facultad de recomendar lo siguiente:

1. Que se realice una réplica de la presente investigación, después de modificados los instrumentos a los cuales se les puede agregar otros ítemes para mejorar su confiabilidad, especialmente, al de autoevaluación o cambiar algunos de ellos, para que queden la mitad en términos positivos y la otra mitad en negativos, a diferencia de los actuales cuestionarios que, de cuarenta, sólo tenían seis preguntas negativas.

2. Abrir el compás de nuevas investigaciones de este tipo, aumentando la muestra y, no sólo en un Departamento, sino en toda la Escuela.

3. Que se realicen evaluaciones periódicas, de diferentes tipos para poder establecer un marco de referencias y comparaciones.

4. Que se tome el presente estudio, no como una crítica a profesores y alumnos, sino, más bien, como un esfuerzo para probar y mejorar los instrumentos que ya poseíamos y que fueron preparados para tal fin.

5. Proponer un estudio-discusión con los profesores de la Escuela por un lado y con los estudiantes por el otro, para tomar nuevas ideas, inspiradas en el mejoramiento de la evaluación del personal docente.

6. Realizar otro estudio de correlación por áreas de contenidos de los mismos instrumentos y donde se utilice un profesor que dicte varias materias, para comparar una serie de puntuaciones con respecto a varias evaluaciones ofrecidas por un sólo profesor o también tomar, en esta ocasión, sólo a profesores que dicten una sólo asignatura, para comparar los resultados cuando las puntuaciones son independientes.



## REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

1. Birenbaum, Williams. Hacia una nueva universidad. México, Editores Asociados, S. A., 1975. 256 pp.
2. Bolton, Charles and Kammeyes, Kenneth. The University Student. New Haven, Conn., U.S.A., College and University Press, 1967. 286 pp.
3. Facultad de Filosofía, Letras y Educación, Universidad de Panamá. "Proyecto de Co-Gobierno". Ciudad Universitaria, Panamá, Editorial Universitaria, 1977. 9 pp.
4. Glass, Gene y Stanley, Julian. Métodos estadísticos aplicados a las ciencias sociales. España, Editorial Prentice/Hall International, 1974. 597 pp.
5. Illich, Ivan. La sociedad desescolarizada. España, Barral Editores, S. A., 1975. 148 pp.
6. Karmel, Louis J. Medición y evaluación escolar. México, Editorial Trillas, 1974. 546 pp.
7. Keppel, Francis. La obligada reforma educativa. México, Editorial Letras, S. A., traducción de Andrés M. Mateo, 1969. 202 pp.
8. Kerlinger, Fred N. Investigación del comportamiento. Técnicas y metodología. México, Nueva Editorial Interamericana, traducción de Vicente Agut Armer, 1975. 773 pp.
9. Lafurcade, Pedro D. Planeamiento, conducción y evaluación en la enseñanza superior. Argentina, Editorial Kapelusz, 1976. 285 pp.
10. Medina Domínguez, Valentín. Un reto al docente universitario en la metodología de la enseñanza. Panamá, Editorial Universitaria, 1977. 279 pp.

11. Morris, Williams. La enseñanza universitaria. México, Editorial Pax-México, traducción de Rafael Castillo D., 1977. 209 pp.
12. Mckeachie, Wilbert J. Métodos de enseñanza. Centro Regional de Ayuda Técnica, México, traducción de Carmen Coto Compés, 1970. 235 pp.
13. Organización Internacional del Trabajo (O.I.T.). Métodología del adiestramiento en el puesto de trabajo. Ginebra, Publicaciones O.I.T., 1972. 128 pp.
14. Wilson, Logan. Administración de colegios y universidades. México, Centro Regional de Ayuda Técnica, traducción de Mario Bracamonte, 1970. 327 pp.

APENDICE A

UNIVERSIDAD DE PANAMA

DEPARTAMENTO DE EDUCACION

FORMULARIO PARA AUTOEVALUACION DEL PERSONAL DOCENTE

Asignatura \_\_\_\_\_

Catedrático \_\_\_\_\_

Fecha \_\_\_\_\_

INSTRUCCIONES

A continuación usted encontrará una serie de afirmaciones relacionadas con la asignatura que dictó en el primer semestre; léales detenidamente y decida si se encuentra:

- A. Totalmente de acuerdo
- B. Parcialmente de acuerdo
- C. Totalmente en desacuerdo

Llene el espacio en blanco delante de cada información utilizando A, B, o C. Esta información que usted nos brinda es estrictamente CONFIDENCIAL y se utilizará para un trabajo de investigación que servirá como patrón para evaluaciones posteriores.

- \_\_\_ 1. Dominé los contenidos del curso.
- \_\_\_ 2. Presenté en clase la opinión de varios autores.
- \_\_\_ 3. Contesté con amplitud y profundidad las preguntas que surgieron en clase.
- \_\_\_ 4. Las asignaturas que impartí brindó la oportunidad de utilizar ayudas audiovisuales y otros recursos didácticos.
- \_\_\_ 5. Hice uso de ayudas audiovisuales en clase.
- \_\_\_ 6. El material didáctico que utilicé ayudó a incrementar el aprendizaje.
- \_\_\_ 7. Promoví la participación activa del estudiante a través de preguntas.
- \_\_\_ 8. Orienté en clase las tareas de aplicación.
- \_\_\_ 9. Clasifiqué el material de estudio de acuerdo al nivel de los alumnos.
- \_\_\_ 10. Proporcioné ayuda a los estudiantes en el salón de clase.
- \_\_\_ 11. Atendí consultas fuera de la institución.

- \_\_\_ 12. Al inicio del curso entregué a los alumnos los objetivos del curso en término de conducta.
- \_\_\_ 13. Los exámenes que suministré midieron los objetivos que se propusieron al inicio del curso.
- \_\_\_ 14. Me preocupé por las dificultades que la materia representaba para los estudiantes.
- \_\_\_ 15. Señalé la importancia que la materia representaba para la actividad de los estudiantes.
- \_\_\_ 16. Los exámenes que suministré medían aspectos diferentes a los objetivos propuestos.
- \_\_\_ 17. Los exámenes que suministré abarcaban pocos aspectos de los tratados en clase.
- \_\_\_ 18. Los exámenes sólo medían memoria.
- \_\_\_ 19. Los exámenes no contenían lo que yo enseñé de la materia.
- \_\_\_ 20. Se ajustó el contenido al título y programa de la materia.
- \_\_\_ 21. Expliqué todos los contenidos del programa.
-

- \_\_\_\_\_ 22. El desarrollo del programa fue lógico.
- \_\_\_\_\_ 23. Además del tablero utilicé otros recursos didácticos.
- \_\_\_\_\_ 24. Los exámenes que apliqué contenían los temas más importantes del curso.
- \_\_\_\_\_ 25. La extensión del programa estuvo de acuerdo al tiempo que se disponía.
- \_\_\_\_\_ 26. Traté los temas con profundidad.
- \_\_\_\_\_ 27. Expliqué lo que se pretendía lograr en el curso.
- \_\_\_\_\_ 28. En el curso se dio igual importancia a todos los temas.
- \_\_\_\_\_ 29. Se cumplió con el programa propuesto y discutido anteriormente.
- \_\_\_\_\_ 30. En el desarrollo de los contenidos existió una relación lógica entre la teoría y la práctica.
- \_\_\_\_\_ 31. Se dedicó a las actividades prácticas, el tiempo necesario.

- \_\_\_ 32. Me comporté en forma respetuosa y atenta con los alumnos.
- \_\_\_ 33. Cumplí con puntualidad las obligaciones del curso.
- \_\_\_ 34. Me expresé en forma clara y adecuada.
- \_\_\_ 35. Conozco a fondo los contenidos del curso.
- \_\_\_ 36. Facilité bibliografía especializada a aquellos estudiantes que quisieron profundizar en el tema.
- \_\_\_ 37. Me gustaría dictar la misma materia.
- \_\_\_ 38. Hay en la escuela otro profesor que dicta mejor esta materia.
- \_\_\_ 39. Expliqué la importancia que la materia tenía para las actividades profesionales.
- \_\_\_ 40. Motivé la clase con el uso de diferentes formas de enseñanza.

MUCHAS GRACIAS

NOTA: el presente formulario fue preparado por:

Prof. Adela Leiva Navidad	Universidad de El Salvador
Prof. José Manuel González	Universidad de Barranquilla, Colombia
Prof. Fabio Sabogal	Universidad de los Andes, Bogotá, Colombia
Prof. Mario Aparicio	Universidad del Quindío, Armenia, Colombia
Prof. José N. Araúz R.	Universidad de Panamá

Además, el presente cuestionario fue corregido y ajustado a la realidad panameña por profesionales de Evaluación de la Escuela de Educación de la Universidad de Panamá y la Escuela de Psicología de la Universidad Santa María la Antigua.

APENDICE B

UNIVERSIDAD DE PANAMA

DEPARTAMENTO DE EDUCACION

FORMULARIO PARA EVALUACION DEL PERSONAL DOCENTE

Asignatura \_\_\_\_\_

Catedrático \_\_\_\_\_

Fecha \_\_\_\_\_

INSTRUCCIONES:

A continuación usted encontrará una serie de afirmaciones relacionadas con la asignatura que tomó en el primer semestre; léalas detenidamente y decida si se encuentra:

- A. Totalmente de acuerdo
- B. Parcialmente de acuerdo
- C. Totalmente en desacuerdo

Llene el espacio en blanco delante de cada afirmación utilizando A, B, o C. Esta información que usted nos brinda es estrictamente CONFIDENCIAL por lo tanto su nombre no debe aparecer por ninguna parte de este formulario.

Agradecemos su cooperación, ya que esta información nos ayudará a mejorar la calidad de nuestra enseñanza.

1. Dominó los contenidos del curso.
2. Presentó en clase la opinión de varios autores.
3. Contestó con amplitud y profundidad las preguntas que surgieron en clase.
4. La asignatura que impartió brindó la oportunidad de utilizar ayudas audio-visuales y otros recursos didácticos.
5. Hizo uso de ayudas audio-visuales en clase.
6. El material didáctico que utilizó ayudó a incrementar el aprendizaje.
7. Promovió la participación activa del estudiante a través de preguntas.
8. Orientó en clase las tareas de aplicación.
9. Clasificó el material de estudio de acuerdo al nivel de los alumnos.

- \_\_\_\_\_ 10. Proporcionó ayuda a los estudiantes en el salón de clase.
  - \_\_\_\_\_ 11. Atendió consultas fuera de la institución.
  - \_\_\_\_\_ 12. Al inicio del curso entregó a los alumnos los objetivos del curso en término de conducta.
  - \_\_\_\_\_ 13. Los exámenes que suministró midieron los objetivos que se propusieron al inicio del curso.
  - \_\_\_\_\_ 14. Se preocupó por las dificultades que la materia representó para los estudiantes.
  - \_\_\_\_\_ 15. Señaló la importancia que la materia representaba para las actividades de los estudiantes.
  - \_\_\_\_\_ 16. Los exámenes que suministró medían aspectos diferentes a los objetivos propuestos.
  - \_\_\_\_\_ 17. Los exámenes que suministró abarcaban pocos aspectos de los tratados en clase.
  - \_\_\_\_\_ 18. Los exámenes sólo medían memoria.
  - \_\_\_\_\_ 19. Los exámenes no contenían lo que él enseñó de la materia.
-

- \_\_\_ 20. Ajustó el contenido al título y programa de la materia.
- \_\_\_ 21. Explicó todos los contenidos del programa.
- \_\_\_ 22. El desarrollo del programa fue lógico.
- \_\_\_ 23. Además del tablero utilizó otros recursos didácticos.
- \_\_\_ 24. Los exámenes que aplicó contenían los temas más importantes del curso.
- \_\_\_ 25. La extensión del programa estuvo de acuerdo al tiempo que se disponía.
- \_\_\_ 26. Trató los temas con profundidad.
- \_\_\_ 27. Explicó lo que se pretendía lograr en el curso.
- \_\_\_ 28. En el curso dio igual importancia a todos los temas.
- \_\_\_ 29. Cumplió con el programa propuesto y discutido anteriormente.
- \_\_\_ 30. En el desarrollo de los contenidos existió una relación lógica entre la teoría y la práctica.

- \_\_\_\_\_ 31. Dedicó a las actividades prácticas el tiempo necesario.
- \_\_\_\_\_ 32. Se comportó en forma respetuosa y atenta con los alumnos.
- \_\_\_\_\_ 33. Cumplió con puntualidad las obligaciones del curso.
- \_\_\_\_\_ 34. Se expresó en forma clara y adecuada.
- \_\_\_\_\_ 35. Conocía a fondo los contenidos del curso.
- \_\_\_\_\_ 36. Facilitó bibliografía especializada a aquellos estudiantes que quisieron profundizar en el tema.
- \_\_\_\_\_ 37. Si usted tuviera que tomar esta materia la tomaría con el mismo profesor.
- \_\_\_\_\_ 38. Hay en la Escuela otro profesor que dicta mejor esta materia.
- \_\_\_\_\_ 39. Explicó la importancia que la materia tenía para nuestras actividades profesionales.
- \_\_\_\_\_ 40. Motivó la clase con el uso de diferentes formas de enseñanza.

MUCHAS GRACIAS

NOTA: el presente formulario fue preparado por:

Prof. Adela Leiva Navidad	Universidad de El Salvador
Prof. José Manuel González	Universidad de Barranquilla, Colombia
Prof. Fabio Sabogal	Universidad de los Andes, Bogotá, Colombia
Prof. Mario Aparicio	Universidad del Quindío, Armenia, Colombia
Prof. José N. Araúz Robira	Universidad de Panamá

Además, el presente cuestionario fue corregido y ajustado a la realidad panameña por profesionales de Evaluación de la Escuela de Educación de la Universidad de Panamá y la Escuela de Psicología de la Universidad Santa María la Antigua.

APENDICE C

UNIVERSIDAD DE PANAMA

FACULTAD DE FILOSOFIA, LETRAS Y EDUCACION

PROFESORADO EN EDUCACION PRE-ESCOLAR

PRIMER AÑO: ESTUDIOS GENERALES

SEGUNDO AÑO

<u>Asignatura No.</u>	<u>Denominación</u>	<u>1er. sem.</u>	<u>2o. sem.</u>	<u>Créditos anuales</u>
Educación 200ab	Principios fundamentales del aprendizaje (Curso) I	3	3	6
Educación 205	Fundamentos de la educación primaria	3	-	3
Educación 215	Educación en Panamá	3	-	-
Educación 230	Evaluación escolar y elaboración de pruebas	3	3	6
Educación 235	Orientación educativa y vocacional (nivel primario)	3	-	3
Educación 250	Higiene mental para educación	-	3	3
Educación 260	Metodología general	-	3	3
Educación 280	Currículum de educación primaria	-	3	3

<u>Asignatura No.</u>	<u>Denominación</u>	<u>1er. sem.</u>	<u>2o. sem.</u>	<u>Créditos anuales</u>
Educación 255	Organización y Ad. Esc.	3	-	3
Educación 245	Crecimiento y desarrollo del niño	-	3	3
		<hr/> 18	<hr/> 18	<hr/> 36

TERCER AÑO

Educación 302	Técnicas de estudio del niño	-	3	3
Educación 304	Juegos y rondas (pre-escolar)	3	-	3
Educación 306	Educación musical y rit. (Pre-escolar)	3	-	3
Educación 308	Artes plásticas (pre-escolar)	-	3	3
Educación 312	Literatura infantil	-	3	3
Educación 314	Educ. de excepcionales (Pre-escolar)	3	-	3
Educación 316	Currículo de educación Pre-escolar	3	-	3
Educación 318	Práctica docente (Pre-escolar)	3	-	3
Educación 355	Org. y Ad. escolar (Kinder)	3	-	3
Educación 365	Material didáctico y técnicas audiovisuales (Pre-escolar)	<hr/> 15	<hr/> 15	<hr/> 30