

UNIVERSIDAD DEL VALLE DE GUATEMALA  
FACULTAD DE EDUCACIÓN



PATRON DE INFLUENCIA DEL MAESTRO Y LA AUTOESTIMA DE  
LOS ESTUDIANTES: EFECTO EN EL RENDIMIENTO ACADEMICO  
Y EN LAS ACTITUDES DE LOS ESTUDIANTES HACIA EL MAESTRO

ALVARO JESUS ARCE FERRER

GUATEMALA

1990

Te  
1994  
1994  
1994  
1994

UNIVERSIDAD DEL VALLE DE GUATEMALA  
FACULTAD DE EDUCACIÓN

PATRON DE INFLUENCIA DEL MAESTRO Y LA AUTOESTIMA DE  
LOS ESTUDIANTES: EFECTO EN EL RENDIMIENTO ACADEMICO  
Y EN LAS ACTITUDES DE LOS ESTUDIANTES HACIA EL MAESTRO

ALVARO JESUS ARCE FERRER

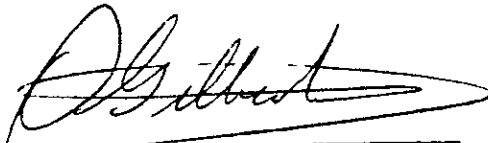
TRABAJO DE INVESTIGACIÓN PRESENTADO PARA DPTAR  
AL GRADO ACADÉMICO DE  
MAESTRÍA EN MEDICIÓN, EVALUACIÓN E INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

GUATEMALA

1990

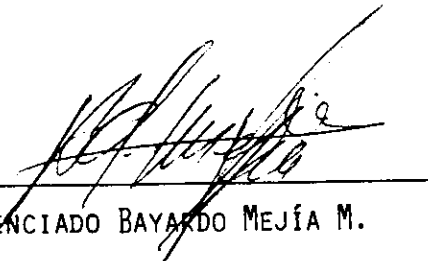
PATRON DE INFLUENCIA DEL MAESTRO Y LA AUTOESTIMA DE  
LOS ESTUDIANTES: EFECTO EN EL RENDIMIENTO ACADEMICO Y EN  
LAS ACTITUDES DE LOS ESTUDIANTES HACIA EL MAESTRO

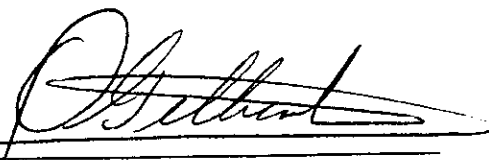
Vo. Bo. :

(F)   
DOCTOR OTTO E. GILBERT  
ASESOR

TRIBUNAL:

(F)   
LICENCIADA HARRIET SALOMON DE D.

(F)   
LICENCIADO BAYARDO MEJÍA M.

(F)   
DOCTOR OTTO E. GILBERT

FECHA DE APROBACIÓN:

AL INGENIERO FERNANDO JOSÉ VERA ABAD

EN RECONOCIMIENTO A SU ESFUERZO Y DE  
DICACIÓN DENTRO DE LA UNIVERSIDAD AU  
TÓNOMA DE YUCATÁN, MÉXICO.

## AGRADECIMIENTO

EN LA REALIZACIÓN DE ESTA INVESTIGACIÓN INTERVINIERON MUCHAS PERSONAS DE LAS CUALES, ME GUSTARÍA EXPRESAR MI SINCERA GRATITUD A LAS SIGUIENTES:

1. LICENCIADA ALCIRA GOICOLEA, VICERRECTORA DEL COLEGIO UNIVERSITARIO, POR LAS FACILIDADES QUE ME OTORGÓ PARA REALIZAR EL ESTUDIO.
2. LICENCIADOS EN PSICOLOGÍA, ANA MARÍA RODAS Y FRANCISCO PAZ, POR SUS APORTES EN LA SELECCIÓN DE LOS TESTS DE AUTOESTIMA Y ACTITUDES HACIA EL MAESTRO, RESPECTIVAMENTE.
3. LICENCIADO GERMAN CHEW, POR SU COLABORACIÓN EN LA SELECCIÓN DE LA TÉCNICA PARA MEDIR LA INFLUENCIA DEL MAESTRO.
4. A LOS MAESTROS Y ALUMNOS QUE PARTICIPARON EN EL ESTUDIO.  
DE MANERA MUY ESPECIAL AL DR. OTTO E. GILBERT.

## RESUMEN

EL PRESENTE ESTUDIO TUVO SU ORIGEN EN LAS OBSERVACIONES DE LAS CONDUCTAS QUE LOS ALUMNOS IMPLEMENTABAN EN EL SALÓN DE CLASE. EL AUTOR OBSERVÓ LOS SIGUIENTES HECHOS: CUANDO EL MAESTRO UTILIZABA EL MISMO PATRÓN DE INFLUENCIA EN SUS ALUMNOS, NO TODOS REACCIONABAN DE IGUAL MANERA; UNOS LO HACÍAN EN FORMA FAVORABLE, Y OTROS EN FORMA DESFAVORABLE. TAMBIÉN OBSERVÓ QUE UNO DE LOS MEDIOS UTILIZADOS POR LOS ALUMNOS PARA DEMOSTRAR SU AGRADO O DESAGRADO HACIA EL PATRÓN QUE EMPLEABA EL MAESTRO, FUERON LAS ACTITUDES QUE DICHS ALUMNOS IMPLEMENTABAN HACIA EL MAESTRO. EL AUTOR SUPUSO LO SIGUIENTE:

- A. EL PATRÓN DE INFLUENCIA QUE UTILIZA EL MAESTRO PROPICIA FRUSTRACIÓN PARA UNOS ALUMNOS Y PARA OTROS NO LA PROPICIA.
- B. LA AUTOESTIMA DEL ESTUDIANTE DETERMINA LA CANTIDAD DE FRUSTRACIÓN QUE EXPERIMENTA EL ALUMNO CUANDO ES OBJETO DE UN PATRÓN DE INFLUENCIA NO DESEADO, POR PARTE DEL MAESTRO.

SE EXAMINÓ EL EFECTO QUE EN CONJUNTO TIENE EL PATRÓN DE INFLUENCIA DEL MAESTRO Y LAS AUTOESTIMAS DE LOS ALUMNOS SOBRE LAS ACTITUDES DE ÉSTOS HACIA EL MAESTRO Y LOS RENDIMIENTOS ACADÉMICOS DE LOS ALUMNOS.

SE TRABAJÓ CON LA POBLACIÓN DE NUEVO INGRESO (N=149) A LA UNIVERSIDAD DEL VALLE DE GUATEMALA, QUE CURSABA LA ASIGNATURA DE LENGUA Y LITERATURA I. DICHA POBLACIÓN SE ENCONTRABA DISTRIBUÍDA EN CINCO SECCIONES.

EL ESTUDIO REALIZADO FUE DE CARÁCTER "EXPOSTFACTUM" EN EL QUE LA PRIMERA FASE DEL ESTUDIO TUVO COMO OBJETIVO DETERMINAR LA HOMOGENEIDAD DE

LOS GRUPOS EN LAS VARIABLES ANALIZADAS.

LOS INSTRUMENTOS UTILIZADOS PARA RECOLECTAR LOS DATOS DE ESTA PRIME RA FASE FUERON LOS SIGUIENTES: INVENTARIO DE AUTOESTIMA, DESARROLLADO POR COOPERSMITH (1975) Y LA ESCALA DE ACTITUDES HACIA EL MAESTRO DE BROWN Y HOLTZMAN (1964).

SE UTILIZÓ EL ESTADÍSTICO  $T^2$  DE HOTTELLING PARA  $K=CINCO$  GRUPOS Y  $P=DOS$  VARIABLES DEPENDIENTES Y SE CONCLUYÓ QUE LOS CENTROIDES DE LOS CIN CO GRUPOS NO DIFERÍAN ESTADÍSTICAMENTE DEL CENTROIDE DE LA POBLACIÓN, POR LO QUE LOS CINCO GRUPOS FUERON CONSIDERADOS HOMOGÉNEOS EN LAS ACTITU DES QUE POSEÍAN HACIA EL MAESTRO EN GENERAL Y LAS AUTOESTIMAS DE LOS ES TUDIANTES, QUE LOS CONFORMABAN.

LA SEGUNDA FASE DEL ESTUDIO CONSISTIÓ EN IMPLEMENTAR EL MODELO DESA RROLLADO POR FLANDERS (1967) PARA ANALIZAR LA INTERACCIÓN VERBAL ENTRE EL MAESTRO Y LOS ALUMNOS; POR MEDIO DE ESTE PROCEDIMIENTO SE OBTUVO EL PATRÓN DE INFLUENCIA QUE LOS MAESTROS IMPLEMENTABAN EN SUS ALUMNOS. PA RA LA APLICACIÓN DEL SISTEMA DESARROLLADO POR FLANDERS SE ENTRENARON DOS OBSERVADORES EN EL USO DE LA MENCIONADA TÉCNICA, LOS CUALES OBTUVIERON UN ÍNDICE DE SCOTT IGUAL A 0.861 EN CONCORDANCIA DE SUS REGISTROS. LAS OBSERVACIONES DE LAS INTERACCIONES EN LOS SALONES DE CLASE SE EFECTUARON DE TAL MANERA QUE LOS OBSERVADORES EN NINGÚN MOMENTO INFLUYE RON O MODIFICARON LAS CONDUCTAS QUE ACONTECÍAN EN DICHS SALONES. DESPUÉS DEL PERÍODO DE OBSERVACIONES, SE EFECTUARON LOS ANÁLISIS DE LAS INTERACCIONES Y, A PARTIR DE LOS RESULTADOS, SE DETERMINÓ EL PATRÓN DE INFLUENCIA QUE EL MAESTRO HABÍA IMPLEMENTADO EN SUS ALUMNOS.

LA TERCERA FASE DEL ESTUDIO TUVO COMO FINALIDAD OBTENER INFORMA-

CIÓN DE LAS ACTITUDES QUE LOS ALUMNOS TENÍAN HACIA EL MAESTRO QUE LES HABÍA IMPARTIDO LA ASIGNATURA SELECCIONADA. EN ESTA MISMA FASE, SE RECABARON LOS RENDIMIENTOS ACADÉMICOS DE LOS ESTUDIANTES.

LA ÚLTIMA FASE DEL ESTUDIO CONSISTIÓ EN ANALIZAR LOS DATOS OBTENIDOS EN LAS TRES FASES ANTERIORES Y PARA TAL PROPÓSITO SE APLICARON LOS SIGUIENTES PROCEDIMIENTOS: ESTADÍSTICAS DESCRIPTIVAS, "T-STUDENT" PARA MUESTRAS INDEPENDIENTES, ANÁLISIS DE VARIANZA ORTOGONAL CON DOS VARIABLES INDEPENDIENTES Y UNA VARIABLE DEPENDIENTE. ÉSTOS ANÁLISIS SE EFECTUARON EN FORMA ELECTRÓNICA Y PARA TAL FIN SE UTILIZÓ EL "SOFTWARE" ESTADÍSTICO DENOMINADO "THE SYSTEM FOR STATISTICS".

LOS HALLAZGOS DE ESTA INVESTIGACIÓN FUERON LOS SIGUIENTES:

1. LOS ALUMNOS CON AUTOESTIMA ALTA GUIADOS CON UN PATRÓN DE INFLUENCIA MOTIVADOR OBTUVIERON UNA MEDIA ARITMÉTICA EN EL TEST DE ACTITUDES ESTADÍSTICAMENTE MAYOR QUE LA MEDIA OBTENIDA POR LOS ALUMNOS DE AUTOESTIMA BAJA QUE FUERON GUIADOS CON UN PATRÓN SIMILAR.
2. LOS ALUMNOS DE AUTOESTIMA ALTA Y LOS ALUMNOS DE AUTOESTIMA BAJA QUE FUERON GUIADOS CON UN PATRÓN DE INFLUENCIA RESTRICTIVO OBTUVIERON MEDIAS ESTADÍSTICAMENTE IGUALES EN LA ESCALA DE ACTITUDES HACIA EL MAESTRO.
3. LOS ALUMNOS CON AUTOESTIMA ALTA QUE FUERON GUIADOS CON UN PATRÓN DE INFLUENCIA MOTIVADOR OBTUVIERON UNA MEDIA DE RENDIMIENTO ACADÉMICO ESTADÍSTICAMENTE MAYOR A LA OBTENIDA POR LOS ALUMNOS DE AUTOESTIMA BAJA QUE FUERON GUIADOS CON UN PATRÓN SIMILAR.
4. LOS ALUMNOS DE AUTOESTIMA BAJA GUIADOS CON UN PATRÓN DE INFLUENCIA RESTRICTIVO OBTUVIERON UNA MEDIA DE RENDIMIENTO ACADÉMICO ESTADÍS-

TICAMENTE MENOR A LA OBTENIDA POR LOS ALUMNOS DE AUTOESTIMA ALTA QUE FUERON GUIADOS CON UN PATRÓN SIMILAR.

LAS RECOMENDACIONES PARA INVESTIGACIONES FUTURAS INCLUYEN:

1. LA REALIZACIÓN DE ESTUDIOS SIMILARES EN LOS QUE SE CONSIDERE LA DEPENDENCIA DEL ALUMNO HACIA EL MAESTRO, COMO UNA SEGUNDA VARIABLE INTERVINIENTE.
2. LA ESCAZA PARTICIPACIÓN DEL ALUMNO Y LA INSATISFACCIÓN HACIA EL ESTUDIO COMO INDICADORES DE AGRESIÓN INDIRECTA DEL ALUMNO.
3. LA UTILIZACIÓN DE PATRONES DE INFLUENCIA SOSTENIDOS A TRAVÉS DE LOS NIVELES PRIMARIA, SECUNDARIA Y UNIVERSIDAD.

## CONTENIDO

	PÁGINA
RESUMEN	IX
I. MARCO CONCEPTUAL	
A. ANTECEDENTES DEL PROBLEMA	1
B. JUSTIFICACIÓN	11
C. PROBLEMA	11
D. LIMITACIONES	13
E. SUPOSICIONES	13
II. FUNDAMENTACION TEORICA	
A. EFECTOS DEL PATRÓN DE INFLUENCIA	15
B. PATRÓN DE INFLUENCIA Y AUTOESTIMA	20
III. METODOLOGIA	
A. CARACTERÍSTICAS DEL ESTUDIO	33
B. POBLACIÓN Y MUESTRA	34
C. VARIABLES E INDICADORES	35
D. HIPÓTESIS	38
E. INSTRUMENTOS	39
F. PROCEDIMIENTOS ESTADÍSTICOS	40
G. PROCEDIMIENTO	41
IV. RESULTADOS	
A. PRETEST	43
B. PATRÓN DE INFLUENCIA	52
C. POSTEST	59

	D. EFECTO DEL PATRÓN DE INFLUENCIA	PÁGINA 64
V.	DISCUSION DE LOS RESULTADOS	
	A. RECAPITULACIÓN	71
	B. CONCLUSIONES	75
	C. DISCUSIÓN	76
	D. RECOMENDACIONES	80
VI.	BIBLIOGRAFIA	83
	APENDICES	
	A. RESULTADOS DEL TEST DE AUTOESTIMA, DEL PRETEST Y POSTEST DE ACTITUDES HACIA EL MAESTRO Y DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO PARA CADA UNA DE LAS SESIONES.	87
	B. PROCEDIMIENTO Y CÁLCULO DE LA $T^2$ DE HOTTELLING	93
	C. RESULTADOS DEL PRETEST Y POSTEST POR NIVEL DE AUTOESTIMA DE LOS ESTUDIANTES	97
	D. DETERMINACIÓN DE LA CONFIABILIDAD ENTRE LOS OBSERVADORES	103
	E. INSTRUMENTOS DE MEDICIÓN	105
	F. MATRICES DE INTERACCIÓN	111
	G. CONTRASTE DE DOS MEDIAS NO CORRELACIONADAS	113
	H. ANÁLISIS DE VARIANZA ORTOGONAL DE DOS FACTORES	115

## LISTA DE CUADROS, DIAGRAMAS Y TABLAS

CUADRO		PÁGINA
2.1	UNIVERSO TEÓRICO DE LAS VARIABLES CONSIDERADAS POR KATZ Y COLABORADORES	27
2.2	UNIVERSO TEÓRICO DE LAS VARIABLES CONSIDERADAS EN EL ESTUDIO	30
<b>DIAGRAMA</b>		
2.1	RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES ESTILO DE SUPERVISIÓN, FRUSTRACIÓN Y AGRESIÓN	22
2.2	RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES ESTILO DE SUPERVISIÓN, AUTOESTIMA, FRUSTRACIÓN Y AGRESIÓN	25
2.3	FRASE CONFIGURATIVA DEL UNIVERSO OBSERVACIONAL DEL FENÓMENO ESTUDIADO POR KATZ Y COLABORADORES	28
2.4	FRASE CONFIGURATIVA DEL UNIVERSO OBSERVACIONAL DEL FENÓMENO ESTUDIADO	31
5.1	RELACIÓN ENTRE PATRÓN DE INFLUENCIA, AUTOESTIMA Y ACTITUDES HACIA EL MAESTRO	77
<b>TABLA</b>		
4.1	ESTADÍSTICAS DESCRIPTIVAS E INFERENCIALES DEL PRETEST DE AUTOESTIMA POR SECCIÓN	46
4.2	ESTADÍSTICAS DESCRIPTIVAS E INFERENCIALES DEL PRETEST DE ACTITUDES HACIA EL MAESTRO POR SECCIÓN	48
4.3	ESTADÍSTICAS DESCRIPTIVAS DEL PRETEST POR SECCIÓN Y NIVEL DE AUTOESTIMA	50
4.4	ESTADÍSTICAS DESCRIPTIVAS E INFERENCIALES DEL POSTEST DE ACTITUDES HACIA EL MAESTRO DE LENGUA Y LITERATURA I, POR SECCIÓN	61
4.5	ESTADÍSTICAS DESCRIPTIVAS DEL POSTEST POR SECCIÓN Y NIVEL DE AUTOESTIMA	63
4.6	ESTADÍSTICAS DESCRIPTIVAS DE LA VARIABLE ACTITUDES HACIA EL MAESTRO, POR GRUPO	66
4.7	ESTADÍSTICAS DESCRIPTIVAS DE LA VARIABLE RENDIMIENTO ACADÉMICO, POR GRUPO	68



GRÁFICA	PÁGINA
4.1 MEDIAS ARITMÉTICAS DE AUTOESTIMA DE LA SECCIÓN A (PRETEST) Y DEL BAREMO	44
4.2 MEDIAS ARITMÉTICAS DE ACTITUDES HACIA EL MAESTRO DE LA SECCIÓN A (PRETEST) Y DEL BAREMO	45
4.3 CENTROIDE DE LA POBLACIÓN Y DE LAS SECCIONES	51
4.4 MEDIAS ARITMÉTICAS DE ACTITUDES HACIA EL MAESTRO DE LA SECCIÓN A (POSTEST) Y DEL BAREMO	60
5.1 MEDIAS ARITMÉTICAS DE ACTITUDES (PRETEST Y POSTEST) Y DEL BAREMO PARA NIVELES DE AUTOESTIMA Y PATRONES DE INFLUENCIA	78

## I. MARCO CONCEPTUAL

EN ESTE CAPÍTULO SE EXPONEN LOS ANTECEDENTES QUE MOTIVARON AL AUTOR A REALIZAR LA PRESENTE INVESTIGACIÓN, LA JUSTIFICACIÓN DE LA MISMA, EL PROBLEMA A INVESTIGAR, LAS LIMITACIONES Y FINALMENTE LAS SUPOSICIONES.

### A. ANTECEDENTES DEL PROBLEMA

EL PROCESO INSTRUCCIONAL QUE HAN VENIDO UTILIZANDO LA MAYOR PARTE DE LOS EDUCADORES LATINOAMERICANOS ESTÁ SIENDO CUESTIONADO CON EL FIN DE DETERMINAR LA ADECUACIÓN DEL MISMO A LAS CARACTERÍSTICAS DE LOS ESTUDIANTES, DE LOS DOCENTES Y DE LOS CONTEXTOS EDUCATIVOS QUE LOS CONTIENE. POR ENDE, LOS MÉTODOS DE ENSEÑANZA TRADICIONALES COMO LOS DENOMINA FREIRE, CUYAS FUNCIONES, SEGÚN ESTE MISMO AUTOR, HAN SIDO LAS DE DOMESTICAR Y ALIENAR A LOS ESTUDIANTES ESTÁN SIENDO OBJETO DE MODIFICACIONES SUBSTANCIALES A FIN DE TRANSFORMARLOS Y ASÍ PODER INCORPORARLOS A UN PROCESO INSTRUCCIONAL QUE SE BASE EN LA PRAXIS, REFLEXIÓN Y ACCIÓN DEL ESTUDIANTE SOBRE SU MEDIO.

ASÍ, LA CONCEPCIÓN ACTUAL DE LA EDUCACIÓN QUE ES DE TIPO "BANCARIA", EXPRESIÓN ACUÑADA POR FURTER, SE ENCUENTRA EN UN PROCESO DE MODIFICACIONES RADICALES CON EL FIN DE TRANSFORMARLA EN UNA EDUCACIÓN QUE SEA EMINENTEMENTE PROBLEMATIZADORA, FUNDAMENTALMENTE CRÍTICA, QUE EXIJA DEL EDUCANDO UNA PERMANENTE POSTURA REFLEXIVA, CRÍTICA Y TRANSFORMADORA.

ESTOS CAMBIOS SON EXPERIMENTADOS EN LOS DIVERSOS CONTEXTOS EDUCATIVOS A TRAVÉS DE LA ADMINISTRACIÓN EDUCATIVA, POLÍTICAS DE EDUCACIÓN, PER

SONAL DOCENTE, ESTUDIANTES, Y OTROS MÁS.

CONSIDERANDO EL BINOMIO MAESTRO-ALUMNO, SE VISLUMBRA LA IMPORTANCIA QUE ÉSTE TIENE PARA LA CONSECUCIÓN DE LOS CAMBIOS ESPECIFICADOS EN LAS METAS EDUCATIVAS. ESTA IMPORTANCIA RADICA EN QUE SI AL MENOS UNO DE ELLOS DEJA DE CUMPLIR CON LO EXPECTADO PARA ÉL, EL LOGRO DE METAS EDUCACIONALES MAYORES SE VERÁ LIMITADO.

CONSIDERANDO AL MAESTRO, EL ROL EXPECTADO PARA ÉL PUEDE SER RESUMIDO EN LO QUE NERICI (1973:95-96) EXPRESA:

"... ES POSIBLE EDUCAR SÓLO CON PROFESORES, PERO ES IMPOSIBLE HACERLO ÚNICAMENTE CON MATERIAL DIDÁCTICO O MÉTODOS. TODO SERÁ INSUFICIENTE E INEFICAZ SIN EL PROFESOR QUE ANIMA, DA VIDA Y SENTIDO A TODA ORGANIZACIÓN ESCOLAR."

ESTAS CARACTERÍSTICAS EXPRESADAS POR NERICI, PERMITEN DETECTAR LAS EXPECTATIVAS QUE SE TIENEN DEL MAESTRO: SER EL PRINCIPAL RESPONSABLE DEL PROCESO DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE FORMAL EN LA ESCUELA.

LA SITUACIÓN ANTERIOR LLEVA IMPLÍCITO EL SIGUIENTE HECHO: EL MAESTRO ES LA PERSONA QUE ACTÚA MIENTRAS QUE EL ALUMNO PASA A SER LA PERSONA SOBRE QUIEN ÉL ACTÚA. ESTE ROL QUE SE LE HA ASIGNADO AL MAESTRO PROBABLEMENTE FUE PRODUCTO DEL CONTEXTO SOCIAL PRESENTE EN LA GÉNESIS Y DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD DE ENSEÑAR, DEBIDO A QUE ÉSTA NO CONSTITUÍA UNA OCUPACIÓN PROPIAMENTE DICHA, SINO QUE APARECE CON LA DIVISIÓN DEL TRABAJO Y LA CRECIENTE DIFERENCIACIÓN DE LA CULTURA. ESTOS HECHOS PROPICIARON QUE EL HOMBRE QUE POSEÍA CIERTA CULTURA GENERAL O PROFESIONAL, SE DESTACARA DE LA POBLACIÓN PARA DEDICARSE A LA ACTIVIDAD DE ENSEÑAR. POR LO TANTO, LAS CARACTERÍSTICAS QUE EN UN INICIO PRESENTÓ EL MAGISTERIO SON LAS SIGUIENTES: SE DISTINGUEN DEL DENOMINADOR COMÚN DE LA

POBLACIÓN, POR EL CÚMULO DE CONOCIMIENTOS QUE POSEEN. QUE LA SOCIEDAD LES CONDECIÓ A LOS MAESTROS LA AUTORIDAD CIVIL Y MORAL PARA DECIDIR LO QUE LOS ALUMNOS DEBÍAN DE APRENDER Y EL PROCEDIMIENTO QUE ELLOS EMPLEARÍAN PARA ENSEÑAR. QUE LA SOCIEDAD LES DELEGÓ A LOS ESTUDIANTES UN ROL PASIVO; ES DECIR, LOS CONCIBIÓ COMO PERSONAS SOBRE LAS CUALES LOS MAESTROS TRABAJARÍAN CON LA FINALIDAD DE TRANSFORMARLOS. ÉSTAS SITUACIONES PONEN DE MANIFIESTO LA ESCASA INTERRELACIÓN QUE EXISTÍA ENTRE EL MAESTRO Y EL ALUMNO, DEBIDO A QUE LA DIRECCIÓN DEL FLUJO DE INFORMACIÓN SE DABA EN FORMA DIRECCIONAL E IRREVERSIBLE, PARTIENDO DEL MAESTRO HACIA EL ALUMNO.

ALGUNAS DE LAS CARACTERÍSTICAS PRESENTES EN LA GÉNESIS DE LA OCUPACIÓN DOCENTE SE HAN MANTENIDO A TRAVÉS DE LAS CENTURIAS DE TAL MODO QUE SE ENCUENTRAN PRESENTES EN LAS CARACTERÍSTICAS DEL DOCENTE CONTEMPORÁNEO. NASSIF (1974:220-222) MENCIONA LAS SIGUIENTES:

- "1. ADAPTACIÓN A LAS SUBJETIVIDADES MÚLTIPLES QUE INTEGRAN EL GRADO, EL CURSO O LA DIVISIÓN ESCOLAR.
2. CONOCIMIENTO Y ADECUACIÓN DE LAS MATERIAS Y VALORES QUE DEBEN TRANSMITIRSE."

CABE MENCIONAR, QUE FORMANDO PARTE DE LA SEGUNDA CARACTERÍSTICA PRESENTADA POR NASSIF, ESTÁN LAS SIGUIENTES SUBCATEGORÍAS: DOMINIO COMPRENSIVO DE LOS CONTENIDOS, CAPACIDAD PARA PLANEAR, DIRIGIR Y EJECUTAR UNA CLASE.

POR OTRO LADO, REFIRIÉNDOSE A LAS FUNCIONES QUE DEBE DESEMPEÑAR UN DOCENTE, NERICI (1973:100-102) MENCIONA LO SIGUIENTE:

"TODO INDICA QUE ACTUALMENTE SON TRES LAS FUNCIONES BÁSICAS DEL MAESTRO: LA FUNCIÓN TÉCNICA, LA DIDÁCTICA Y LA ORIENTADORA."

CON RESPECTO A LA FUNCIÓN TÉCNICA, NERICI MENCIONA QUE EL MAESTRO DEBE:

1. POSEER SUFICIENTES CONOCIMIENTOS RELATIVOS AL EJERCICIO DE SU DISCIPLINA O ESPECIALIZACIÓN.
2. COMPLETAR CON ÁREAS AFINES A SU ESPECIALIDAD.
3. ACTUALIZAR CONSTANTEMENTE SUS CONOCIMIENTOS EN EL ÁREA DE SU ESPECIALIDAD.

CON REFERENCIA A LA FUNCIÓN DIDÁCTICA, EL MAESTRO DEBE:

1. ESTAR PREPARADO PARA ORIENTAR CORRECTAMENTE EL APRENDIZAJE DE SUS ALUMNOS.
2. UTILIZAR MÉTODOS Y TÉCNICAS QUE EXIJAN PARTICIPACIÓN ACTIVA DEL ALUMNO.

FINALMENTE, EN LO QUE ATañE A LA FUNCIÓN ORIENTADORA EL MAESTRO DEBE:

1. ESTAR PREPARADO PARA GUIAR AL ESTUDIANTE EN PROBLEMAS PERSONALES, DE ADAPTACIÓN Y DE ORIENTACIÓN.
2. ESTABLECER NEXO CON LOS ALUMNOS.

POR OTRA PARTE GOUVEIA, CITADO POR OLIVEROS (1975), MENCIONÓ QUE EN UNA ENCUESTA REALIZADA A PADRES DE ALUMNOS BRASILEÑOS DE NIVEL EDUCATIVO BÁSICO, SE ENCONTRÓ QUE LAS EXPECTATIVAS DE AQUÉLLOS RESPECTO DE LOS MAESTROS SON: EFICIENCIA, DEDICACIÓN, AUTORIDAD, Y COMPRENSIÓN.

LAS CARACTERÍSTICAS PRESENTES EN LA GÉNESIS DE LA OCUPACIÓN DOCENTE QUE HAN TRASCENDIDO SON LAS CONDUCTAS AUTORITARIAS DEL MAESTRO, LA ESCA-

SA INTERACCIÓN QUE EL MAESTRO SOSTIENE CON SUS ALUMNOS Y EL CÚMULO DE CO NOCIMIENTOS QUE EL MAESTRO DEBE POSEER. LA CONTINUIDAD DE ESTOS ROLES, EN PARTE, SE ENCUENTRA RELACIONADA CON LAS FUNCIONES QUE A LOS MAESTROS LES HA TOCADO DESEMPEÑAR; FORMANDO PARTE DE ÉSTAS, SE ENCUENTRA LA PRESERVACIÓN DE LA CULTURA QUE LA SOCIEDAD HA CONSIDERADO APROPIADA. LOS MAESTROS HAN REALIZADO ESTA TAREA DE PRESERVACIÓN, UTILIZANDO EN UNA GRAN PARTE DEL TIEMPO, LA CONDUCTA -VERBAL Y NO VERBAL-.

OTRA SITUACIÓN QUE PERMITIÓ LA CONTINUIDAD DE LOS ROLES, FUERON LAS POSTURAS BÁSICAS, QUE EN RELACIÓN A LAS FUNCIONES DE PRESERVACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA CULTURA, LOS MAESTROS PODÍAN ASUMIR. BIGGE Y MORRIS (1988) CONSIDERAN COMO PARTE DE ESTAS POSTURAS LAS SIGUIENTES: A) ARQUITECTO CULTURAL, B) CONSERVADOR DE LA CULTURA Y C) LÍDER DEMOCRÁTICO.

SEGÚN BIGGE Y MORRIS (1988) LAS CARACTERÍSTICAS DE LOS MAESTROS QUE ASUMEN UN ROL DE ARQUITECTO CULTURAL SON LAS SIGUIENTES:

1. SE VISUALIZAN COMO INNOVADORES RADICALES.
2. EN SUS PENSAMIENTOS DISEÑAN LAS ESPECIFICACIONES DE SU CULTURA IDEAL.
3. ENSEÑAN LAS ACTITUDES, LOS VALORES Y LOS CONOCIMIENTOS QUE HARÁN QUE NUEVAS GENERACIONES SE DESPLACEN EN EL SENTIDO DE SU IDEAL.
4. EXPRESAN SU DESCONTENTO HACIA EL ESTADO ACTUAL DE LAS COSAS Y DESEAN INCORPORAR UN NUEVO DISEÑO CULTURAL.

EN EL EXTREMO OPUESTO AL ARQUITECTO CULTURAL SE LOCALIZAN LOS MAESTROS CONSERVADORES DE LA CULTURA, BIGGE Y MORRIS (1988) DESCRIBEN LAS CA RACTERÍSTICAS QUE PRESENTAN:

1. SE VEN A SÍ MISMOS COMO PRESERVADORES DE LA CULTURA.

2. TRATAN DE TRANSMITIR INTACTA LA CULTURA A LAS NUEVAS GENERACIONES.
3. NO SE CONSIDERAN COMO AGENTES DE CAMBIO CULTURAL.
4. TIENDEN A SUPRIMIR CUALQUIER PENSAMIENTO NO TRADICIONAL EMITIDO POR LOS ESTUDIANTES.
5. ADOCTRINAN FRECUENTEMENTE A SUS ESTUDIANTES POR MEDIO DE SUS CONDUCTAS Y MODOS DE PENSAR.

ENTRE LAS DOS POSICIONES ANTERIORES SE LOCALIZAN LOS MAESTROS DEMOCRÁTICOS. SEGÚN LO MENCIONAN BIGGE Y MORRIS (1988), LAS CARACTERÍSTICAS QUE PRESENTAN SON LAS SIGUIENTES:

1. EVALÚAN Y FORTALECEN LA CULTURA HASTA DONDE SEA POSIBLE.
2. INTENTAN DESCUBRIR LAS CONTRADICCIONES Y CONFLICTOS QUE PRESENTA LA CULTURA.
3. DETERMINAN LOS POSIBLES MÉTODOS PARA CORREGIRLA O IMPEDIR QUE CAUSEN GRANDES DAÑOS.
4. FOMENTAN EL CAMBIO SOCIAL EN FORMA ORDENADA Y CONSTRUCTIVA.

EMITIR UN JUICIO DE VALOR HACIA LAS POSTURAS QUE LOS MAESTROS PUEDEN ASUMIR RESULTARÍA INAPROPIADO, DEBIDO A QUE LAS POSTURAS SON CARACTERIZACIONES QUE CADA SOCIEDAD HA ESTIPULADO PARA SUS MAESTROS. USUALMENTE, UNA SOCIEDAD AUTORITARIA PROMUEVE LA FORMACIÓN DE MAESTROS DE ESTE CORTE. POR OTRO LADO, LA INFORMACIÓN RETOMADA POR BIGGE Y MORRIS (1988) DEBE SER CONSIDERADA COMO CONCEPTUALIZACIONES SOBRE MODELOS TEÓRICOS QUE EN LA REALIDAD LA MAYOR PARTE DE LAS VECES SE ENCONTRARÁN EN FORMA COMBINADA. LO ANTERIOR NO PRETENDE RESTARLE IMPORTANCIA A LAS TRES POSTURAS BÁSICAS, SINO TODO LO CONTRARIO, DEBIDO A QUE ÉSTAS PROPORCIONAN UN PUENTE TEÓRICO ENTRE LAS POSTURAS QUE ASUMEN LOS MAEST-

TROS Y LA FORMA DE RELACIONARSE CON SUS ALUMNOS.

FORMANDO PARTE DE LOS TÉRMINOS QUE SE UTILIZAN PARA DENOMINAR EL COMPORTAMIENTO O PATRÓN DE RELACIÓN QUE EL MAESTRO SOSTIENE CON SUS ALUMNOS, SE ENCUENTRAN LOS SIGUIENTES: ANDERSON (1954) UTILIZA DOMINANTE E INTEGRAL; LIPPITT Y WHITE (1960) EMPLEAN AUTORITARIO, DEMOCRÁTICO Y TOLERANTE; WITHALL, FLANDERS Y PERKINS (1960) USAN CENTRAMIENTO DEL MAESTRO O CENTRAMIENTO DE LOS ALUMNOS.

DE LAS ANTERIORES CONCEPCIONES SE RETOMÓ LAS DE LIPPITT Y WHITE: A) AUTORITARIA, B) TOLERANTE Y C) DEMOCRÁTICA. CADA UNA DE ESTAS FORMAS QUE PUEDEN ASUMIR LOS MAESTROS EN SUS RELACIONES CON LOS ALUMNOS PRODUCEN UNA SERIE DE CONDUCTAS CARACTERÍSTICAS DENTRO DEL SALÓN DE CLASE, LAS CUALES SON MÁS O MENOS PREDECIBLES. ADEMÁS, UN TIPO PARTICULAR DE COMPORTAMIENTO DEL MAESTRO CON SUS ALUMNOS PRESUPONE LA RELACIÓN CORRELATIVA DEL MAESTRO CON LA CULTURA; ASÍ LOS MAESTROS AUTORITARIOS SE CONSIDERAN CONSERVADORES DE LA CULTURA, LOS DEMOCRÁTICOS VERÁN SU PAPEL COMO EL DE CORRECTORES DE LA CULTURA; MIENTRAS QUE LOS MAESTROS TOLERANTES VERÁN LA CULTURA COMO UN MAL NECESARIO Y POCO NATURAL, QUE DEBERÁN PASAR POR ALTO O NEUTRALIZAR HASTA DONDE SEA POSIBLE.

ES IMPORTANTE SEÑALAR QUE ESTAS TRES FORMAS DE RELACIÓN REPERCUTEN EN LAS CONDUCTAS DE LOS ALUMNOS HACIA EL MAESTRO Y HACIA SUS COMPAÑEROS. ASÍ, LOS MAESTROS AUTORITARIOS SE CARACTERIZAN POR EJERCER UN CONTROL FIRME, CENTRALIZADO Y DIRIGIR ESTRECHAMENTE LOS ACTOS DE SUS ALUMNOS, CONSIDERÁNDOLOS COMO RECEPTORES PASIVOS DE LA INFORMACIÓN E INSTRUCCIÓN. ANTE ESTE TIPO DE MAESTROS, ALGUNOS ALUMNOS REACCIONAN EN FORMA FAVORABLE Y OTROS DESFAVORABLEMENTE.

LAS FORMAS QUE LOS MAESTROS UTILIZAN PARA RELACIONARSE CON SUS ALUMNOS Y LAS CONSECUENCIAS DE DICHA ACTIVIDAD, SE EXTRAPOLARON DE LOS EXPERIMENTOS COLECTIVOS REALIZADOS POR LIPPITT Y WHITE (1960) EN LOS CUALES SE ENCONTRÓ QUE LOS ALUMNOS DE LOS MAESTROS AUTORITARIOS TENDÍAN A SER APÁTICOS Y DEPENDIENTES Y A DEMOSTRAR POCA CAPACIDAD PARA INICIAR UNA ACCIÓN DE GRUPO. CUANDO EL LÍDER ABANDONABA EL SALÓN DE CLASES, NO LOGRABAN REALIZAR GRAN COSA.

AÚN CUANDO PARECÍA QUE ACEPTABAN LA DIRECCIÓN AUTORITARIA, DABAN A VECES MUESTRAS EVIDENTES DE HOSTILIDAD.

LOS MAESTROS TOLERANTES SE UBICAN EN EL EXTREMO OPUESTO AL QUE OCUPAN LOS AUTORITARIOS. EN REALIDAD NO DIRIGEN EN ABSOLUTO NINGUNA ACCIÓN. SE ENCUENTRAN PRESENTES Y PUEDEN RESPONDER A LAS PREGUNTAS; SIN EMBARGO, ESENCIALMENTE DEJAN QUE LOS ETUDIANTES SIGAN SUS PROPIAS INICIATIVAS, DECIDAN LO QUE DESEAN HACER Y CÓMO HACERLO.

LAS CONSECUENCIAS DE ESTA FORMA DE RELACIÓN TAMBIÉN FUERON ESTUDIADAS POR LIPPITT Y WHITE (1960). ELLOS ENCONTRARON QUE LOS SUJETOS DEL GRUPO DE TOLERANCIA SE ENTENDÍAN UNOS CON OTROS MEJOR QUE LOS DEL GRUPO AUTORITARIO; DEMOSTRABAN MENOS TENDENCIA A DIRIGIR LOS RESENTIMIENTOS CONTRA SUS COMPAÑEROS, LOGRABAN REALIZAR CIERTOS TRABAJOS, PERO ACTUABAN CON INSEGURIDAD; POR EJEMPLO, PEDÍAN AYUDA REPETIDAMENTE. DESPUÉS DE CONCLUIR EL EXPERIMENTO, EXPRESARON SU INSATISFACCIÓN POR LA FALTA DE DIRECCIÓN.

FINALMENTE, LOS MAESTROS DEMOCRÁTICOS SE LOCALIZAN ENTRE LOS DOS ANTERIORES. ENTRE LAS CONDUCTAS TÍPICAS DE ESTA CLASE DE MAESTRO SE ENCUENTRAN LAS DE DIRIGIR A SUS ALUMNOS EN EL ESTUDIO DE PROBLEMAS SIGNI-

FICATIVOS EN EL CAMPO DE SU ENSEÑANZA A TRAVÉS DE PROCESOS QUE SUPONGAN UN INTERCAMBIO DE EXPERIENCIAS, EL DAR Y TOMAR CON RESPETO LAS IDEAS DE LOS DEMÁS, A FIN DE QUE TANTO MAESTROS Y ALUMNOS APRENDAN.

LOS EFECTOS QUE DE ESTE PATRÓN DE INTERACCIÓN ENCONTRARON LIPPITT Y WHITE (1960) FUERON QUE LOS GRUPOS DEMOCRÁTICOS DABAN MUESTRA DE TENER UNA ATMÓSFERA MÁS AMISTOSA Y CONFIADA QUE LOS GRUPOS AUTORITARIOS. LOS MIEMBROS DIERON MUESTRAS DE RECONOCIMIENTO MUTUO SEMEJANTES AL DE LOS GRUPOS DE TOLERANCIA. PRESENTARON MÁS INICIATIVA Y TRABAJARON DE MANERA MÁS EFICIENTE CUANDO EL MAESTRO SE ENCONTRABA AUSENTE, QUE LOS GRUPOS AU-  
TORITARIOS.

COMO SE MENCIONÓ ANTERIORMENTE, EL PATRÓN DE RELACIÓN QUE UTILIZA EL MAESTRO CON SUS ALUMNOS, PUEDE PROPICIAR ATMÓSFERAS DE AGRESIÓN, TENSIÓN, RENDIMIENTO ACADÉMICO BAJO, ACTITUDES NEGATIVAS HACIA LOS ALUMNOS Y/O HACIA EL MAESTRO, O BIEN PUEDE PROPICIAR ATMÓSFERAS DE TRANQUILIDAD, RENDIMIENTO ACADÉMICO ALTO, ACTITUDES POSITIVAS ENTRE LOS ALUMNOS Y/O HACIA EL MAESTRO.

LOS RESULTADOS DE LAS INVESTIGACIONES REALIZADAS EN ESTE CAMPO NO PERMITEN CONCLUIR QUE LOS PATRONES DE INTERACCIÓN MAESTRO-ALUMNO SEAN NECESARIAMENTE MEJORES UNOS DE LOS OTROS. POR EJEMPLO, EXISTEN SITUACIONES EN LAS QUE EL PATRÓN AUTOCRÁTICO RESULTA MÁS EFICAZ QUE LOS OTROS DOS. NERICI (1975:87) MENCIONA AL RESPECTO:

"EL PATRÓN AUTOCRÁTICO ES, EN GENERAL, EFICAZ CUANDO SE TRATA DE PERSONAS HOSTILES, DEPENDIENTES O QUE SIENTAN NECESIDAD DE QUE SE EJERZA SOBRE ELLAS AUTORIDAD O SE EMPLEE CON ELLAS MANO FUERTE; PERSONAS REMISAS EN EL CUMPLIMIENTO DEL DEBER."

EL APOORTE QUE PROPORCIONA NERICI (1975) ES RELEVANTE, DEBIDO A QUE EN LA RELACIÓN MAESTRO-ALUMNO CONSIDERÓ ASPECTOS DE LA PERSONALIDAD DEL ALUMNO. LA SUPOSICIÓN DE NERICI ES UNA CONSECUENCIA LÓGICA DE LAS INTERRELACIONES QUE SE DAN ENTRE LA SOCIEDAD, LA ESCUELA, EL MAESTRO Y EL ALUMNO. POR EJEMPLO, UNA SOCIEDAD TRADICIONAL SE CARACTERIZA POR LA RIGIDEZ QUE PRESENTAN SUS ESQUEMAS, EXIGE UNA EDUCACIÓN "AD-HOC" A SUS CARACTERÍSTICAS, EN LA QUE LA ENSEÑANZA SEA TRADICIONAL (EDUCACIÓN BANCARIA). ESTE TIPO DE EDUCACIÓN REQUIERE DE UN MAESTRO AUTORITARIO Y DE UN ALUMNO QUE NECESITE DE UN GUÍA O UNA PERSONA QUE EJERZA PRESIÓN SOBRE ÉL. TODA ESTA CADENA DE CAUSAS Y EFECTOS REALIMENTAN LA POSTURA QUE ADOPTA LA SOCIEDAD A LA CUAL PERTENECEN. SE ESPERARÍAN CAUSAS Y EFECTOS DIFÍCILES COMO RESULTADO DE MODIFICAR ALGUNA DE LAS CARACTERÍSTICAS DE LA SOCIEDAD, DEL MAESTRO O DEL ALUMNO.

ES PROBABLE, QUE LA VARIABILIDAD QUE PRESENTAN LOS EFECTOS DE LOS PATRONES DE INTERACCIÓN MAESTRO-ALUMNO, SE DEBA A LA ACCIÓN DE OTRAS VARIABLES QUE MEDIAN ENTRE EL PATRÓN UTILIZADO POR EL MAESTRO Y LAS CONDUCTAS QUE EL ALUMNO EXPERIMENTA. POR EJEMPLO, EN UN AULA DONDE EL MAESTRO UTILIZA UN PATRÓN DE INFLUENCIA DETERMINADO, UNA PARTE DE SUS ALUMNOS MANIFIESTAN APROBACIÓN MIENTRAS QUE LOS OTROS NO. EN FORMA ESPECÍFICA, EN ESTOS SALONES DE CLASE EXISTEN ALUMNOS QUE MANIFIESTAN CONDUCTAS AGRESIVAS DESPLAZADAS HACIA EL MAESTRO (ACTITUDES NEGATIVAS, RENDIMIENTO ACADÉMICO BAJO), MIENTRAS QUE EN EL MISMO SALÓN, OTROS ALUMNOS NO MANIFIESTAN DICHAS CONDUCTAS AGRESIVAS SINO QUE MANIFIESTAN ACTITUDES POSITIVAS HACIA EL MAESTRO Y RENDIMIENTO ACADÉMICO ALTO.

ES POSIBLE QUE LA AUTOESTIMA DEL ALUMNO SE ENCUENTRE INFLUYENDO EN

LA CANTIDAD DE FRUSTRACIÓN QUE ÉSTE EXPERIMENTA CUANDO EL MAESTRO IMPLEMENTA UN PATRÓN DE INFLUENCIA SIN TOMAR EN CONSIDERACIÓN ESTE RASGO DEL ALUMNO.

## B. JUSTIFICACIÓN

EL PAPEL QUE LE HA ASIGNADO LA SOCIEDAD A LA ESCUELA COMO TRANSMISORA DE LOS VALORES, CREENCIAS, HABILIDADES, CONOCIMIENTOS Y DESTREZAS HARCE PENSAR EN EL RECURSO HUMANO QUE LA CONFORMA EN ÚLTIMA INSTANCIA (MAESTROS Y ALUMNOS), Y EN LOS MEDIOS QUE LOS MAESTROS UTILIZAN PARA LOGRAR ESTOS FINES.

EL CONOCIMIENTO QUE SE DISPONGA DE LOS EFECTOS QUE LOS PATRONES DE INFLUENCIA TENGAN EN LAS CONDUCTAS DE LOS ALUMNOS DENTRO DE LOS SALONES DE CLASES PROPORCIONARÁ INFORMACIÓN QUE TIENDA A FUNDAMENTAR DE MANERA CIENTÍFICA EL PROCESO DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE FORMAL EN EL SALÓN DE CLASES. POR OTRO LADO, EL NO CONTAR CON INFORMACIÓN SOBRE ESTOS EFECTOS PODRÍA PROPICIAR UN MAL USO DE LOS PATRONES DE INFLUENCIA, LO CUAL REPERCUTIRÍA EN LA RELACIÓN DEL MAESTRO CON SUS ALUMNOS.

## C. PROBLEMA

LA INVESTIGACIÓN EDUCATIVA REALIZADA EN ESTE CAMPO HA REPORTADO QUE EN LAS CLASES EN LAS QUE LOS MAESTROS UTILIZAN LOS MISMOS PATRONES DE INTERACCIÓN PARA TODOS SUS ALUMNOS, PARTE DE ÉSTOS EXPRESAN SU AGRADO Y OTRA SU DESAGRADO HACIA EL PATRÓN UTILIZADO, A TRAVÉS DE DIVERSAS CONDUCTAS, (ACTITUDES POSITIVAS O NEGATIVAS HACIA EL MAESTRO, HACIA SUS COMPAÑEROS DE CLASE, RENDIMIENTO ACADÉMICO ALTO O BAJO Y OTRAS MÁS). EN FOR-

MA ESPECÍFICA, EN EL SALÓN DE CLASE EXISTEN ALUMNOS QUE MANIFIESTAN SU DESCONTENTO HACIA EL PATRÓN DE INTERACCIÓN QUE UTILIZA EL MAESTRO, IMPLEMENTANDO CONDUCTAS AGRESIVAS (ACTITUDES NEGATIVAS HACIA EL MAESTRO, HACIA SUS COMPAÑEROS DE CLASE Y RENDIMIENTO ACADÉMICO BAJO), MIENTRAS QUE EN EL MISMO SALÓN OTROS ALUMNOS MANIFIESTAN SU ACUERDO CON EL PATRÓN UTILIZADO POR EL MAESTRO, POR MEDIO DE ACTITUDES POSITIVAS, BUENAS RELACIONES INTERPERSONALES CON SUS COMPAÑEROS Y UN RENDIMIENTO ACADÉMICO ALTO.

LA VARIABILIDAD EN LAS CONDUCTAS (ACTITUDES HACIA EL MAESTRO Y RENDIMIENTO ACADÉMICO) DE LOS ALUMNOS ANTE UN MISMO PATRÓN DE INFLUENCIA, POSIBLEMENTE ESTÉ EXPLICADA EN PARTE, POR LA COMBINACIÓN DEL PATRÓN DE INFLUENCIA QUE IMPLEMENTA EL MAESTRO CON LA AUTOESTIMA DEL ESTUDIANTE.

LAS SITUACIONES ANTERIORES CONLLEVAN A PLANTEAR LAS SIGUIENTES PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN:

"¿COMO AFECTA EN CONJUNTO EL PATRON DE INFLUENCIA DEL MAESTRO Y LA AUTOESTIMA QUE PRESENTAN LOS ALUMNOS AL RENDIMIENTOS ACADEMICOS DE LOS MISMOS?"

"¿COMO AFECTA EN CONJUNTO EL PATRON DE INFLUENCIA DEL MAESTRO Y LA AUTOESTIMA QUE PRESENTAN LOS ALUMNOS A LAS ACTITUDES QUE ESTOS PRESENTAN HACIA EL MAESTRO?"

#### D. LIMITACIONES

LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN ESTE ESTUDIO SÓLO SE CONSIDERAN VÁLIDOS PARA POBLACIONES SIMILARES A LAS ESTUDIADAS, POR LO QUE NO DEBERÁ GENERALIZARSE A CUALQUIER SITUACIÓN.

#### E. SUPOSICIONES

PARA EL PRESENTE ESTUDIO SE SUPUSO LO SIGUIENTE:

1. QUE LOS PATRONES DE INFLUENCIA QUE IMPLEMENTARON LOS MAESTROS FUERON PERSISTENTES A LO LARGO DE TODO EL CICLO.
2. QUE LOS MAESTROS PARTICIPANTES DEL ESTUDIO SE ENCONTRABAN PREPARADOS ACADÉMICA Y DIDÁCTICAMENTE.
3. QUE LAS RESPUESTAS DE LOS ALUMNOS A LOS INSTRUMENTOS DE MEDICIÓN FUERON UN REFLEJO DE LO QUE REALMENTE SENTÍAN Y PENSABAN.
4. QUE LAS CALIFICACIONES QUE OBTUVIERON LOS ALUMNOS EN LA ASIGNATURA SELECCIONADA REFLEJAN SU VERDADERO RENDIMIENTO ACADÉMICO EN DICHA ASIGNATURA.

## II. FUNDAMENTACION TEORICA

EN EL PRESENTE CAPÍTULO SE EXPONE LA REVISIÓN DE LAS PUBLICACIONES EDUCATIVAS Y SOCIALES QUE GUARDAN ESTRECHA RELACIÓN CON LOS PROBLEMAS QUE SE INVESTIGAN.

### A. EFFECTOS DEL PATRÓN DE INFLUENCIA

CUANDO UNA PERSONA ASISTE A UN SALÓN DE CLASES, COMO PARTE DE LAS SITUACIONES QUE ACONTECEN EN EL AULA, PERCIBE QUE MÁS DEL SESENTA POR CIENTO DEL TIEMPO ALGUIEN HABLA. LA PROBABILIDAD DE QUE EL MAESTRO SEA LA PERSONA QUIEN HABLE ES VARIABLE, ENCONTRÁNDOSE 70% Ó MÁS PARA SALONES DE CLASE QUE PERTENECEN A NIVELES DE EDUCACIÓN BÁSICA O MEDIA. EN TÉRMINOS DRAMATÚRGICOS LA SITUACIÓN ANTERIOR, CONCIBE AL MAESTRO COMO EL PERSONAJE PRINCIPAL, SECUNDARIO Y CONSTITUYE EL SOLO LA MAYOR PARTE DEL REPARTO, DELEGANDO A LOS ALUMNOS EL PAPEL DE ESPECTADORES.

ESTAS SITUACIONES PERMITEN PENSAR QUE, EN TÉRMINOS GENERALES, EL MAESTRO HABLA MÁS QUE TODOS LOS ESTUDIANTES JUNTOS. EN GUATEMALA, COMO EN LA MAYOR PARTE DE LOS PAÍSES LATINOAMERICANOS, LAS FUNCIONES ASOCIADAS CON LA ENSEÑANZA ESTÁN ASISTIDAS EN UN PORCENTAJE SIGNIFICATIVO POR LA COMUNICACIÓN VERBAL Y EN UN MENOR PORCENTAJE POR LA COMUNICACIÓN NO VERBAL.

ES INDISCUTIBLE EL CONOCIMIENTO Y DOMINIO DE DICHAS FUNCIONES QUE, EN UN MOMENTO DADO, EL MAESTRO DEBE PONER EN PRÁCTICA, DE MODO TAL, QUE PUEDA UTILIZARLAS COMO UNA FUERZA SOCIAL QUE CONTRIBUYA AL DESARROLLO IN

TEGRAL DE LAS RELACIONES MAESTRO-ALUMNO Y ALUMNO-MAESTRO ACONTECIDAS EN EL SALÓN DE CLASES.

EXISTEN ANTECEDENTES DE LA FORMA COMO LA INFLUENCIA DEL MAESTRO (COMUNICACIÓN VERBAL) AFECTA A LAS ACTITUDES DE LOS ALUMNOS (CLIMA EN EL SALÓN DE CLASES). TAMBIÉN SE SABE QUE EL DESARROLLO DE LAS ACTITUDES DE LOS ALUMNOS, EN PARTE, ES UNA CONSECUENCIA DE LA INTERACCIÓN SOCIAL EFECTUADA EN EL SALÓN DE CLASES.

COMO RESULTADO DE PARTICIPAR EN LAS ACTIVIDADES DE LA ESCUELA, LOS ALUMNOS DESARROLLAN MUY PRONTO SU CRITERIO SOBRE CÓMO LES GUSTA LA CLASE, QUÉ CLASE DE PERSONA ES EL MAESTRO Y CÓMO ACTUARÁ ÉSTE EN CIERTAS SITUACIONES TÍPICAS. ESTAS ACTITUDES COMUNES ESTÁN PRESENTES EN TODOS LOS ASPECTOS DEL SALÓN DE CLASES, CREANDO UNA ATMÓSFERA SOCIAL O "CLIMA" QUE PARECE SER BASTANTE ESTABLE UNA VEZ CONSOLIDADO. ASÍ PUES, LA PALABRA "CLIMA" ES UNA REFERENCIA HACIA LAS ACTITUDES QUE PREDOMINAN PERSISTENTE MENTE EN LA MAYORÍA DE LOS CONTACTOS ENTRE EL MAESTRO Y LOS ALUMNOS Y ENTRE ELLOS MISMOS, YA SEA EN PRESENCIA O AUSENCIA DEL MAESTRO.

LOS PRIMEROS ESTUDIOS SISTEMÁTICOS SOBRE EL COMPORTAMIENTO ESPONTÁNEO DEL ALUMNO Y DEL MAESTRO, QUE SE RELACIONAN DIRECTAMENTE CON EL CLIMA DEL SALÓN DE CLASES, SON LOS REALIZADOS POR ANDERSON Y COLABORADORES (1954) Y LOS DE REED (1955). ESTOS ESTUDIOS SE BASARON EN LAS OBSERVACIONES DE LOS CONTACTOS "DOMINANTES" O "INTEGRALES". LAS AVERIGUACIONES DE ANDERSON ESTUVIERON BASADAS EN EL ESTUDIO DE LAS INTERACCIONES EFECTUADAS EN JARDINES DE NIÑOS, ESCUELAS PRIMARIAS Y SALONES DE CLASES DE LA ESCUELA SECUNDARIA. LOS RESULTADOS DE LAS INVESTIGACIONES DE ANDERSON (1954, 1956-1959) SON LOS SIGUIENTES:

PRIMERO, LOS CONTACTOS INTEGRALES Y DOMINANTES DEL MAESTRO ESTABLECIERON UN PATRÓN DE COMPORTAMIENTO QUE SE EXTENDIÓ AL SALÓN DE CLASES. EL COMPORTAMIENTO DEL MAESTRO MÁS QUE EL DE CUALQUIER OTRO INDIVIDUO, CONTRIBUYÓ A LA FORMACIÓN Y ESTABLECIMIENTO DEL CLIMA EN EL SALÓN DE CLASES. LA REGLA EXTRAÍDA POR ANDERSON FUE LA SIGUIENTE: UN CLIMA DE DOMINACIÓN INCITA A MAYOR DOMINACIÓN Y UNO DE INTEGRACIÓN ESTIMULA MÁS INTEGRACIÓN. PARECE SER QUE ANDERSON CONCIBE AL ALUMNO COMO EL RECIPIENDARIO DE LAS ACTITUDES DEL MAESTRO PARA DESPUÉS IMPLEMENTARLAS CON SUS DEMÁS COMPAÑEROS DE CLASES.

SEGUNDO, CUANDO EL MAESTRO TIENE UNA PROPORCIÓN MAYOR DE CONTACTOS INTEGRALES, LOS ALUMNOS MUESTRAN MÁS ESPONTANEIDAD E INICIATIVA, HACEN CONTRIBUCIONES SOCIALES VOLUNTARIAS Y MUESTRAN MAYOR APLICACIÓN EN LA RESOLUCIÓN DE LOS PROBLEMAS.

TERCERO, CUANDO EL MAESTRO TIENE UNA MAYOR PROPORCIÓN DE CONTACTOS DOMINANTES, LOS ALUMNOS SE DISTRAEN FÁCILMENTE DEL TRABAJO ESCOLAR Y MUESTRAN MAYOR REBELDÍA Y UN RECHAZO MÁS INTENSO A LA DOMINACIÓN DEL MAESTRO. LAS CONCLUSIONES REPORTADAS POR ANDERSON Y OTROS DESPERTARON UN INTERÉS CONSIDERABLE EN LA NOCIÓN DE CLIMA SOCIAL. FLANDERS (1961) REALIZÓ UN ESTUDIO DE LABORATORIOS CON SUJETOS QUE ASISTÍAN A ESCUELAS PRIMARIAS DE LA CIUDAD DE MINNEAPOLIS. EL EXPERIMENTO CONSISTIÓ EN EXPONER A LOS SUJETOS A COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS POR PARTE DEL PROFESOR. LOS RESULTADOS REPORTADOS POR FLANDERS SON LOS SIGUIENTES: UN COMPORTAMIENTO DOMINANTE SOSTENIDO PRODUJO ACTITUDES NEGATIVAS HACIA EL MAESTRO Y RASGOS DE ANSIEDAD EN LOS ALUMNOS, MIENTRAS QUE UN COMPORTAMIENTO INTEGRATIVO SOSTENIDO PRODUJO RESULTADOS OPUESTOS A LOS DEL COMPORTAMIENTO

DOMINANTE.

+ SOAR (1966) REPORTÓ QUE EN ALUMNOS DE ESCUELAS PRIMARIAS UN PATRÓN DE INFLUENCIA INDIRECTO DE PARTE DEL PROFESOR PRODUCÍA UN RENDIMIENTO ACADÉMICO MAYOR EN LA COMPRESIÓN DE LA LECTURA QUE EL QUE SE LOGRABA CON EL EMPLEO DE UN PATRÓN DE INFLUENCIA DIRECTO. LOS ALUMNOS QUE FUERON GUIADOS POR MAESTROS QUE UTILIZARON PATRONES INDIRECTOS, AVANZARON UN PROMEDIO DE CINCO MESES Y MEDIO EN COMPRESIÓN DE LECTURA, EN CONTRASTE CON LOS TRES MESES QUE AVANZARON LOS QUE HABÍAN RECIBIDO ENSEÑANZA CON PATRONES DIRECTIVOS.

+ NELSON (1968) REALIZÓ UN ESTUDIO CON ALUMNOS DE NIVEL BÁSICO, PARA DETERMINAR LA RELACIÓN ENTRE EL PATRÓN DE INFLUENCIA DESARROLLADO POR EL PROFESOR Y LAS CALIFICACIONES EN LA ASIGNATURA DE LENGUAJE. NELSON REPORTÓ QUE UNA INFLUENCIA INDIRECTA INCIDÍA EN MEJORES RESULTADOS QUE LOS ALUMNOS OBTENÍAN EN LA PRUEBA DE LECTURA Y QUE UNA INFLUENCIA DIRECTIVA ACTUABA EN SENTIDO INVERSO.

+ EN SENDOS ESTUDIOS REALIZADOS EN LOS ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMÉRICA Y NUEVA ZELANDA, FLANDERS (1960, 1954-1968) ANALIZÓ DIFERENTES FORMAS DE RELACIÓN VERBAL QUE EL MAESTRO SOSTIENE CON SUS ALUMNOS Y LOS EFECTOS QUE TIENEN EN LAS ACTITUDES Y APROVECHAMIENTO ESCOLAR DE LOS ESTUDIANTES. EN TÉRMINOS GENERALES, FLANDERS REPORTÓ QUE EXISTÍA SUPERIORIDAD DE UN TIPO DE INFLUENCIA RESPECTO DEL OTRO. UN SEGUNDO HALLAZGO REPORTADO POR FLANDERS FUE LA VARIABILIDAD DE LOS PUNTEOS QUE OBTUVIERON LOS ALUMNOS EN LOS INSTRUMENTOS DE MEDICIÓN DE ACTITUDES Y RENDIMIENTO ACADÉMICO.

LA POCA PERSISTENCIA QUE PRESENTARON LOS RESULTADOS PARCIALES OBTEN-

NIDOS POR FLANDERS (1960) PROPICIÓ LA REALIZACIÓN DE OTROS ESTUDIOS EN ESTE CAMPO. SNIDER (1965) IMPLEMENTÓ UNO EN EL QUE PARTICIPARON 17 SALONES DE CLASE DE ESCUELAS PRIMARIAS DE LA CIUDAD DE NEW YORK. SNIDER REPORTÓ QUE MUY POCAS DE LA INTERACCIÓN MAESTRO-ALUMNO CONSTITUÍA UN MODELO DE APRENDIZAJE DE CARÁCTER MAYEÚTICO, DEBIDO A QUE EN UN GRAN PORCENTAJE (MÁS DEL 70%) PREDOMINABA LA CONDUCTA DOMINANTE DEL PROFESOR RESPECTO DE LOS DIVERSOS PATRONES DE RESPUESTAS Y PREGUNTAS DE LOS ALUMNOS. SNIDER (1965) TAMBIÉN REPORTÓ RELACIONES BAJAS Y SIGNIFICATIVAS ENTRE LOS TIPOS DE INFLUENCIA IMPLEMENTADOS POR LOS PROFESORES CON LAS ACTITUDES Y RENDIMIENTO ACADÉMICO DE LOS ESTUDIANTES.

LA VARIABILIDAD DE LOS RESULTADOS REPORTADOS POR FLANDERS (1960) Y SNIDER (1965) PROPICIÓ EL DESARROLLO DE OTRAS INVESTIGACIONES QUE TENDIERAN A EXPLICARLA. EN ESTAS INVESTIGACIONES, SE BUSCARON OTRAS VARIABLES QUE PUDIERAN ESTAR INFLUYENDO EN LOS RESULTADOS. ASÍ, FURST (1966) APLICÓ EL ANÁLISIS DE LA INTERACCIÓN A LOS REGISTROS MAGNETOFÓNICOS DE LAS CONDUCTAS VERBALES ACONTECIDAS EN LOS SALONES DE CLASES DE ESCUELAS PÚBLICAS PRIMARIAS DE LOS ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMÉRICA, Y ENCONTRÓ UNA RELACIÓN POSITIVA Y SIGNIFICATIVA ENTRE LA INFLUENCIA INDIRECTA EJERCIDA POR EL MAESTRO Y EL RENDIMIENTO ACADÉMICO DE LOS ALUMNOS QUE SE ENCONTRABA POR ENCIMA DEL PROMEDIO DE SU CLASE. COMO SE EVIDENCIA, LOS HALLAZGOS REPORTADOS POR FURST ESTÁN REVESTIDOS DE UN BENEFICIO DOBLE, EN PRIMER TÉRMINO, PORQUE CORROBORAN LOS RESULTADOS DE OTRAS INVESTIGACIONES SOBRE EL TEMA Y EN SEGUNDO TÉRMINO, PORQUE PERMITIERON IDENTIFICAR LA PRESENCIA DE UNA NUEVA VARIABLE QUE SE RELACIONA CON LAS ANTERIORES.

UN ESTUDIO SIMILAR AL DE FURST, FUE REALIZADO POR CHANTZ (1966) CON

ALUMNOS QUE POSEÍAN UN ALTO NIVEL DE HABILIDADES MENTALES Y QUE ASISTÍAN A ESCUELAS PÚBLICAS PRIMARIAS DE LOS ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMÉRICA. CHANTZ REPORTÓ, PARA UNA CLASE DE CIENCIAS, QUE LOS ALUMNOS CUANDO ERAN SOMETIDOS A PATRONES DE INFLUENCIA INDIRECTA POR PARTE DEL MAESTRO, LOGRARON CALIFICACIONES SIGNIFICATIVAMENTE MAYORES A LAS OBTENIDAS POR LOS ALUMNOS QUE FUERON SOMETIDOS A PATRONES DE INFLUENCIA DIRECTIVOS. LOS HALLAZGOS DE CHANTZ PROPORCIONARON INFORMACIÓN ACERCA DE OTRA VARIABLE INTERVINIENTE: LA HABILIDAD GENERAL DEL ESTUDIANTE.

LA LITERATURA REVISADA COMO PARTE DE ESTE ESTUDIO HA PERMITIDO ESTABLECER CONCLUSIONES RESPECTO A LA RELACIÓN ENTRE LOS TIPOS DE INFLUENCIA EJERCIDOS POR EL PROFESOR CON LAS ACTITUDES Y RENDIMIENTO ACADÉMICO DE SUS ALUMNOS, PERO NO HA PERMITIDO EXPLICAR LAS CAUSAS QUE ORIGINAN LA VARIABILIDAD DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN LAS INVESTIGACIONES EDUCATIVAS ANALIZADAS.

#### B. PATRÓN DE INFLUENCIA Y AUTOESTIMA

LAS SITUACIONES ANTERIORES PONEN DE MANIFIESTO LA ESCASA ATENCIÓN PRESTADA A ESTA PROBLEMÁTICA CUANDO SE DESARROLLA EN UN AMBIENTE UNIVERSITARIO.

ANTE ESTA CARENCIA DE ESTUDIOS EN MEDIOS UNIVERSITARIOS, FUE NECESARIO RECURRIR A UNA TEORÍA QUE PRESENTARA LAS CARACTERÍSTICAS SIGUIENTES:

- A) ESTAR ACORDE CON LOS HALLAZGOS REALIZADOS EN ESTUDIOS ANTERIORES Y
- B) FLEXIBILIDAD PARA INCLUIR OTRAS VARIABLES COMO PARTE DEL ANÁLISIS DE LA PROBLEMÁTICA.

ESTAS SITUACIONES CONLLEVARON AL AUTOR A CONSIDERAR LA HIPÓTESIS FRUS -

TRACIÓ-AGRESIÓ, POR LAS RAZONES SIGUIENTES:

PRIMERO, PORQUE ESTA HIPÓTESIS FUE ANALIZADA POR KATZ Y COLABORADORES (1963) PARA ESTUDIAR UNA PROBLEMÁTICA SIMILAR, CON LA DIFERENCIA EN EL AMBIENTE.

SEGUNDO, PORQUE RESULTA LÓGICO SUPONER QUE UNA FORMA INAPROPIADA DE INTERACCIÓN PUEDE FRUSTRAR AL SUJETO Y PROPICIAR QUE ÉSTE AGREDA AL CAUSANTE DE SU FRUSTRACIÓN. EN ALGUNOS CASOS, ES POSIBLE QUE EL SUJETO LLEGUE A DESPLAZAR SUS IMPULSOS DE AGRESIÓN EN FORMA DIRECTA A TRAVÉS DE INSULTOS Y EN FORMA INDIRECTA POR MEDIO DE UNA CONSCIENTE DISMINUCIÓN DE SU TRABAJO.

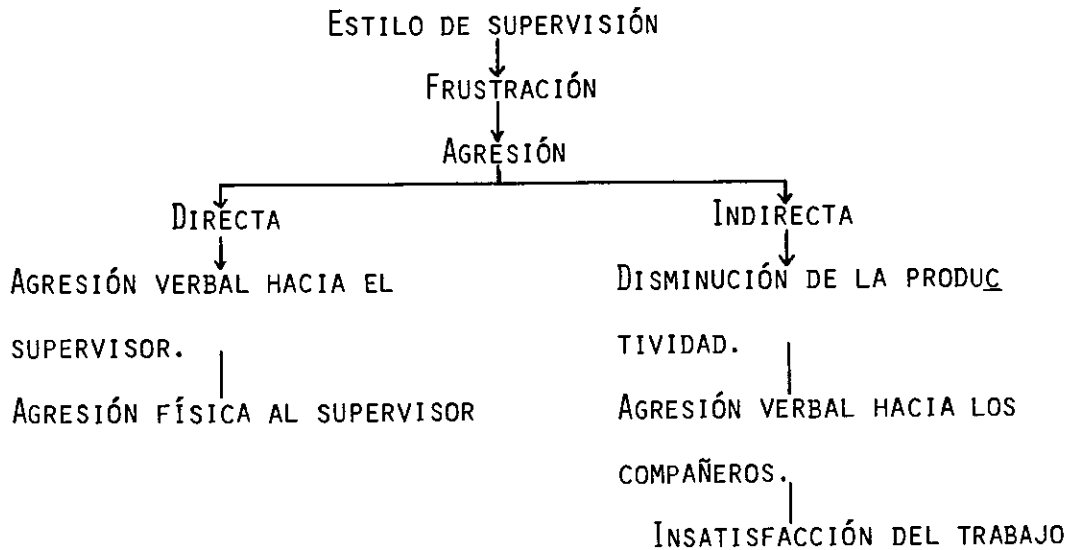
KATZ Y COLABORADORES PERCIBIERON QUE AL UTILIZAR UN ESTILO DE SUPERVISIÓN INADECUADO, LOS SUBORDINADOS MANIFESTABAN LAS SIGUIENTES CONDUCTAS:

- A) UN INCREMENTO DE LA AGRESIÓN VERBAL HACIA EL SUPERVISOR.
- B) UNA DISMINUCIÓN DE LA PRODUCTIVIDAD.
- C) UN INCREMENTO EN LA AGRESIVIDAD VERBAL HACIA LOS COMPAÑEROS DE TRABAJO.
- D) UN INCREMENTO EN LA INSATISFACCIÓN RESPECTO DE LAS CONDICIONES DE TRABAJO.

LA INFORMACIÓN ANTERIOR SE PRESENTA EN EL DIAGRAMA SIGUIENTE:

## DIAGRAMA 2.1

### RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES ESTILO DE SUPERVISIÓN, FRUSTRACIÓN Y AGRESIÓN



NO OBSTANTE HABER SIDO COMPROBADA LA HIPÓTESIS DE FRUSTRACIÓN-AGRESIÓN EN UN BUEN NÚMERO DE INVESTIGACIONES, LA FUERZA DE LA INTERRELACIÓN ENTRE ÉSTAS HA RESULTADO VARIABLE. AL RESPECTO EN UNA INVESTIGACIÓN REALIZADA POR KATZ (1963) ÉSTE REPORTÓ QUE SI LA DISMINUCIÓN DE LA PRODUCTIVIDAD ES TOMADA COMO UNA INDICACIÓN DE LA AGRESIÓN INDIRECTA, EXISTE UNA FUENTE DE INTERRELACIÓN CUANDO EL ESTILO DE SUPERVISIÓN DIRECTIVO ES USADO POR LOS SUPERVISORES EN SEGUNDA LÍNEA EN SUS RELACIONES CON LOS JEFES DE SECCIÓN, PERO ESTA INTERRELACIÓN ES MODERADA CUANDO SE TRATA DE RELACIONES ENTRE LOS JEFES DE SECCIÓN Y SUS SUBORDINADOS.

ESTAS VARIACIONES CONDUJERON A DANIEL KATZ Y COLABORADORES A INCLUIR EN LA HIPÓTESIS DE FRUSTRACIÓN-AGRESIÓN, UNA NUEVA VARIABLE QUE SE ENCONTRABA FORMANDO PARTE DE LAS CARACTERÍSTICAS DEL SUBORDINADO, LA

CUAL ERA CAPAZ DE INFLUÍR EN LA CANTIDAD DE FRUSTRACIÓN QUE EXPERIMENTABA EL SUBORDINADO CUANDO ERA OBJETO DE UNA SUPERVISIÓN DIRECTA.

LA VARIABLE SELECCIONADA POR KATZ Y COLABORADORES, FUE LA AUTOESTIMA, LA CUAL RETOMÓ DE LA TEORÍA DRAMATÚRGICA DE LA CONDUCTA SOCIAL DE GOFFMAN.

DESDE LA NUEVA PERSPECTIVA RESULTANTE DE INCLUIR LA VARIABLE AUTOESTIMA, KATZ Y COLABORADORES ESTRUCTURARON EL COMPORTAMIENTO SOCIAL EN LOS TÉRMINOS SIGUIENTES: EN UNA SITUACIÓN LABORAL, LOS TRABAJADORES PUEDEN SER VISTOS ESFORZÁNDOSE POR PROYECTAR UNA AUTOIMAGEN HACIA EL SUPERVISOR Y HACIA SUS COMPAÑEROS DE TRABAJO, SIENDO SU PRINCIPAL PREOCUPACIÓN LA DE SABER SI ALCANZARÁN O NO A REPRESENTAR UNA POSITIVA AUTOIMAGEN.

KATZ Y COLABORADORES, PARTIENDO DEL SUPUESTO QUE LOS TRABAJADORES SE ESMERAN POR PROYECTAR UNA POSITIVA AUTOIMAGEN, INVESTIGARON PORQUÉ BAJO CIERTAS CIRCUNSTANCIAS LOS ESTILOS DE SUPERVISIÓN RESULTABAN FRUSTRANTES PARA LOS SUBORDINADOS Y EN OTRAS NO SUCEDÍA ESTO.

DENTRO DE LAS SUPOSICIONES INICIALES SE ENCONTRABAN LAS SIGUIENTES: EN PRIMER TÉRMINO, EL ESTILO DE SUPERVISIÓN IMPLEMENTADO PODRÍA IMPLICAR UNA FALTA DE COMPETENCIA O UNA FALTA DE CALIFICACIONES DE PARTE DE LOS TRABAJADORES. EN SEGUNDO TÉRMINO, EL ESTILO DE SUPERVISIÓN IMPLEMENTADO IMPLICARÍA UNA FALTA DE MOTIVACIÓN PARA LLEVAR A CABO SUS TAREAS EN FORMA ADECUADA O DE HECHO ALGÚN TIPO DE MOTIVACIÓN MALICIOSA PARA HACER LAS COSAS MAL.

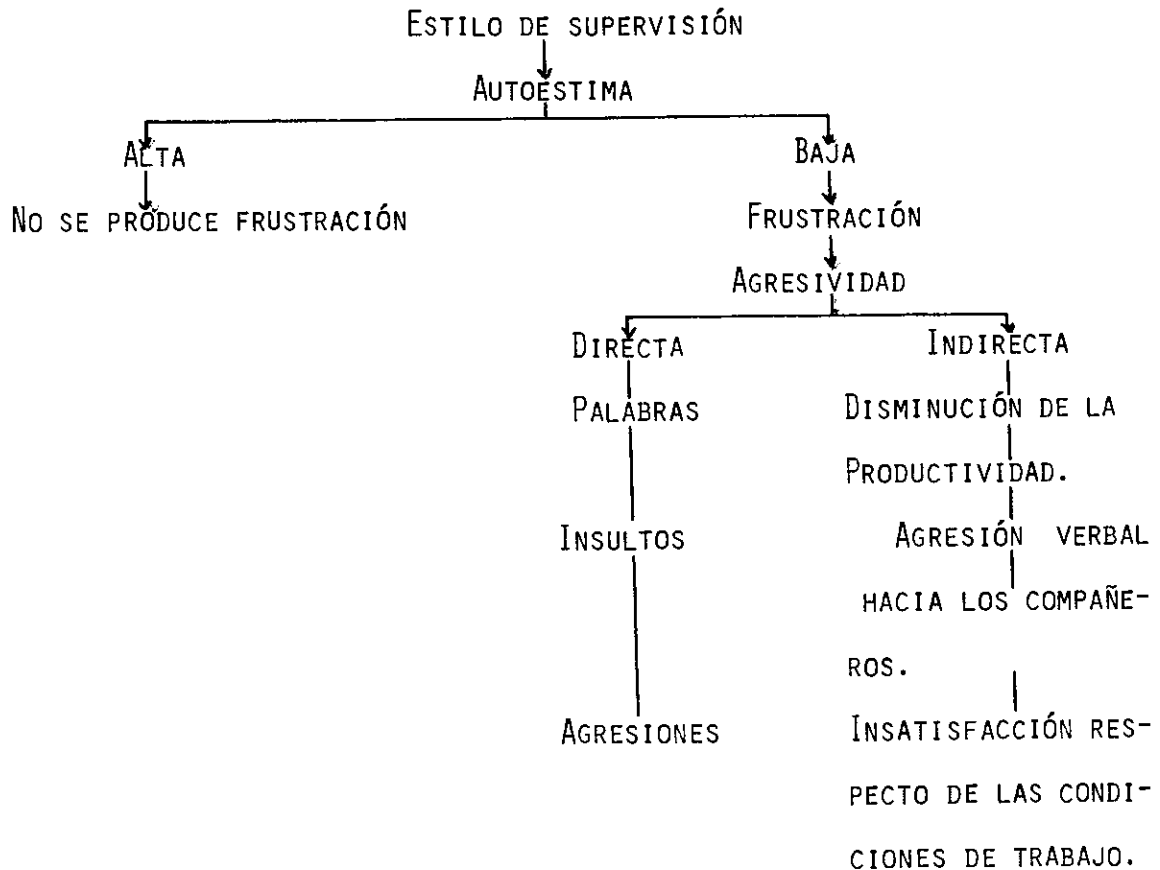
EN CONSECUENCIA, CUANDO UN SUBORDINADO ES SUJETO A ESTILOS DE SUPERVISIÓN CUALQUIERA QUE SEA, SU AUTOESTIMA PODRÍA SER SEVERAMENTE AFECTADA; MÁS AÚN, ÉL NO SE ENCONTRARÍA EN CONDICIONES DE HACER CAMBIAR LA SITUACIÓN, A FIN DE PODER CREAR UNA AUTOIMAGEN MÁS FAVORABLE. SIN

EMBARGO, Y ÉSTA ES LA PRESUNCIÓN CRÍTICA, NO TODOS LOS SUBORDINADOS NECESARIAMENTE DEBEN ESTAR PREOCUPADOS EN MANTENER LAS APARIENCIAS. EN FORMA CONCRETA, LA PRESUNCIÓN DE KATZ Y COLABORADORES ES LA SIGUIENTE: LOS INDIVIDUOS QUE TIENEN FUERTE Y FAVORABLE AUTOIMAGEN, UNA ALTA AUTOESTIMA, SE ENCONTRARÁN MUY POCO PREOCUPADOS EN IMPRESIONAR A SUS SUPERIORES; MIENTRAS OTROS INDIVIDUOS QUE PRESENTAN UNA AMBIGUA Y AMBIVALENTE AUTOIMAGEN, Y UNA BAJA AUTOESTIMA, SE ENCUENTRAN ALTAMENTE PREOCUPADOS EN IMPRESIONAR A SUS SUPERIORES, PROYECTANDO UNA RESPETABLE AUTOIMAGEN.

ESTA CONCEPTUALIZACIÓN DE KATZ Y COLABORADORES SUPONE QUE EL MONTO DE FRUSTRACIÓN QUE UN INDIVIDUO EXPERIMENTA AL SER OBJETO DE UNA INAPROPIADA SUPERVISIÓN VARÍA DE ACUERDO CON LA AUTOESTIMA QUE EL SUBORDINADO PRESENTA. UN ENUNCIADO MÁS SIMPLE, QUE ENCIERRA LAS MODIFICACIONES PROPUESTAS POR KATZ Y COLABORADORES A LAS HIPÓTESIS DE FRUSTRACIÓN-AGRESIÓN SERÍA EL SIGUIENTE: LA ASOCIACIÓN ENTRE LOS ESTILOS DE SUPERVISIÓN Y LAS DIFERENTES FORMAS DE AGRESIÓN DEBERÍA SER RELATIVAMENTE DÉBIL ENTRE AQUELLOS SUBORDINADOS QUE PRESENTAN UNA ALTA AUTOESTIMA, PERO RELATIVAMENTE FUERTE ENTRE AQUELLOS CON UNA BAJA AUTOESTIMA. LA INFORMACIÓN ANTERIOR SE REPRESENTA EN EL DIAGRAMA SIGUIENTE:

DIAGRAMA 2.2

RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES ESTILO DE SUPERVISIÓN, AUTOESTIMA,  
FRUSTRACIÓN Y AGRESIÓN



EL MODELO TEÓRICO DESARROLLADO FUE SOMETIDO A PRUEBA POR SUS AUTORES, KATZ Y COLABORADORES (1963), UTILIZANDO PARA TAL FIN UN EXPERIMENTO EN EL QUE PARTICIPARON ESTUDIANTES NO GRADUADOS DE LA UNIVERSIDAD DE WASHINGTON. SE APLICARON CONTROLES A LAS EDADES (17-19 AÑOS) Y AÑOS DE ESTUDIOS (PRIMERO Y SEGUNDO AÑO). LA SITUACIÓN EXPERIMENTAL CONSISTIÓ EN ASIGNAR A CADA GRUPO DE ESTUDIANTES (OPERARIOS DE UNA EMPRESA ENSAMBLADORA) UN SUPERVISOR ENTRENADO DELIBERADAMENTE PARA QUE DESARROLLARA

UN ÚNICO ESTILO DE SUPERVISIÓN (DIRECTIVO O NO DIRECTIVO). CADA GRUPO TENÍA ASIGNADA SU CARGA DE TRABAJO, LA CUAL ERA RESPONSABILIDAD DEL SUPERVISOR QUE SE CUMPLIERA. LOS RESULTADOS REPORTADOS POR KATZ Y COLABORADORES SON LOS SIGUIENTES:

- A) EL ESTILO DE SUPERVISIÓN DIRECTO, EN COMPARACIÓN CON EL DE SUPERVISIÓN INDIRECTO, PRODUJO INCREMENTOS SIGNIFICATIVOS EN LA AGRESIVIDAD INDIRECTA (BAJA PRODUCTIVIDAD, INSATISFACCIÓN RESPECTO DE LAS CONDICIONES DE TRABAJO) Y APENAS SIGNIFICATIVO AUMENTO DE LA AGRESIVIDAD DIRECTA (INSULTOS AL SUPERVISOR).
- B) LOS SENTIMIENTOS DE AUTOESTIMA DEL SUBORDINADO INCIDIERON EN LA RELACIÓN QUE GUARDA LA SUPERVISIÓN DIRECTA CON LOS SENTIMIENTOS DE AGRESIVIDAD, SÓLO EN LOS INDIVIDUOS CON BAJA AUTOESTIMA.

EN EL SIGUIENTE CUADRO SE RESUME LA INFORMACIÓN ANTERIOR:

CUADRO 2.1

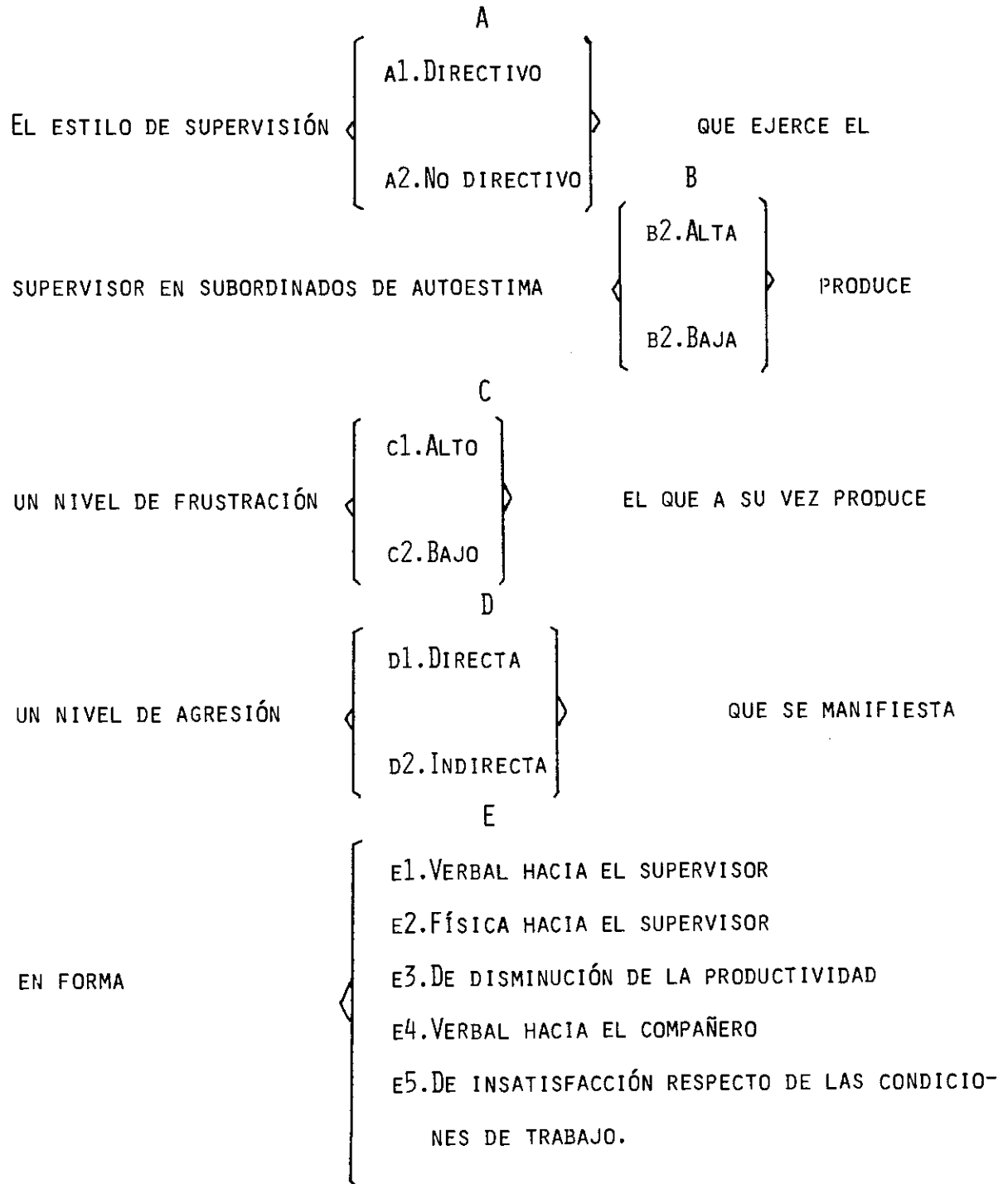
UNIVERSO TEÓRICO PARA LAS VARIABLES ANALIZADAS POR KATZ Y COLABORADORES

FACETA A	FACETA B	FACETA C	FACETA D	FACETA E
ESTILO DE SUPERVISIÓN	AUTOESTIMA DEL SUBORDINADO	NIVEL DE FRUSTRACIÓN	NIVEL DE AGRESIÓN	TIPO DE AGRESIÓN
A1.DIRECTIVO	B1.ALTA	C1.ALTO	D1.DIRECTA	E1.VERBAL
A2.No DIRECTIVO	B2.BAJA	C2.BAJO	D2.INDIRECTA	E2.FÍSICA
				E3.BAJA
				PRODUC
				TIVI-
				DAD
				E4.AGRESI
				VIDAD
				VERBAL
				E5.INSATISFAC
				CIÓN
				LABO-
				RAL

CON LA FINALIDAD DE DARLE UNA ESTRUCTURA SEMÁNTICA A LAS INTERRELACIONES DE LAS VARIABLES DEL CUADRO ANTERIOR, SE CONSTRUYÓ LA FRASE CONFIGURATIVA DEL UNIVERSO OBSERVACIONAL. (VEA EL DIAGRAMA 2.3)

DIAGRAMA 2.3

FRASE CONFIGURATIVA DEL UNIVERSO OBSERVACIONAL, SEGÚN KATZ Y COLS.



ES IMPORTANTE NOTAR DE LOS ANÁLISIS REALIZADOS POR KATZ Y COLABORADORES LO SIGUIENTE: EN PRIMER LUGAR, LOS ESTUDIOS SE LIMITARON A COMPROBAR LA DIFERENCIA QUE EXISTE ENTRE LOS ESTILOS DE SUPERVISIÓN (DIRECTIVO Y NO DIRECTIVO) RESPECTO DE LAS POSIBLES FORMAS DE AGRESIÓN ASOCIADAS A ELLOS (VERBAL, FÍSICA, DE BAJA PRODUCTIVIDAD). EN SEGUNDO LUGAR, AL INCLUIR LA VARIABLE AUTOESTIMA COMO VARIABLE REGULADORA DE LA CANTIDAD DE FRUSTRACIÓN QUE UN SUBORDINADO EXPERIMENTA, KATZ Y COLABORADORES NO EFECTUARON LA COMPARACIÓN ENTRE DOS DIFERENTES ESTILOS DE SUPERVISIÓN (DIRECTIVO Y NO DIRECTIVO) CON SUJETOS DE ALTA Y BAJA AUTOESTIMA; EN SU LUGAR, ANALIZARON EL EFECTO QUE PRODUCÍA EL ESTILO DE SUPERVISIÓN DIRECTIVO EN SUBORDINADOS DE AUTOESTIMA BAJA.

LA INFORMACIÓN QUE SE OBTUVO DE LA REVISIÓN A LOS TRABAJOS DE KATZ Y COLABORADORES SE RESUME EN LOS SIGUIENTES PUNTOS:

- A. UN INAPROPIADO ESTILO DE SUPERVISIÓN PROPICIA CONDUCTAS DE AGRESIÓN POR PARTE DE LOS SUBORDINADOS.
- B. CUANDO SE UTILIZA UN ESTILO DE SUPERVISIÓN DIRECTIVO, LOS SUJETOS CON UNA AUTOIMAGEN DESFAVORABLE MANIFIESTAN CONDUCTAS AGRESIVAS EN MAYOR GRADO QUE LOS SUJETOS CON UNA AUTOIMAGEN FAVORABLE.

LOS ASPECTOS TEÓRICOS PRESENTADOS POR KATZ Y COLABORADORES CONSTITUYEN EL PRODUCTO DE INVESTIGACIONES REALIZADAS EN UN AMBIENTE DIFERENTE AL ESCOLAR. ANTE ESTA SITUACIÓN, SE RENOMBRARON LAS CATEGORÍAS DE LAS SIGUIENTES VARIABLES: ESTILO DE SUPERVISIÓN Y TIPOS DE AGRESIÓN, CON LA FINALIDAD DE QUE LOS TÉRMINOS GUARDARAN CONCORDANCIA CON LAS SITUACIONES ACADÉMICAS A ANALIZAR.

A CONTINUACIÓN, EN EL CUADRO SIGUIENTE, SE PRESENTAN LAS INTERRELA-

CIONES TEÓRICAS DE LA PRESENTE INVESTIGACIÓN:

CUADRO 2.2

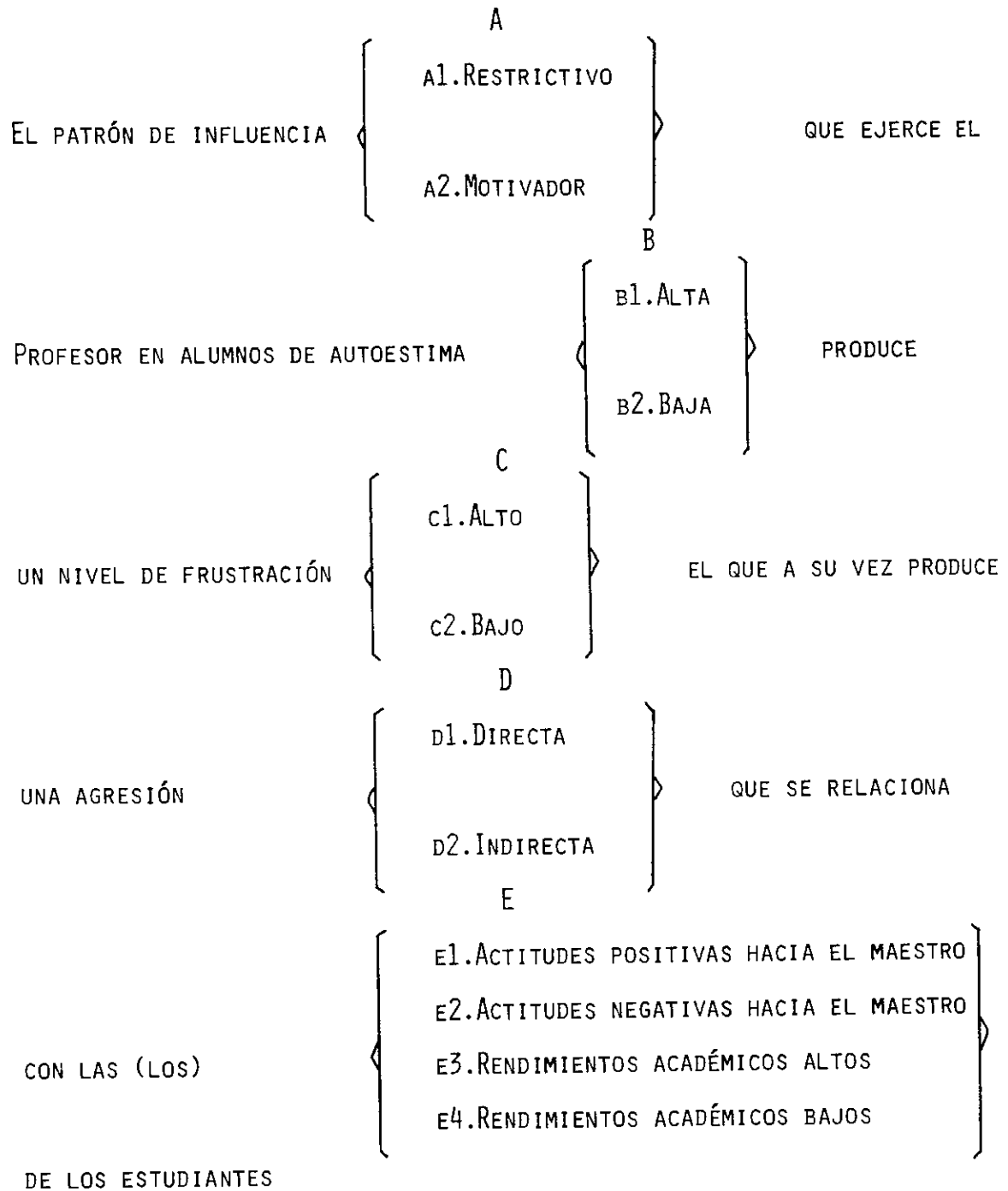
UNIVERSO TEÓRICO PARA LAS VARIABLES ANALIZADAS EN EL PRESENTE ESTUDIO.

FACETA A	FACETA B	FACETA C	FACETA D	FACETA E
PATRÓN DE IN- FLUENCIA	AUTOESTIMA DEL ESTUDIANTE	NIVEL DE FRUS- TRACIÓN	NIVEL DE AGRE- SIÓN	TIPO DE AGRESIÓN
A1.RESTRICTIVO	B1.ALTA	C1.ALTO	D1.DIRECTA	E1.ACTI- TUDES NEGA- TIVAS
A2.MOTIVADOR	B2.BAJA	C1.BAJO	D2.INDIRECTA	E2.BAJO RENDI MIEN- TO A- CADÉ- MICO

CON LA FINALIDAD DE DARLE UNA ESTRUCTURA SEMÁNTICA A LAS INTERRELA-  
CIONES DE LAS VARIABLES DEL CUADRO ANTERIOR, SE ELABORÓ LA FRASE CONFIGU-  
RATIVA, LA CUAL SE EXPONE A CONTINUACIÓN:

DIAGRAMA 2.4

FRASE CONFIGURATIVA DEL UNIVERSO OBSERVACIONAL DEL FENÓMENO ESTUDIADO.



DEL UNIVERSO OBSERVACIONAL ANTERIOR, SE ANALIZARÁN ÚNICAMENTE LAS INTERRELACIONES DE LAS SIGUIENTES VARIABLES: PATRÓN DE INFLUENCIA DEL MAESTRO (MOTIVADOR O RESTRICTIVO), AUTOESTIMA DEL ESTUDIANTE (ALTA O BAJA) Y LA AGRESIÓN (DIRECTA O INDIRECTA) DE LOS ESTUDIANTES A TRAVÉS DE ACTITUDES (NEGATIVAS O POSITIVAS) HACIA EL MAESTRO Y RENDIMIENTO ACADÉMICO (ALTO O BAJO).

### III. METODOLOGIA

EN ESTE CAPÍTULO SE DESCRIBEN LAS CARACTERÍSTICAS DEL ESTUDIO REALIZADO, LA POBLACIÓN CONSIDERADA, LAS HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN, LAS VARIABLES E INDICADORES, LOS INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS, LOS PROCEDIMIENTOS ESTADÍSTICOS Y FINALMENTE EL PLAN GENERAL QUE SE SIGUIÓ PARA REALIZAR EL ESTUDIO.

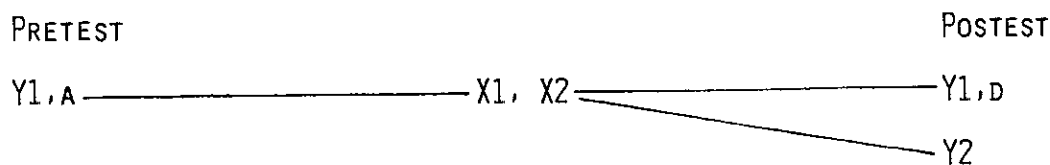
A CONTINUACIÓN, SE PRESENTA LA DESCRIPCIÓN PARA CADA UNO DE LOS RUBROS MENCIONADOS.

#### A. CARACTERÍSTICAS DEL ESTUDIO

EN LA PRESENTE INVESTIGACIÓN NO SE MANIPULARON LAS VARIABLES INDEPENDIENTES; SÓLO SE OBSERVARON, MIDIERON Y ESTABLECIERON LAS POSIBLES RELACIONES ENTRE ÉSTAS Y LAS VARIABLES DEPENDIENTES. POR ESTA NATURALEZA IMPLÍCITA EN EL ESTUDIO, SE UTILIZÓ EL MÉTODO "EXPOSTFACTUM". ACHAERAN DIO (1990:61) MENCIONA AL RESPECTO LO SIGUIENTE:

"LA INVESTIGACIÓN EXPOSTFACTUM ES UN ESTUDIO SISTEMÁTICO Y EMPÍRICO DE LAS POSIBLES INFLUENCIAS Y RELACIONES DE VARIABLES ENTRE SÍ, EN AQUELLOS CASOS EN QUE, O NO SE PUEDEN MANIPULAR LAS VARIABLES INDEPENDIENTES O YA SUCEDIERON LOS EVENTOS Y LAS POSIBLES INFLUENCIAS ENTRE VARIABLES."

EL PARADIGMA DE INVESTIGACIÓN QUE SE UTILIZÓ SE PLANTEA A CONTINUACIÓN:



DONDE:

Y1,A = MEDICIÓN INICIAL DE LA ACTITUD DEL ALUMNO HACIA EL MAESTRO EN GENERAL.

Y1,D = MEDICIÓN FINAL DE LA ACTITUD DEL ALUMNO HACIA EL MAESTRO DE LENGUA Y LITERATURA I.

Y2 = MEDICIÓN FINAL DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO.

X1 = AUTOESTIMA DE LOS ALUMNOS.

X2 = PATRÓN DE INFLUENCIA DEL MAESTRO.

#### B. POBLACIÓN Y MUESTRA

LA POBLACIÓN DEL ESTUDIO TUVO LAS SIGUIENTES CARACTERÍSTICAS:

1. ESTUDIANTES DE PRIMER INGRESO A LA UNIVERSIDAD DEL VALLE DE GUATEMALA.
2. INSCRITOS EN EL CICLO ESCOLAR 1990.
3. CURSANDO EL PRIMER SEMESTRE DE CUALQUIER CARRERA.
4. ASISTIENDO A LA ASIGNATURA DE LENGUA Y LITERATURA I.

LAS RAZONES POR LAS QUE SE CONSIDERARON LAS CARACTERÍSTICAS ANTERIORES FUERON LAS SIGUIENTES: PRIMERO, SE SELECCIONARON ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO A LA UNIVERSIDAD PARA OBTENER INFORMACIÓN INSEGADA DE SUS ACTITUDES HACIA SU MAESTRO DE LENGUA Y LITERATURA I.

SEGUNDO, SE UTILIZÓ LA ASIGNATURA DE LENGUA Y LITERATURA I DEBIDO A QUE ES DE CARÁCTER OBLIGATORIO PARA TODOS LOS ALUMNOS QUE CURSAN EL PRIMER

SEMESTRE. FINALMENTE, EL ESTUDIO SE LLEVÓ A CABO EN LA UNIVERSIDAD DEL VALLE DE GUATEMALA POR LAS FACILIDADES CONCEDIDAS AL AUTOR PARA LA REALIZACIÓN.

POR EL HECHO DE CONTAR CON UN REDUCIDO NÚMERO DE ALUMNOS, NO SE SELECCIONÓ MUESTRA, EN SU LUGAR SE TRABAJÓ DIRECTAMENTE CON LA POBLACIÓN.

LA POBLACIÓN ESTUDIANTIL DE NUEVO INGRESO SE DISTRIBUYÓ EN CINCO SECCIONES DE LENGUA Y LITERATURA I, LAS CUALES FUERON ATENDIDAS POR SEÑORES MAESTROS.

### C. VARIABLES E INDICADORES

LAS VARIABLES CON SUS RESPECTIVOS INDICADORES QUE FUERON CONSIDERADAS EN LA PRESENTE INVESTIGACIÓN SON:

VARIABLE INDEPENDIENTE PATRÓN DE INFLUENCIA DEL MAESTRO.

VARIABLE DEPENDIENTE 1: ACTITUDES DEL ALUMNO HACIA EL MAESTRO.

VARIABLE DEPENDIENTE 2: RENDIMIENTOS ACADÉMICOS.

VARIABLE INTERVINIENTE: AUTOESTIMA DE LOS ALUMNOS.

PARA EFECTOS DEL PRESENTE ESTUDIO SE UTILIZARON LAS SIGUIENTES DEFINICIONES PARA CADA UNA DE LAS VARIABLES CONSIDERADAS:

PATRÓN DE INFLUENCIA DEL MA-

ESTRO:

SERIE DE CONDUCTAS VERBALES QUE EL MAESTRO PRESENTA UNA Y OTRA VEZ COMO RESULTADO DE LA INTERACCIÓN QUE SOSTIENE CON SUS ALUMNOS.

ESTA VARIABLE SE ENCUENTRA COMPUESTA POR DOS CATEGORÍAS:

- PATRÓN RESTRICTIVO

- PATRÓN MOTIVADOR

LAS DEFINICIONES PARA CADA UNA DE LAS CATEGORÍAS ANTERIORES SE PRESENTAN A CONTINUACIÓN:

PATRÓN RESTRICTIVO: COMUNICACIONES VERBALES DEL MAESTRO QUE RESTRINGEN LA LIBERTAD DE ACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES, YA SEA DIRIGIENDO SU ATENCIÓN HACIA EL PROBLEMA, INTERPONIENDO SU AUTORIDAD O AMBAS.

LOS INDICADORES DE ESTA CATEGORÍA SON LO SIGUIENTES:

- EL MAESTRO REALIZA DISERTACIONES
- EL MAESTRO DA INSTRUCCIONES
- EL MAESTRO CRITICA O JUSTIFICA EL USO DE SU AUTORIDAD

PATRÓN MOTIVADOR: COMUNICADOS VERBALES DEL MAESTRO QUE AUMENTAN LA LIBERTAD DE ACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES ESTIMULANDO SU PARTICIPACIÓN E INICIATIVA.

PARA ESTA CATEGORÍA LOS INDICADORES SON LOS SIGUIENTES:

- EL MAESTRO ACEPTA O ACLARA LAS IDEAS O LOS SENTIMIENTOS DE LOS ALUMNOS.
- EL MAESTRO ESTIMULA O ALABA LAS RESPUESTAS DE SUS ALUMNOS.
- EL MAESTRO ACEPTA O ESTIMULA LAS IDEAS DE SUS ALUMNOS.

ACTITUDES HACIA EL MAESTRO: PUNTAJE OBTENIDO POR LOS ESTUDIANTES EN LA ESCALA DE BROWN Y HOLTZMAN QUE LES FUE APLICADA.

LA VARIABLE ANTERIOR ESTÁ COMPUESTA POR DOS CATEGORÍAS:

- ACTITUD POSITIVA

- ACTITUD NEGATIVA

LA DEFINICIÓN PARA CADA UNA DE LAS CATEGORÍAS ANTERIORES, SE PRESENTA A CONTINUACIÓN:

ACTITUD POSITIVA: PUNTAJE OBTENIDO EN LA ESCALA BROWN-HOLTZMAN MAYOR AL PUNTO MEDIO DE LA ESCALA (24).

ACTITUD NEGATIVA: PUNTAJE OBTENIDO EN LA ESCALA BROWN-HOLTZMAN MENOR AL PUNTO MEDIO DE LA ESCALA (24).

RENDIMIENTO ACADÉMICO: PUNTUACIÓN OBTENIDA POR EL ALUMNOS EN LA EVALUACIÓN DE LA ASIGNATURA DE LENGUA Y LITERATURA I.

AUTOESTIMA: PUNTAJE OBTENIDO POR LOS ESTUDIANTES EN EL TEST DE COOPERSMITH QUE LES FUE APLICADO.

PARA LA VARIABLE ANTERIOR SE CONSIDERARON DOS CATEGORÍAS, LAS CUALES SE PRESENTAN Y DEFINEN A CONTINUACIÓN:

AUTOESTIMA ALTA: PUNTEO OBTENIDO EN EL TEST POR EL CUARTIL SUPERIOR DE LA SECCIÓN.

AUTOESTIMA BAJA: PUNTEO OBTENIDO POR EL CUARTIL INFERIOR DE LA SECCIÓN.

#### D. HIPÓTESIS

LAS HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN PARA EL PRESENTE ESTUDIO SON LAS SIGUIENTES:

HIPÓTESIS 1: LOS ALUMNOS DE AUTOESTIMA ALTA ENSEÑADOS CON UN PATRÓN DE INFLUENCIA MOTIVADOR OBTIENEN UNA MEDIA EN LA ESCALA DE ACTITUDES HACIA EL MAESTRO IGUAL A LA MEDIA OBTENIDA POR LOS ALUMNOS DE AUTOESTIMA BAJA QUE FUERON ENSEÑADOS CON UN PATRÓN DE INFLUENCIA SIMILAR.

HIPÓTESIS 2: LOS ALUMNOS DE AUTOESTIMA ALTA ENSEÑADOS CON UN PATRÓN DE INFLUENCIA MOTIVADOR OBTIENEN UNA MEDIA DE RENDIMIENTO ACADÉMICO IGUAL A LA MEDIA OBTENIDA POR LOS ALUMNOS DE AUTOESTIMA BAJA QUE FUERON ENSEÑADOS CON UN PATRÓN SIMILAR.

HIPÓTESIS 3: LOS ALUMNOS DE AUTOESTIMA BAJA ENSEÑADOS CON UN PATRÓN DE INFLUENCIA RESTRICTIVO OBTIENEN UNA MEDIA EN LA ESCALA DE ACTITUDES HACIA EL MAESTRO MENOR A LA MEDIA OBTENIDA POR LOS ALUMNOS DE AUTOESTIMA ALTA QUE FUERON ENSEÑADOS CON UN PATRÓN SIMILAR.

HIPÓTESIS 4: LOS ALUMNOS DE AUTOESTIMA BAJA ENSEÑADOS CON UN PATRÓN DE INFLUENCIA RESTRICTIVO OBTIENEN UNA MEDIA DE RENDIMIENTO ACADÉMICO MENOR A LA MEDIA OBTENIDA POR LOS ALUMNOS DE AUTOESTIMA ALTA QUE FUERON ENSEÑADOS CON UN PATRÓN SIMILAR.

PARA CADA UNA DE LAS ANTERIORES HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN, DURANTE LOS ANÁLISIS ESTADÍSTICOS LES CORRESPONDIÓ SU RESPECTIVA HIPÓTESIS NULA.

## E. INSTRUMENTOS

A CONTINUACIÓN SE DESCRIBEN LAS CARACTERÍSTICAS DE LOS INSTRUMENTOS DE MEDICIÓN QUE SE UTILIZARON PARA RECABAR LA INFORMACIÓN.

ANÁLISIS DE INTERACCIÓN EN EL AULA: SE UTILIZÓ EL SISTEMA DESARROLLADO POR FLANDERS Y OTROS (1976) PARA DETECTAR EL PATRÓN DE INFLUENCIA EJERCIDO POR EL MAESTRO. EN ESTE SISTEMA, SE HACE REFERENCIA A VARIAS CATEGORÍAS DE CODIFICACIÓN DE LA COMUNICACIÓN VERBAL QUE OCURRE EN EL SALÓN DE CLASES.

EL SISTEMA DESARROLLADO POR FLANDERS CONSTA DE 10 CATEGORÍAS, A TRAVÉS DE LAS CUALES SE REGISTRA, EN INTERVALOS DE TRES SEGUNDOS, LA INTERACCIÓN VERBAL MAESTRO-ALUMNO QUE ESTÁ OCURRIENDO EN EL SALÓN DE CLASE. COMO SE EVIDENCIA, LA REPRESENTATIVIDAD DE LOS DATOS OBTENIDOS UTILIZANDO ESTE SISTEMA ES ALTA, DEBIDO A QUE UN OBSERVADOR CAPACITADO REGISTRA LA INTERACCIÓN CADA TRES SEGUNDOS.

ESCALA DE ACEPTACIÓN DEL MAESTRO: EL PROPÓSITO DE ÉSTA ES DETERMINAR EL GRADO DE ACEPTACIÓN DEL MAESTRO POR PARTE DE LOS ALUMNOS, COMO UNA MEDIDA DIRECTA DE LAS ACTITUDES DE ÉSTE HACIA EL MAESTRO. ÉSTA ESCALA FORMA PARTE DE UNA ENCUESTA SOBRE HÁBITOS Y ACTITUDES HACIA EL ESTUDIO DESARROLLADA POR BROWN Y HOLTZMAN (1964). LA ESCALA DE ACEPTACIÓN DEL MAESTRO, POR SÍ SOLA, TIENE UNA CONFIABILIDAD TEST-RETEST DE 0.89 Y PRESENTA BAJAS CORRELACIONES CON LAS OTRAS ESCALAS DE LA ENCUESTA. EL NIVEL DE MEDICIÓN QUE EMPLEA ES ORDINAL Y ESTÁ COMPUESTA DE 25 REACTIVOS OBJETIVOS. EL PUNTEO MÍNIMO DEL TEST ES DE 1 Y EL MÁXIMO DE 48. LA RELACIÓN DEL PUNTEO QUE OBTIENE UN SUJETO CON SUS ACTITUDES ES DIRECTA. LA ESCALA ESTÁ PRESCRITA PARA SUJETOS QUE SE ENCUENTRAN EN NIVELES DE EDUCA

CIÓN SUPERIOR.

TEST DE AUTOESTIMA: EL INSTRUMENTO QUE SE UTILIZÓ PARA MEDIR LA VARIABLE AUTOESTIMA FUE EL INVENTARIO DE AUTOESTIMA DE COOPERSMITH (1975), DESARROLLADO POR STANLEY COOPERSMITH. ESTE INVENTARIO ESTÁ CONSTITUÍDO POR 25 PROPOSICIONES A LAS QUE LOS SUJETOS DEBERÁN RESPONDER CON BASE EN UNA DE LAS CATEGORÍAS SIGUIENTES: "ASÍ SOY", "ASÍ NO SOY".

EL INSTRUMENTO FUE TRADUCIDO Y ADAPTADO EN LA UNIVERSIDAD DEL VALLE DE GUATEMALA, POR BAESSA (1988) Y PARA TAL PROPÓSITO EFECTUÓ UN ESTUDIO PILOTO TEST-RETEST CON 50 SUJETOS ADULTOS DE NIVEL SOCIOECONÓMICO MEDIO Y UN INTERVALO DE 30 DÍAS ENTRE AMBAS APLICACIONES. REPORTÓ UNA CORRELACIÓN DE 0.70.

EL PUNTEO MÍNIMO DEL TEST ES DE 1 Y EL MÁXIMO DE 100. LA RELACIÓN DEL PUNTEO QUE OBTIENE UN SUJETO CON SU AUTOESTIMA ES DIRECTA.

#### F. PROCEDIMIENTOS ESTADÍSTICOS

LAS TÉCNICAS ESTADÍSTICAS QUE SE UTILIZARON PARA EL ANÁLISIS DE LOS DATOS RECADADOS, FUERON LAS SIGUIENTES:

1. ESTADÍSTICAS DESCRIPTIVAS.
2.  $T^2$  DE HOTTELLING CON CINCO GRUPOS Y DOS VARIABLES DEPENDIENTES.
3. T DE STUDENT PARA MUESTRAS INDEPENDIENTES.
4. CONTRASTE ENTRE UN PARÁMETRO Y UN ESTADÍSTICO.
5. ANÁLISIS DE VARIANZA ORTOGONAL DE DOS FACTORES.

## G. PROCEDIMIENTO

LAS ACTIVIDADES REALIZADAS Y LA SECUENCIA SEGUIDA DURANTE LA INVESTIGACIÓN SON DESCRITAS A CONTINUACIÓN:

1. SE SOLICITÓ A LOS DIRECTIVOS DE LA UNIVERSIDAD DEL VALLE DE GUATEMALA SU AUTORIZACIÓN PARA LLEVAR A CABO EL ESTUDIO. SE SOMETIÓ A CONSIDERACIÓN DE LA VICERRECTORA DEL COLEGIO UNIVERSITARIO, EL CRONOGRAMA DE LAS ACTIVIDADES QUE SE REALIZARÍAN EN LAS CINCO SECCIONES QUE CONFORMABAN LA POBLACIÓN DE ESTUDIO. TAMBIÉN SE PUSO A SU DISPOSICIÓN LOS INSTRUMENTOS DE MEDICIÓN QUE LOS ESTUDIANTES RESPONDERÍAN.
2. PARA REGISTRAR LA INTERACCIÓN EN EL SALÓN DE CLASE, SE ENTRENARON A DOS OBSERVADORES, EN EL USO DEL MÉTODO DESARROLLADO POR FLANDERS. ESTE ENTRENAMIENTO DURÓ 20 HORAS Y PARA TAL PROPÓSITO SE UTILIZARON LOS MANUALES DE INSTRUCCIÓN ELABORADOS POR CHEW (1978). FINALIZADO EL PERÍODO DE ENTRENAMIENTO, LOS OBSERVADORES FUERON SOMETIDOS A UNA EXPERIENCIA REAL, LA CUAL CONSISTIÓ EN QUE AMBOS OBSERVADORES DEBÍAN REGISTRAR, PARA LA MISMA CLASE, LA INTERACCIÓN QUE EL MAESTRO SOSTENÍA CON SUS ALUMNOS. SE DETERMINÓ LA CONFIABILIDAD DE LOS OBSERVADORES POR MEDIO DEL ÍNDICE DE SCOTT. (VEA EL APÉNDICE D)
3. SE APLICARON LOS INSTRUMENTOS QUE MIDEN LAS VARIABLES AUTOESTIMA Y ACTITUDES HACIA EL MAESTRO, A LA POBLACIÓN DE ESTUDIO. PARA LA ESCALA DE ACTITUDES, SE SOLICITÓ A LOS ALUMNOS QUE LA CONTESTARAN CON BASE EN EL ESTEREOTIPO QUE SE HAN FORMADO DEL MAESTRO EN GENERAL.
4. DURANTE LOS MESES DE FEBRERO, MARZO Y PARTE DE ABRIL DE 1990, SE

MIDIÓ LA INTERACCIÓN MAESTRO-ALUMNO EN CADA UNA DE LAS CINCO SECCIONES.

5. AL FINALIZAR EL PERÍODO DE OBSERVACIONES SE APLICÓ LA ESCALA DE ACTITUDES HACIA EL MAESTRO. EN ESTA ETAPA SE SOLICITÓ A LOS ALUMNOS QUE CONTESTARAN DE ACUERDO A LO QUE SENTÍAN HACIA EL MAESTRO QUE LES IMPARTIÓ LA ASIGNATURA DE LENGUA Y LITERATURA I.

EN ESTA PARTE DEL ESTUDIO SE SOLICITÓ A LA VICERRECTORA DEL COLEGIO UNIVERSITARIO LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS POR LOS ALUMNOS EN LA ASIGNATURA ESTUDIADA.

6. LOS DATOS RECADADOS EN EL PRETEST SE ANALIZARON CON LOS PROCEDIMIENTOS ESTADÍSTICOS MENCIONADOS ANTERIORMENTE. EL PROCESAMIENTO DE LOS DATOS FUE REALIZADO EN DOS FORMAS: MANUAL Y ELECTRÓNICA. POSTERIORMENTE, CON BASE EN LAS DOS CATEGORÍAS DE LA VARIABLE AUTOESTIMA, SE CONFORMARON DOS GRUPOS EN CADA SECCIÓN. (VEA EL APÉNDICE C)
7. PARA DETERMINAR EL PATRÓN DE INFLUENCIA UTILIZADO POR EL MAESTRO, SE TABULARON LAS OBSERVACIONES REALIZADAS EN MATRICES DE 10 x 10, LAS CUALES FUERON PROCESADAS POSTERIORMENTE. (VEA EL APÉNDICE F)
8. FINALMENTE, CONTANDO CON TODAS LAS MEDICIONES DE LAS VARIABLES SE PROCEDIÓ A EFECTUAR LOS ANÁLISIS ESTADÍSTICOS ESTIPULADOS PARA PROBAR O DISPROBAR LAS HIPÓTESIS PLANTEADAS.

## IV. RESULTADOS

EN ESTE CAPÍTULO SE INCLUYEN LOS ANÁLISIS Y RESULTADOS DEL ESTUDIO PARA CADA UNA DE LAS ETAPAS QUE COMPRENDIÓ: PRETEST, PATRÓN DE INFLUENCIA, POSTEST Y EFECTO DEL PATRÓN DE INFLUENCIA. SEGUIDAMENTE, SE PRESENTA LA DESCRIPCIÓN PARA CADA UNO DE LOS RUBROS MENCIONADOS

### A. PRETEST

SE DESCRIBIRÁ EL PROCEDIMIENTO QUE SE SIGUIÓ PARA ANALIZAR LOS DATOS DEL PRETEST, UTILIZANDO COMO MODELO LA SECCIÓN A. ESTE MISMO PROCEDIMIENTO SE UTILIZÓ PARA EL ANÁLISIS DE LOS DATOS DE LAS OTRAS SECCIONES RAZÓN POR LA QUE SE OBVIARÁN SU PRESENTACIÓN.

AL INICIO DEL ESTUDIO, Y COMO PARTE DE ÉL, SE DETERMINÓ EL COMPORTAMIENTO DE ENTRADA DE LOS ALUMNOS DE NUEVO INGRESO A LA UNIVERSIDAD DEL VALLE DE GUATEMALA QUE FORMARON PARTE DE LA POBLACIÓN ESTUDIADA. LAS CONDUCTAS DE ENTRADA QUE SE MIDIERON EN LA POBLACIÓN SON LAS SIGUIENTES: ACTITUDES HACIA EL ESTEREOTIPO DEL MAESTRO EN GENERAL Y LA AUTOESTIMA DE LOS ESTUDIANTES.

LOS INSTRUMENTOS UTILIZADOS EN LA MEDICIÓN DE LAS VARIABLES SE APLICARON A UN TOTAL DE 149 (94.3%) ALUMNOS, LOS CUALES SE ENCONTRARON DISTRIBUIDOS EN CINCO SECCIONES. PARA EFECTOS DEL PRESENTE ESTUDIO, LAS SECCIONES FUERON IDENTIFICADAS CON LAS CLAVES A, B, C, D, E. A CONTINUACIÓN SE PRESENTAN LOS ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE ESTA PRIMERA ETAPA, PARA CADA UNA DE LAS SECCIONES.

## 1. SECCIÓN A

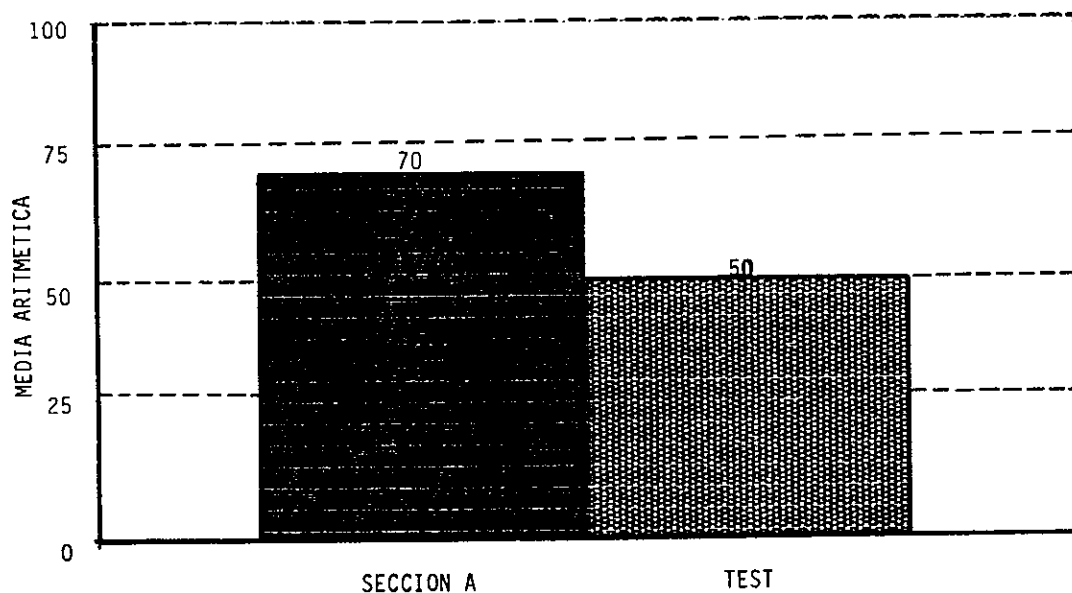
DURANTE LA SEGUNDA SEMANA DE FEBRERO DE 1990 SE APLICARON LOS INSTRUMENTOS QUE MIDEN LA AUTOESTIMA DE LOS ALUMNOS (COOPERSMITH) Y LAS ACTITUDES DE ÉSTOS HACIA EL MAESTRO (BROWN-HOLTZMAN) A UN TOTAL DE 33 ALUMNOS, LOS CUALES CONSTITUYERON EL 100% DE ESTUDIANTES ADSCRITOS A LA SECCIÓN A, Y EL 22.14% DEL TOTAL DE ALUMNOS DE NUEVO INGRESO.

LOS ALUMNOS QUE CONFORMABAN LA SECCIÓN A (N=33) OBTUVIERON EN EL TEST DE AUTOESTIMA UNA MEDIA ARITMÉTICA DE 70.42 CON UNA DESVIACIÓN ESTÁNDAR DE 16.39.

TOMANDO COMO CRITERIO DE COMPARACIÓN LA MEDIA ARITMÉTICA DEL TEST COOPERSMITH, LA CUAL ES DE 50, SE CONCLUYÓ LA EXISTENCIA DE UNA DIFERENCIA ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVA ENTRE LA MEDIA ARITMÉTICA DEL INSTRUMENTO Y LA MEDIA DE LA SECCIÓN A; ESTANDO DICHA DIFERENCIA A FAVOR DE LA MENCIONADA SECCIÓN ( $z=14.85$   $p < 0.05$ ). (VEA LA GRÁFICA 4.1).

GRÁFICA 4.1

MEDIAS ARITMÉTICAS DE AUTOESTIMA DE LA SECCIÓN A (PRETEST) Y DEL BAREMO

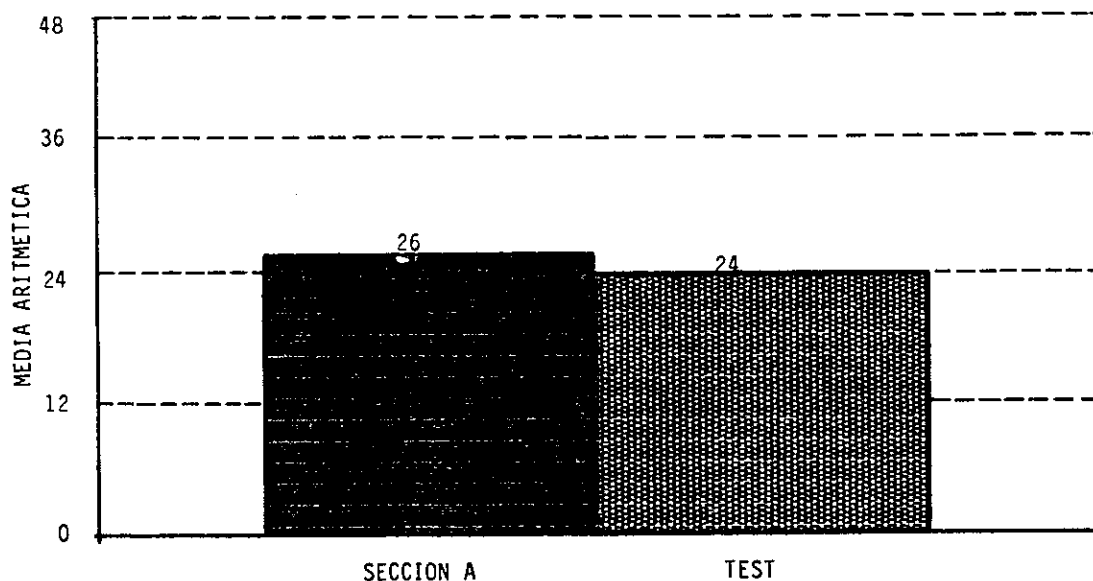


ESTA SUPERIORIDAD ESTADÍSTICA DE LA MEDIA ARITMÉTICA DE LA SECCIÓN A SOBRE LA MEDIA DEL TEST CONDUCE A ESTABLECER QUE EN EL MOMENTO DE LA MEDICIÓN, LA SECCIÓN A PRESENTÓ UN NIVEL DE AUTOESTIMA POR ENCIMA DE LA MEDIA DEL BAREMO DEL TEST COOPERSMITH.

EN LO QUE CORRESPONDE A LOS RESULTADOS DE LA MEDICIÓN DEL CONTENIDO ACTITUDINAL PRESENTADO POR LOS ALUMNOS HACIA EL ARQUETIPO DE MAESTRO EN GENERAL, LA SECCIÓN A OBTUVO UNA MEDIA ARITMÉTICA DE 25.87, CON UNA DESVIACIÓN ESTÁNDAR DE 8.81. PARA EFECTOS DE COMPARACIÓN SE TOMÓ EN CUENTA LA PUNTUACIÓN MEDIA DEL BAREMO DEL TEST, LA CUAL ES DE 24, PARA ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO A LA UNIVERSIDAD.

GRÁFICA 4.2

MEDIAS ARITMÉTICAS DE ACTITUDES HACIA EL MAESTRO DE LA SECCIÓN A (PRETEST) Y DEL BAREMO



DE LA GRÁFICA ANTERIOR SE OBSERVA QUE LA MEDIA ARITMÉTICA DE LA SECCIÓN A ES MAYOR EN 1.87 UNIDADES A LA MEDIA DEL BAREMO DEL MISMO.

SE ENCONTRÓ QUE LA MEDIA ARITMÉTICA DEL CONTENIDO ACTITUDINAL QUE PRESENTÓ LA SECCIÓN A HACIA EL ESTEREOTIPO DE MAESTRO EN EL MOMENTO DE LA MEDICIÓN, NO DIFIRIÓ ESTADÍSTICAMENTE DE LA MEDIA DEL BAREMO DEL TEST QUE MIDE ACTITUDES ( $z=1.22$   $p$  0.05).

UN PROCEDIMIENTO ANÁLOGO AL DE LA SECCIÓN A FUE EMPLEADO PARA LAS OTRAS SECCIONES. LOS RESULTADOS DE DICHO PROCEDIMIENTO PARA CADA UNA DE LAS VARIABLES SON PRESENTADOS Y DISCUTIDOS A CONTINUACIÓN.

EN LO QUE RESPECTA A LA VARIABLE AUTOESTIMA, EL COMPORTAMIENTO QUE PRESENTARON LAS SECCIONES EN ELLA, ASÍ COMO SU COMPARACIÓN ESTADÍSTICA CON LA MEDIA DEL BAREMO DEL TEST, SE RESUME EN LA TABLA SIGUIENTE:

TABLA 4.1  
ESTADÍSTICAS DESCRIPTIVAS E INFERENCIALES DEL PRETEST  
DE AUTOESTIMA POR SECCIÓN

SECCIÓN	N	$\bar{X}$	D.S.	$\mu$	Z	P
A	33	70.42	16.39	50	14.85	0.05
B	33	65.21	18.47	50	10.93	0.05
C	33	72.66	16.48	50	12.03	0.05
D	30	70.48	13.91	50	11.36	0.05
E	20	68.40	17.40	50	9.47	0.05

DONDE: N = NÚMERO DE ALUMNOS

$\bar{X}$  = MEDIA ARITMÉTICA DEL PRETEST DE AUTOESTIMA

D.S. = DESVIACIÓN ESTÁNDAR DEL PRETEST DE AUTOESTIMA

$\mu$  = MEDIA ARITMÉTICA DEL BAREMO DEL TEST DE AUTOESTIMA

Z = PUNTUACIÓN TIPIFICADA

P = NIVEL DE SIGNIFICACIÓN

DE LA TABLA ANTERIOR ES IMPORTANTE RESALTAR LAS SIGUIENTES SITUACIONES:

- A. TODAS LAS SECCIONES ANALIZADAS OBTUVIERON UNA MEDIA ESTADÍSTICAMENTE MAYOR QUE LA MEDIA DEL BAREMO DEL TEST UTILIZADO.
- B. LOS ALUMNOS ADSCRITOS A LA SECCIÓN C OBTUVIERON LA MEDIA ARITMÉTICA MAYOR ( $\bar{X}=72.66$ ).
- C. LOS ALUMNOS DE LA SECCIÓN B OBTUVIERON LA MEDIA ARITMÉTICA MENOR ( $\bar{X}=65.21$ ).

PARA LA VARIABLE ACTITUDES HACIA EL ESTEREOTIPO DEL MAESTRO, EL COMPORTAMIENTO DE LAS SECCIONES EN ESTA VARIABLE, ASÍ COMO LA COMPARACIÓN ESTADÍSTICA CON LA MEDIA DEL BAREMO DEL TEST UTILIZADO, SE RESUMEN EN LA SIGUIENTE TABLA:

TABLA 4.2

ESTADÍSTICAS DESCRIPTIVAS E INFERENCIALES DEL PRETEST  
DE ACTITUDES HACIA EL MAESTRO POR SECCIÓN

SECCIÓN	N	$\bar{X}$	D.S.	$M$	Z	P
A	33	25.87	8.81	24	1.22	0.05
B	33	21.36	7.88	24	-1.92	0.05
C	33	26.03	6.72	24	1.73	0.05
D	30	19.90	7.69	24	-2.92	0.05
E	20	23.25	6.21	24	-0.50	0.05

DONDE: N = NÚMERO DE ALUMNOS

$\bar{X}$  = MEDIA ARITMÉTICA DEL PRETEST DE ACTITUDES HACIA EL  
MAESTRO

D.S. = DESVIACIÓN ESTÁNDAR DEL PRETEST DE ACTITUDES HACIA EL  
MAESTRO

$M$  = MEDIA ARITMÉTICA DEL BAREMO DEL TEST UTILIZADO

Z = PUNTUACIÓN TIPIFICADA

P = NIVEL DE SIGNIFICACIÓN

DE LA TABLA ANTERIOR SE DESPRENDEN LOS SIGUIENTES HECHOS:

- A. LAS SECCIONES A, B, C, E PRESENTAN UNA MEDIA ESTADÍSTICAMENTE MENOR QUE LA MEDIA DEL BAREMO DEL TEST. LA SECCIÓN D PRESENTÓ UNA MEDIA

ESTADÍSTICAMENTE MAYOR QUE LA MEDIA DEL BAREMO DEL TEST.

- B. LOS ALUMNOS ADSCRITOS A LA SECCIÓN C OBTUVIERON LA MEDIA ARITMÉTICA MAYOR ( $\bar{X}=26.03$ ).
- C. LOS ALUMNOS DE LA SECCIÓN D OBTUVIERON LA MEDIA ARITMÉTICA MENOR ( $\bar{X}=19.90$ ).

HASTA AQUÍ, NO ES POSIBLE CONSIDERAR QUE LAS CINCO SECCIONES QUE SE ANALIZARON FUERAN HOMOGÉNEAS EN LAS DOS VARIABLES ESTUDIADAS, DEBIDO A QUE ESTAS SECCIONES PRESENTAN CARACTERÍSTICAS ARITMÉTICAMENTE DIFERENTES ENTRE SÍ, EN CADA UNA DE LAS VARIABLES DEL PRETEST. POR TAL MOTIVO, PARA ANALIZAR LAS CINCO SECCIONES EN FORMA CONJUNTA SE DICOTOMIZÓ LA VARIABLE AUTOESTIMA (ALTA Y BAJA AUTOESTIMA). (VEA EL APÉNDICE C)

LOS RESULTADOS DEL ANÁLISIS DESCRIPTIVO DE LAS VARIABLES AUTOESTIMA Y ACTITUDES HACIA EL MAESTRO PARA LOS GRUPOS DE ALTA Y BAJA AUTOESTIMA DE CADA SECCIÓN, SE PRESENTAN EN LA SIGUIENTE TABLA:

TABLA 4.3

ESTADÍSTICAS DESCRIPTIVAS DEL PRETEST POR SECCIÓN Y NIVEL DE AUTOESTIMA.

SECCIÓN	NIVEL	N	AUTOESTIMA		ACTITUDES	
			$\bar{X}$	D.S.	$\bar{X}$	D.S.
A	ALTO	9	87.55	6.77	28.33	8.63
	BAJO	9	48.44	9.04	25.66	11.70
B	ALTO	9	84.44	5.46	20.44	6.97
	BAJO	9	40.89	13.89	19.22	8.78
C	ALTO	9	92.22	3.53	27.67	5.77
	BAJO	9	53.33	10.95	20.67	5.52
D	ALTO	8	84.00	3.02	21.75	6.41
	BAJO	8	52.50	11.98	16.53	9.56
E	ALTO	5	84.80	3.53	23.80	9.68
	BAJO	5	44.00	15.23	24.69	4.16

COMO SE EVIDENCIA DE LA TABLA ANTERIOR, LAS CINCO SECCIONES PRESENTAN CARACTERÍSTICAS QUE A PRIMERA INSTANCIA PARECEN PARTICULARES PARA CA

DA UNA DE ELLAS. CON EL FIN DE DETERMINAR LA VERACIDAD DE LA APRECIACIÓN ANTERIOR, SE EFECTUÓ EL ANÁLISIS MULTIVARIADO  $T^2$  DE HOTTELLING, PARA CINCO GRUPOS Y DOS VARIABLES PENDIENTES (AUTOESTIMA Y ACTITUDES HACIA EL MAESTRO). (VEA EL APÉNDICE B)

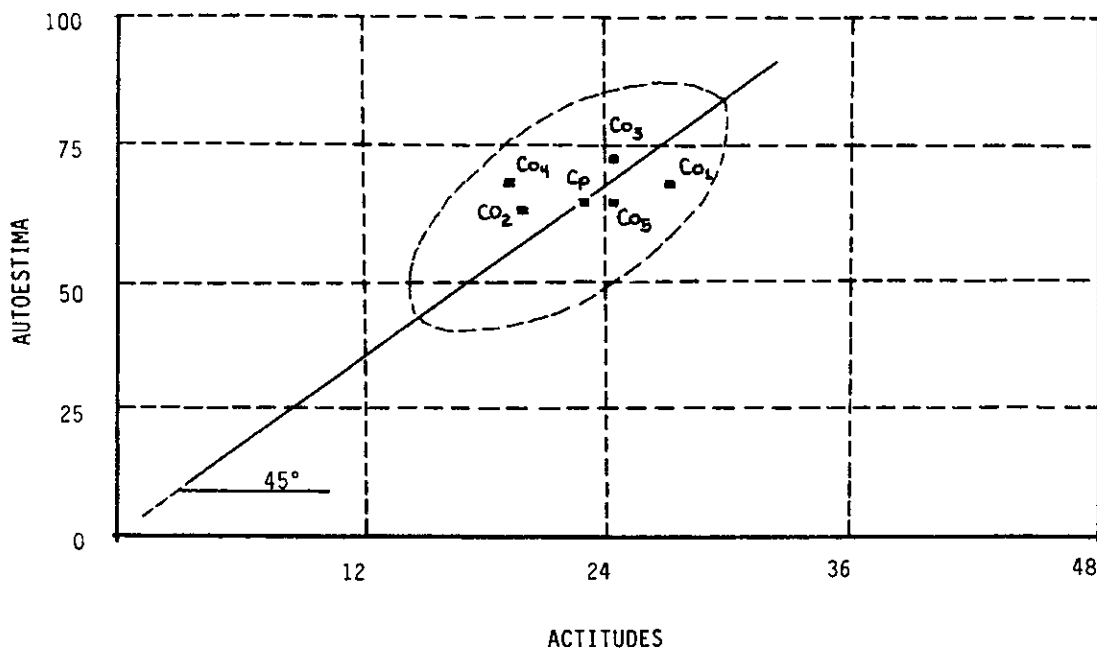
CON BASE EN LOS RESULTADOS OBTENIDOS SE CONCLUYÓ QUE NO EXISTE DIFERENCIA SIGNIFICATIVA ENTRE LOS CENTROIDES DE LAS CINCO SECCIONES.

$$(1 - A^{1/2}) / A^{1/2} (N - K - 1 / K - 1) < F_{2(K-1) / 2(N-K-1)}$$

DE LO ANTERIOR SE INFIERE QUE CON UN ERROR DEL 1% LOS CINCO GRUPOS ANALIZADOS NO DIFIEREN ESTADÍSTICAMENTE EN EL PRETEST DE AUTOESTIMA Y ACTITUDES HACIA EL MAESTRO; ES DECIR, QUE LOS GRUPOS PERTENECEN A LA MISMA POBLACIÓN. VEA LA GRÁFICA SIGUIENTE:

GRÁFICA 4.3

CENTROIDE DE LA POBLACIÓN Y DE LAS SECCIONES



DONDE:  $COI =$  CENTROIDE DEL GRUPO  $OI$  ( $I=1,2,3,4,5$ )

$Cp =$  CENTROIDE DE LA POBLACIÓN.

## B. PATRÓN DE INFLUENCIA

DURANTE LOS MESES DE FEBRERO, MARZO Y ABRIL, SE UTILIZÓ EL SISTEMA DE CODIFICACIÓN DE FLANDERS PARA REGISTRAR LAS CONDUCTAS VERBALES ENTRE EL MAESTRO Y LOS ALUMNO, QUE ACONTECÍAN DURANTE EL TIEMPO DE LA CLASE. CADA MAESTRO FUE OBSERVADO DURANTE CINCO SESIONES, ESCOGIDAS DE MANERA ALEATORIA.

AL CONCLUIR EL PERÍODO DE LAS OBSERVACIONES SE PROCEDIÓ A ANALIZAR LOS DATOS RECABADOS Y PARA TAL FIN SE CONSTRUYERON MATRICES DE  $10 \times 10$  EN LAS QUE SE TABULARON LOS CONTENIDOS DE LAS OBSERVACIONES REALIZADAS A CADA UNA DE LAS CINCO OBSERVACIONES REALIZADAS A CADA MAESTRO. (VEA EL APÉNDICE F)

EL ANÁLISIS DE LAS MATRICES DE INTERACCIÓN PARA CADA MAESTRO SE DESCRIBE A CONTINUACIÓN:

### 1. MAESTRO A

PARA EL MAESTRO A SE REUNIÓ UN TOTAL DE 2079 REGISTROS DE INTERACCIÓN, LOS CUALES SE ENCUENTRAN DISTRIBUIDOS EN LA FORMA SIGUIENTE:

MILLAR DE SENTIMIENTOS	0.48
MILLAR DE ELOGIOS	4.32
MILLAR DE ACEPTACIÓN	10.10
PORCENTAJE DE PREGUNTAS	13.32
MILLAR DE EXPOSICIÓN	284.75

MILLAR DE INSTRUCCIONES	43.29
MILLAR DE CRÍTICA	91.39
PORCENTAJE DE INTERACCIÓN DEL ALUMNO	5.38
PORCENTAJE DE INICIATIVA DEL ALUMNO	11.54
MILLAR DE SUSPENSO	352.57
PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN VERBAL DEL MAESTRO	47.81

CON BASE EN LOS RESULTADOS ANTERIORES, SE REALIZÓ LA SIGUIENTE INTERPRETACIÓN DE LA MATRIZ:

	HABLÓ	DEBIÓ HABLAR
TIEMPO QUE HABLA EL MAESTRO	994	897.30
TIEMPO QUE HABLA EL ALUMNO	352	448.67
PARTICIPACIÓN ACTIVA DEL ALUMNO:	68.18%	
INDUCTIVIDAD:	1.49%	
DIRECTIVIDAD:	41.92%	
PATRÓN DE CLASE CONTÍNUO:	17.21%	
PATRÓN DE CLASE ALTERNO:	1.20%	

DE LOS RESULTADOS ANTERIORES SE DESCRIBEN LOS SIGUIENTES HECHOS:

- TOMANDO EN CONSIDERACIÓN QUE EL MAESTRO HABLA MÁS QUE EL ALUMNO EN UNA PROPORCIÓN DE DOS TERCIOS A UN TERCIO DEL TIEMPO ME-OEA(1976), EL MAESTRO TUVO UNA INTERVENCIÓN DE 10.70% MÁS DE LO INDICADO PARA ÉL, MIENTRAS QUE EL ALUMNO DEJÓ DE INTERVENIR EN UN 10.70% DE LO INDICADO.
- EL 68.18% DE LA PARTICIPACIÓN DEL ALUMNO FUE EN FORMA ACTIVA (TOMANDO LA INICIATIVA), MIENTRAS QUE EL RESTANTE 31.82% EN FORMA DE REACCIÓN A PREGUNTAS O INSTRUCCIONES DADAS POR EL MAESTRO.

- SE NOTÓ UNA DIRECTIVIDAD DE LA CLASE EN UN 41.92% POR 1.49% DE INDUCTIVIDAD.
- EL 17.21% DE LA EXPOSICIÓN DEL MAESTRO FUE DADA EN FORMA CONTÍNUA, ALTERNÁNDOLA CON PREGUNTAS A LOS ALUMNOS EN UN 1.20%.
- EL MAESTRO UTILIZÓ UN PATRÓN DE INFLUENCIA RESTRICTIVO.

## 2. MAESTRO B

PARA EL MAESTRO B SE REUNIERON 2192 REGISTROS DE INTERACCIÓN, LOS CUALES SE ENCUENTRAN DISTRIBUIDOS EN LA FORMA SIGUIENTE:

MILLAR DE SENTIMIENTOS	5.47
MILLAR DE ELOGIOS	15.05
MILLAR DE ACEPTACIÓN	31.47
PORCENTAJE DE PREGUNTAS	12.92
MILLAR DE EXPOSICIÓN	467.15
MILLAR DE INSTRUCCIONES	10.03
MILLAR DE CRÍTICA	39.23
PORCENTAJE DE INTERACCIÓN DEL ALUMNO	5.24
PORCENTAJE DE INICIATIVA DEL ALUMNO	12.08
MILLAR DE SUSPENSO	188.87
PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN VERBAL DEL MAESTRO	63.77

CON BASE EN LOS RESULTADOS ANTERIORES, SE REALIZÓ LA SIGUIENTE INTERPRETACIÓN DE LA MATRIZ:

	HABLÓ	DEBIÓ HABLAR
TIEMPO QUE HABLA EL MAESTRO	1397	1185.40
TIEMPO QUE HABLA EL ALUMNO	380	592.70

PARTICIPACIÓN ACTIVA DEL ALUMNO:	69.73%
INDUCTIVIDAD:	5.20%
DIRECTIVIDAD:	51.64%
PATRÓN DE CLASE CONTÍNUO:	34.85%
PATRÓN DE CLASE ALTERNO:	1.00%

DE LOS RESULTADOS ANTERIORES SE DESCRIBEN LOS SIGUIENTES HECHOS:

- TOMANDO EN CONSIDERACIÓN QUE EL MAESTRO HABLA MÁS QUE EL ALUMNO EN UNA PROPORCIÓN DE 2/3 A 1/3 DEL TIEMPO, HUBO UNA INTERVENCIÓN DE 17.88% MÁS DE LO INDICADO PARA EL MAESTRO, MIENTRAS QUE EL ALUMNO DEJÓ DE INTERVENIR UN 17.88% DE LO INDICADO.
- EL 69.73% DE LA PARTICIPACIÓN DEL ALUMNO FUE EN FORMA ACTIVA (TOMANDO LA INICIATIVA), MIENTRAS QUE EL RESTANTE 30.27% EN FORMA DE REACCIÓN A PREGUNTAS Y A INSTRUCCIONES FORMULADAS POR EL MAESTRO.
- SE NOTÓ UNA DIRECTIVIDAD DE LA CLASE EN UN 51.64% POR 5.20% DE INDUCTIVIDAD.
- EL 34.85% DE LA EXPOSICIÓN DEL MAESTRO FUE DADA EN FORMA CONTÍNUA, ALTERNÁNDOLA CON PREGUNTAS A LOS ALUMNOS EN UN 1.00%.
- EL MAESTRO UTILIZÓ UN PATRÓN DE INFLUENCIA MOTIVADOR.

### 3. MAESTRO C

PARA EL MAESTRO C SE REUNIÓ UN TOTAL DE 2192 REGISTROS DE INTERACCIÓN, LOS CUALES SE ENCUENTRAN DISTRIBUÍDOS DE LA FORMA SIGUIENTE:

MILLAR DE SENTIMIENTOS	0.00
MILLAR DE ELOGIOS	2.73
MILLAR DE ACEPTACIÓN	12.77

PORCENTAJE DE PREGUNTAS	3.58
MILLAR DE EXPOSICIÓN	687.95
MILLAR DE INSTRUCCIONES	2.28
MILLAR DE CRÍTICA	62.50
PORCENTAJE DE INTERACCIÓN DEL ALUMNO	1.59
PORCENTAJE DE INICIATIVA DEL ALUMNO	7.61
MILLAR DE SUSPENSO	114.05
PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN VERBAL DEL MAESTRO	79.37

CON BASE EN LOS RESULTADOS ANTERIORES, SE REALIZÓ LA SIGUIENTE INTERPRETACIÓN DE LA MATRIZ:

	HABLÓ	DEBIÓ HABLAR
TIEMPO QUE HABLA EL MAESTRO	1740	1294.67
TIEMPO QUE HABLA EL ALUMNO	202	647.33
PARTICIPACIÓN ACTIVA DEL ALUMNO:	82.67%	
INDUCTIVIDAD:	1.55%	
DIRECTIVIDAD:	75.27%	
PATRÓN DE CLASE CONTÍNUO:	57.75%	
PATRÓN DE CLASE ALTERNO:	0.82%	

DE LOS RESULTADOS ANTERIORES SE DESCRIBEN LOS SIGUIENTES HECHOS:

- TOMANDO EN CONSIDERACIÓN QUE EL MAESTRO HABLA MÁS QUE EL ALUMNO EN UNA PROPORCIÓN DE  $\frac{2}{3}$  A  $\frac{1}{3}$  DEL TIEMPO, HUBO UNA INTERVENCIÓN DE 34.39% MÁS DE LO INDICADO PARA EL MAESTRO, MIENTRAS QUE EL ALUMNO DEJÓ DE INTERVENIR UN 34.39% DE LO INDICADO.
- EL 89.67% DE LA PARTICIPACIÓN DEL ALUMNO FUE EN FORMA ACTIVA (TOMANDO LA INICIATIVA) MIENTRAS QUE EL RESTANTE 10.33% EN FORMA DE REAC-

CIÓN A PREGUNTAS O INSTRUCCIONES FORMULADAS POR EL MAESTRO.

- SE NOTÓ UNA DIRECTIVIDAD DE LA CLASE EN UN 75.27% POR 1.55% DE INDUCTIVIDAD.
- EL 57.75% DE LA EXPOSICIÓN DEL MAESTRO FUE DADA EN FORMA CONTÍNUA, ALTERNÁNDOLA CON PREGUNTAS A LOS ALUMNOS EN UN 0.82%.
- EL MAESTRO UTILIZÓ UN PATRÓN DE INFLUENCIA RESTRICTIVO.

#### 4. MAESTRO D

PARA EL MAESTRO D SE REUNIERON 1443 REGISTROS DE INTERACCIÓN, LOS CUALES SE ENCUENTRAN DISTRIBUÍDOS EN LA FORMA SIGUIENTE:

MILLAR DE SENTIMIENTOS	4.85
MILLAR DE ELOGIOS	19.40
MILLAR DE ACEPTACIÓN	20.09
PORCENTAJE DE PREGUNTAS	9.59
MILLAR DE EXPOSICIÓN	411.64
MILLAR DE INSTRUCCIONES	33.95
MILLAR DE CRÍTICA	84.54
PORCENTAJE DE INTERACCIÓN DEL ALUMNO	17.74
PORCENTAJE DE INICIATIVA DEL ALUMNO	70.31
MILLAR DE SUSPENSO	20.44
PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN VERBAL DEL MAESTRO	61.82

CON BASE EN LOS RESULTADOS ANTERIORES, SE REALIZÓ LA SIGUIENTE INTERPRETACIÓN DE LA MATRIZ:

	HABLÓ	DEBIÓ HABLAR
TIEMPO QUE HABLA EL MAESTRO	872	765.25
TIEMPO QUE HABLA EL ALUMNO	256	382.58
PARTICIPACIÓN ACTIVA DEL ALUMNO:	70.31%	
INDUCTIVIDAD:	4.43%	
PATRÓN DE CLASE CONTÍNUO:	34.58%	
PATRÓN DE CLASE ALTERNO:	0.62%	

DE LOS RESULTADOS ANTERIORES SE DESCRIBEN LOS SIGUIENTES HECHOS:

- TOMANDO EN CONSIDERACIÓN QUE EL MAESTRO HABLA MÁS QUE EL ALUMNO EN UNA PROPORCIÓN DE 2/3 A 1/3 DEL TIEMPO, HUBO UNA INTERVENCIÓN DE 13.95% MÁS DE LO INDICADO PARA EL MAESTRO, MIENTRAS QUE EL ALUMNO DEJÓ DE INTERVENIR UN 13.95% DE LO INDICADO.
- DE LA PARTICIPACIÓN DEL ALUMNO, EL 70.31% FUE EN FORMA ACTIVA (TOMANDO LA INICIATIVA) MIENTRAS QUE EL RESTANTE 29.69% EN FORMA DE REACCIÓN A PREGUNTAS O INSTRUCCIONES FORMULADAS POR EL MAESTRO.
- SE NOTÓ UNA DIRECTIVIDAD DE LA CLASE EN UN 53.01% POR 4.43% DE INDUCTIVIDAD.
- EL 34.58% DE LA EXPOSICIÓN DEL MAESTRO FUE DADA EN FORMA CONTÍNUA, ALTERNÁNDOLA CON PREGUNTAS A LOS ALUMNOS EN UN 0.62%.
- EL MAESTRO UTILIZÓ UN PATRÓN DE INFLUENCIA MOTIVADOR.

##### 5. MAESTRO E

PARA EL MAESTRO E SE REUNIÓ UN TOTAL DE 3284 REGISTROS DE INTERACCIÓN, LOS CUALES SE ENCUENTRAN DISTRIBUIDOS EN LA FORMA SIGUIENTE:

MILLAR DE SENTIMIENTOS 0.91

MILLAR DE ELOGIOS	6.39
MILLAR DE ACEPTACIÓN	16.44
PORCENTAJE DE PREGUNTAS	9.74
MILLAR DE EXPOSICIÓN	476.85
MILLAR DE INSTRUCCIONES	29.23
MILLAR DE CRÍTICA	64.85
PORCENTAJE DE INTERACCIÓN DEL ALUMNO	15.71
PORCENTAJE DE INICIATIVA DEL ALUMNO	59.30
MILLAR DE SUSPENSO	196.71
PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN VERBAL DEL MAESTRO	64.61

CON BASE EN LOS RESULTADOS ANTERIORES, SE REALIZÓ LA SIGUIENTE INTERPRETACIÓN DE LA MATRIZ:

	HABLÓ	DEBIÓ HABLAR
TIEMPO QUE HABLA EL MAESTRO	2122	1414.74
TIEMPO QUE HABLA EL ALUMNO	516	707.37
PARTICIPACIÓN ACTIVA DEL ALUMNO:	59.30%	
INDUCTIVIDAD:	2.37%	
DIRECTIVIDAD:	57.09%	
PATRÓN DE CLASE CONTÍNUO:	37.42%	
PATRÓN DE CLASE ALTERNO:	0.70%	

DE LOS RESULTADOS ANTERIORES SE DESCRIBEN LOS SIGUIENTES HECHOS:

- TOMANDO EN CONSIDERACIÓN QUE EL MAESTRO HABLA MÁS QUE EL ALUMNO EN UNA PROPORCIÓN DE 2/3 A 1/3 DEL TIEMPO, HUBO UNA INTERVENCIÓN DE 49.99% MÁS DE LO INDICADO PARA EL MAESTRO, MIENTRAS QUE EL ALUMNO DEJÓ DE INTERVENIR UN 49.99% DE LO INDICADO.

- DE LA PARTICIPACIÓN DEL ALUMNO EN LA CLASE, EL 59.30% FUE EN FORMA ACTIVA (TOMANDO LA INICIATIVA) MIENTRAS QUE EL RESTANTE 40.70% EN FORMA DE REACCIÓN A PREGUNTAS O INSTRUCCIONES FORMULADAS POR EL MAESTRO.
- SE NOTÓ UNA DIRECTIVIDAD DE LA CLASE EN UN 57.09% POR 2.37% DE INDUCTIVIDAD.
- EL 37.42% DE LA EXPOSICIÓN DEL MAESTRO FUE DADA EN FORMA CONTÍNUA, ALTERNANDO CON PREGUNTAS A LOS ALUMNOS EN UN 0.70%.
- EL MAESTRO UTILIZÓ UN PATRÓN DE INFLUENCIA MOTIVADOR

### C. POSTEST

SE DESCRIBIRÁ EL PROCEDIMIENTO QUE SE SIGUIÓ PARA ANALIZAR LOS DATOS DEL POSTEST, UTILIZANDO COMO MODELO LA SECCIÓN A. PARA LAS DEMÁS SECCIONES SE OBIARÁ LA DESCRIPCIÓN QUE SE SIGUIÓ PARA EL ANÁLISIS DE LOS DATOS.

AL FINALIZAR EL CICLO DE OBSERVACIONES DE LA INTERACCIÓN MAESTRO-ALUMNO, SE ADMINISTRÓ LA ESCALA BROWN-HOLTZMAN Y PARA TAL PROPÓSITO SE PIDIÓ A LOS ALUMNOS QUE AL CONTESTARLA LO HICIERAN CONSIDERANDO ÚNICAMENTE AL MAESTRO QUE LES IMPARTIÓ LA ASIGNATURA DE LENGUA Y LITERTURA I.

EL INSTRUMENTO SE APLICÓ A 149 (94.3%) ALUMNOS DE NUEVO INGRESO. LOS RESULTADOS EN LA ESCALA BROWN-HOLTZMAN PARA CADA UNA DE LAS SECCIONES SE PRESENTA A CONTINUACIÓN:

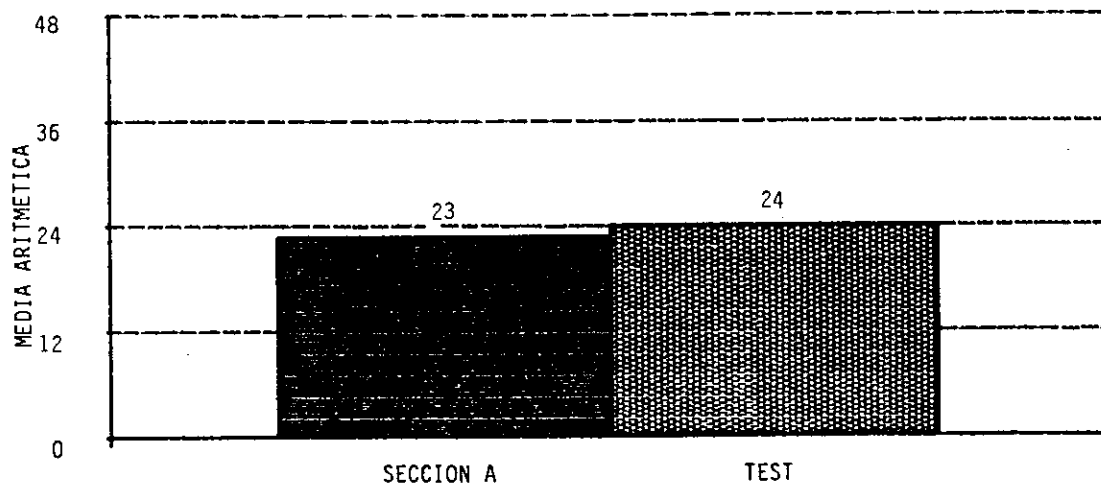
## 1. SECCIÓN A

DURANTE LA SEGUNDA SEMANA DEL MES DE ABRIL DE 1990 SE APLICÓ LA MENCIONADA ESCALA DE ACTITUDES A LOS ALUMNOS ASIGNADOS A LA PRESENTE SECCIÓN. EL INSTRUMENTO FUE RESPONDIDO POR 33 ALUMNOS, LOS CUALES CONSTITUYERON EL 100% DE LA SECCIÓN Y EL 22.14% DEL TOTAL DE LA POBLACIÓN.

LA MEDIA ARITMÉTICA QUE OBTUVIERON EN LA ESCALA FUE DE 22.67 CON UNA DESVIACIÓN ESTÁNDAR DE 6.74. TOMANDO EN CUENTA QUE LA PUNTUACIÓN MEDIA PARA ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO A LA UNIVERSIDAD ES DE 24 PUNTOS, SE OBSERVÓ UNA DIFERENCIA DE 1.37 PUNTOS ENTRE AMBAS MEDIAS; SIENDO LA PUNTUACIÓN MEDIA DEL TEST MAYOR. (VEA LA GRÁFICA 4.4).

GRÁFICA 4.4

MEDIAS ARITMÉTICAS DE ACTITUDES HACIA EL MAESTRO DE LA SECCIÓN A (POSTEST) Y DEL BAREMO



ES EVIDENTE QUE NO EXISTE DIFERENCIA SIGNIFICATIVA ENTRE LAS DOS MEDIAS ARITMÉTICAS MENCIONADAS ( $z = -1.33$   $p > 0.05$ ).

UN PROCEDIMIENTO ANÁLOGO AL DESCRITO PARA LA SECCIÓN A FUE UTILIZA-

DO PARA ANALIZAR LOS DATOS DE LAS OTRAS SECCIONES. LOS RESULTADOS DE ESTE PROCEDIMIENTO SON PRESENTADOS Y DISCUTIDOS A CONTINUACIÓN.

EN LA VARIABLE ACTITUDES HACIA EL MAESTRO DE LENGUA Y LITERATURA I, EL COMPORTAMIENTO DE LAS SECCIONES EN ESTA VARIABLE, ASÍ COMO LA COMPARACIÓN ESTADÍSTICA CON LA MEDIA DEL BAREMO DEL TEST UTILIZADO, SE RESUMEN EN LA TABLA SIGUIENTE:

TABLA 4.4  
ESTADÍSTICAS DESCRIPTIVAS E INFERENCIALES DEL POSTEST DE ACTITUDES  
HACIA EL MAESTRO DE LENGUA Y LITERATURA I, POR SECCIÓN

SECCIÓN	N	$\bar{X}$	D.S.	$\mu$	Z	P
A	33	22.67	6.74	24	-1.13	0.05
B	33	29.78	8.55	24	3.88	0.05
C	33	30.64	10.93	24	3.48	0.05
D	30	32.23	8.59	24	5.24	0.05
E	20	31.75	7.25	24	4.78	0.05

DONDE: N = NÚMERO DE ALUMNOS

$\bar{X}$  = MEDIA ARITMÉTICA DEL POSTEST DE ACTITUDES HACIA EL  
MAESTRO

D.S. = DESVIACIÓN ESTÁNDAR DEL POSTEST DE ACTITUDES HACIA

EL MAESTRO

$\mu$  = MEDIA ARITMÉTICA DEL BAREMO DEL TEST DE ACTITUDES HACIA EL MAESTRO

Z = PUNTUACIÓN TIPIFICADA

P = NIVEL DE SIGNIFICACIÓN

DE LA TABLA ANTERIOR SE DESCRIBEN LO SIGUIENTES HECHOS:

- A. LAS SECCIONES B, C, D, E PRESENTARON MEDIAS ESTADÍSTICAMENTE MAYORES QUE LA MEDIA DEL BAREMO DEL TEST. LA SECCIÓN A OBTUVO UNA MEDIA ESTADÍSTICAMENTE MENOR QUE LA DEL BAREMO DEL TEST.
- B. LOS ALUMNOS DE LA SECCIÓN D OBTUVIERON LA MEDIA ARITMÉTICA MAYOR ( $\bar{X}=32.23$ ).
- C. LOS ALUMNOS DE LA SECCIÓN A OBTUVIERON LA MEDIA ARITMÉTICAMENTE MENOR ( $\bar{X}=22.67$ ).

PARA LOS SUBGRUPOS DE ALTA Y BAJA AUTOESTIMA QUE FUERON CONFORMADOS EN CADA UNA DE LAS SECCIONES SE ANALIZARON LOS RESULTADOS EN EL POSTEST DE ACTITUDES HACIA EL MAESTRO; ÉSTOS SE PRESENTAN EN LA SIGUIENTE TABLA:

TABLA 4.5

ESTADÍSTICAS DESCRIPTIVAS DEL POSTEST POR SECCIÓN Y NIVEL DE AUTOESTIMA

SECCIÓN	NIVEL	N	ACTITUDES	
			$\bar{X}$	D.S.
A	ALTO	9	23.11	7.52
	BAJO	9	21.55	6.56
B	ALTO	9	31.33	6.16
	BAJO	9	30.33	7.19
C	ALTO	9	29.11	8.58
	BAJO	9	28.44	10.39
D	ALTO	8	37.00	6.35
	BAJO	8	23.00	8.93
E	ALTO	5	33.80	11.43
	BAJO	5	31.00	7.48

DONDE: N = NÚMERO DE ALUMNOS

$\bar{X}$  = MEDIA ARITMÉTICA

D.S. = DESVIACIÓN ESTÁNDAR

DE LA TABLA ANTERIOR SE DESPRENDEN LOS SIGUIENTES HECHOS:

- A. LAS MEDIAS ARITMÉTICAS OSCILARON ENTRE 21.55 Y 37 PUNTOS.
- B. SE APRECIA UNA DIFERENCIA EN LAS MEDIAS DE LAS ACTITUDES DE LOS SUJETOS DE AUTOESTIMA ALTA RESPECTO A LOS DE AUTOESTIMA BAJA.
- C. LAS MEDIAS ARITMÉTICAS DE 4 DE LAS 5 SECCIONES, SE UBICARON POR ENCIMA DE LA MEDIA DEL TEST UTILIZADO ( $\bar{X} = 24$ ).
- D. LA MEDIA ARITMÉTICA DE LA SECCIÓN A Y LOS ALUMNOS DE AUTOESTIMA BAJA DE LA SECCIÓN D SE UBICARON POR DEBAJO DE LA MEDIA DEL TEST UTILIZADO.

#### E. EFFECTO DEL PATRÓN DE INFLUENCIA

HASTA EL PRESENTE PUNTO, LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN CADA UNA DE LAS ETAPAS HAN SIDO LOS SIGUIENTES: PARA LA ETAPA I, SE PROCEDIÓ A DETERMINAR EL COMPORTAMIENTO DE ENTRADA DE LOS ALUMNOS -ACTITUDES HACIA EL ESTEREOTIPO DE MAESTRO Y AUTOESTIMA-. SE DETERMINÓ QUE LAS CINCO SECCIONES ERAN HOMOGÉNEAS EN LAS DOS VARIABLES ANALIZADAS. EN ESTA MISMA ETAPA SE DICOTOMIZÓ LA VARIABLE AUTOESTIMA -AUTOESTIMA ALTA Y AUTOESTIMA BAJA- Y CON BASE EN ELLO SE REAGRUPÓ A LOS ALUMNOS DE CADA SECCIÓN.

EN LA ETAPA II SE LLEVÓ A CABO EL ANÁLISIS DE LOS REGISTROS DE LA INTERACCIÓN VERBAL MAESTRO-ALUMNO. LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN ESTA ETAPA SON: LOS MAESTROS A Y C UTILIZARON PATRONES DE INFLUENCIA DIRECTIVOS, EN CONTRASTE CON LOS MAESTROS B, D Y E, LOS CUALES UTILIZARON PATRONES MOTIVADORES.

COMO PARTE DE LA ETAPA III SE APLICÓ EL RETEST DE LAS ACTITUDES DE LOS ALUMNOS HACIA SUS RESPECTIVOS MAESTROS; TAMBIÉN SE RECABARON LAS CA-

LIFICACIONES DE LOS ALUMNOS EN LA ASIGNATURA ESTUDIADA.

EN ESTA CUARTA ETAPA SE ANALIZAN LAS HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN DEL PRESENTE ESTUDIO.

### 1. ACTITUDES HACIA EL MAESTRO

CON BASE EN LAS VARIABLES PATRÓN DE INFLUENCIA Y AUTOESTIMA DE LOS ESTUDIANTES, SE CONFORMARON CUATRO GRUPOS, EN LOS CUALES SE PROCEDIÓ A COMPARAR LAS MEDIAS ARITMÉTICAS DE LA ESCALA DE ACTITUDES HACIA EL MAESTRO, OBTENIDAS EN EL POSTEST.

LOS GRUPOS CONFORMADOS SON LOS SIGUIENTES:

GRUPO 1: AUTOESTIMA ALTA Y PATRÓN DE INFLUENCIA MOTIVADOR.

GRUPO 2: AUTOESTIMA BAJA Y PATRÓN DE INFLUENCIA MOTIVADOR.

GRUPO 3: AUTOESTIMA ALTA Y PATRÓN DE INFLUENCIA RESTRICTIVO.

GRUPO 4: AUTOESTIMA BAJA Y PATRÓN DE INFLUENCIA RESTRICTIVO.

EL SIGUIENTE PASO CONSISTIÓ EN ANALIZAR LAS ACTITUDES DE LOS ALUMNOS DE CADA GRUPO, HACIA EL MAESTRO. DEL ANÁLISIS ESTADÍSTICO DESCRIPTIVO REALIZADO SE DETERMINÓ LA SIGUIENTE TABLA:

TABLA 4.6

ESTADÍSTICAS DESCRIPTIVAS DE LA VARIABLE ACTITUDES HACIA EL MAESTRO, POR GRUPO

GRUPO	N	X	D.S.
1	22	33.95	7.70
2	22	27.36	8.34
3	18	26.00	8.33
4	18	25.00	9.15

PARA SOMETER A PRUEBA LA HIPÓTESIS 1 SE LLEVÓ A CABO EL ANÁLISIS "T-STUDENT" ENTRE LAS MEDIAS DE ACTITUDES DE LOS GRUPOS 1 Y 2. EL GRUPO 1 SE ASEMEJABA AL GRUPO 2 EN QUE FUERON DIRIGIDOS CON UN PATRÓN DE INFLUENCIA MOTIVADOR Y DISCREPABA EN LA AUTOESTIMA DE LOS ESTUDIANTES.

SE DETERMINÓ QUE LA MEDIA ARITMÉTICA DEL GRUPO 1 (ALUMNOS DE AUTOESTIMA ALTA QUE RECIBIERON LA INSTRUCCIÓN CON UN PATRÓN MOTIVADOR) ( $\bar{X}=33.95$ ) ERA ESTADÍSTICAMENTE MAYOR A LA DEL GRUPO 2 (ALUMNOS DE AUTOESTIMA BAJA QUE RECIBIERON LA INSTRUCCIÓN CON UN PATRÓN MOTIVADOR) ( $\bar{X}=27.36$ ). EN OTROS TÉRMINOS, LOS ALUMNOS CON AUTOESTIMA ALTA EN COMPARACIÓN CON LOS DE AUTOESTIMA BAJA MANIFESTARON ACTITUDES HACIA EL MAESTRO MÁS FAVORABLES CUANDO ÉSTE UTILIZABA UN PATRÓN DE INFLUENCIA MOTIVADOR ( $t=2.73$   $gl=42$   $p=0.009$ ). (VEA EL APÉNDICE G). POR LO EXPUESTO CON ANTERIORIDAD SE RECHAZA LA HIPÓTESIS 1 DE INVESTIGACIÓN.

PARA LA HIPÓTESIS 3, SE ANALIZÓ EL EFECTO QUE TIENEN LA AUTOESTIMA

-ALTA Y BAJA- DE LOS ESTUDIANTES Y EL PATRÓN DE INFLUENCIA RESTRICTIVO EN LAS ACTITUDES DE LOS ALUMNOS HACIA EL MAESTRO. PARA TAL PROPÓSITO SE EFECTUÓ UN ANÁLISIS "T-STUDENT" PARA GRUPOS NO CORRELACIONADOS (GRUPOS 3 Y 4). SE DETERMINÓ QUE LA MEDIA ARITMÉTICA DEL GRUPO 3 ( $\bar{X}=26.00$ ) NO DIFIRIÓ ESTADÍSTICAMENTE DE LA MEDIA DEL GRUPO 4 ( $\bar{X}=25.00$ ).

POR LO EXPUESTO ANTES, SE RECHAZA LA HIPÓTESIS 3 DE INVESTIGACIÓN Y SE CONCLUYE QUE LOS SUJETOS DE AUTOESTIMA ALTA Y BAJA PRESENTARON MEDIAS DE ACTITUDES HACIA EL MAESTRO ESTADÍSTICAMENTE IGUALES CUANDO EL PATRÓN UTILIZADO FUE RESTRICTIVO ( $T=0.34$   $GL=34$   $P=0.34$   $P=0.975$ ). (VEA EL APÉNDICE 6).

RESUMIENDO LOS HALLAZGOS ENCONTRADOS PARA LAS HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN 1 Y 3 SE TIENE QUE:

- A. PARA LA HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN 1, LOS ALUMNOS DE AUTOESTIMA ALTA GUIADOS CON UN PATRÓN DE INFLUENCIA MOTIVADOR OBTUVIERON UNA MEDIA, EN LA ESCALA DE ACTITUDES HACIA EL MAESTRO, MAYOR A LA LOGRADA POR LOS ALUMNOS DE AUTOESTIMA BAJA QUE FUERON GUIADOS CON PATRÓN DE INFLUENCIA SIMILAR.
- B. PARA LA HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN 3, LOS ALUMNOS DE AUTOESTIMA ALTA Y BAJA GUIADOS CON UN PATRÓN DE INFLUENCIA RESTRICTIVO OBTUVIERON MEDIAS ESTADÍSTICAMENTE IGUALES EN LAS ACTITUDES HACIA EL MAESTRO.

## 2. RENDIMIENTO ACADÉMICO

UN ANÁLISIS ESTADÍSTICO SIMILAR AL REALIZADO CON LA VARIABLE ACTITUDES HACIA EL MAESTRO, SE EFECTUÓ CON LA VARIABLE RENDIMIENTO ACADÉMICO. PARA TAL FIN SE CONFORMARON CUATRO GRUPOS, DE LOS CUALES, SE PROCEDIÓ A COMPARAR SUS MEDIAS ARITMÉTICAS EN LA ASIGNATURA ANALIZADA. LOS GRUPOS QUE SE CONFORMARON PRESENTAN LAS CARACTERÍSTICAS SIGUIENTES:

GRUPO 1: AUTOESTIMA ALTA Y PATRÓN DE INFLUENCIA MOTIVADOR.

GRUPO 2: AUTOESTIMA BAJA Y PATRÓN DE INFLUENCIA MOTIVADOR.

GRUPO 3: AUTOESTIMA ALTA Y PATRÓN DE INFLUENCIA RESTRICTIVO.

GRUPO 4: AUTOESTIMA BAJA Y PATRÓN DE INFLUENCIA RESTRICTIVO.

PARA CADA GRUPO SE REALIZÓ UN ANÁLISIS DESCRIPTIVO DE LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS. LOS RESULTADOS DE DICHO ANÁLISIS SE PRESENTAN A CONTINUACIÓN:

TABLA 4.7

ESTADÍSTICAS DESCRIPTIVAS DE LA VARIABLE RENDIMIENTO ACADÉMICO, POR GRUPO

GRUPO	N	$\bar{X}$	D.S.
1	22	81.64	12.75
2	22	70.27	14.51
3	18	81.72	14.76
4	18	72.06	12.73

PARA SOMETER A PRUEBA LA HIPÓTESIS 2 SE APLICÓ EL PROCEDIMIENTO DE LA "T-STUDENT" A LAS MEDIAS ARITMÉTICAS DE LOS GRUPOS 1 Y 2 EN LA VARIABLE RENDIMIENTO ACADÉMICO. CON BASE EN LOS RESULTADOS QUE SE OBTUVIERON SE INFIRIÓ QUE LA MEDIA ARITMÉTICA DEL GRUPO 1 (ALUMNOS DE AUTOESTIMA ALTA QUE RECIBIERON LA INSTRUCCIÓN CON UN PATRÓN MOTIVADOR) ( $\bar{X}=81.64$ ) DIFERÍA ESTADÍSTICAMENTE DE LA MEDIA DEL GRUPO 2 (ALUMNOS DE AUTOESTIMA BAJA QUE RECIBIERON LA INSTRUCCIÓN CON UN PATRÓN MOTIVADOR) ( $\bar{X}=70.27$ ). POR LO EXPUESTO CON ANTERIORIDAD SE RECHAZA LA HIPÓTESIS 2 DE INVESTIGACIÓN ( $t=2.764$   $GL=42$   $p=0.008$ ). (VEA EL APÉNDICE G)

PARA LA HIPÓTESIS 4 SE EFECTUÓ UN ANÁLISIS ESTADÍSTICO SIMILAR AL DE LA HIPÓTESIS 2, CON LA DIFERENCIA QUE LOS GRUPOS 3 Y 4 FUERON LOS CONTRASTADOS.

SE DETERMINÓ QUE LA MEDIA ARITMÉTICA DEL GRUPO 3 ( $\bar{X}=81.72$ ) DIFERÍA ESTADÍSTICAMENTE DE LA DEL GRUPO 4 ( $\bar{X}=72.06$ ). POR TAL MOTIVO SE ACEPTÓ LA HIPÓTESIS 4 DE INVESTIGACIÓN, CONCLUYÉNDOSE QUE LA MEDIA ARITMÉTICA DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO DE LOS SUJETOS DE AUTOESTIMA ALTA FUE MAYOR A LA DE LOS SUJETOS DE AUTOESTIMA BAJA, CUANDO EL PATRÓN DE INFLUENCIA QUE UTILIZÓ EL MAESTRO FUE RESTRICTIVO ( $t=2.109$   $GL=34$   $p=0.040$ ). (VEA EL APÉNDICE G)

RESUMIENDO LOS HALLAZGOS ENCONTRADOS PARA LAS HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN 2 Y 4, SE TIENE QUE:

- A. PARA LA HIPÓTESIS 2 DE INVESTIGACIÓN, LOS ALUMNOS DE AUTOESTIMA ALTA GUIADOS CON UN PATRÓN MOTIVADOR OBTUVIERON UNA MEDIA ARITMÉTICA, EN LA VARIABLE RENDIMIENTO ACADÉMICO, ESTADÍSTICAMENTE MAYOR A LA OBTENIDA POR LOS ALUMNOS DE AUTOESTIMA BAJA QUE FUERON GUIADOS CON UN PA

TRÓN SIMILAR.

- B. PARA LA HIPÓTESIS 4 DE INVESTIGACIÓN, LOS ALUMNOS DE AUTOESTIMA ALTA GUIADOS CON UN PATRÓN DE INFLUENCIA RESTRICTIVO OBTUVIERON UNA MEDIA ARITMÉTICA, EN LA VARIABLE RENDIMIENTO ACADÉMICO, ESTADÍSTICAMENTE MAYOR A LA OBTENIDA POR LOS ALUMNOS DE AUTOESTIMA BAJA QUE FUERON GUIADOS CON UN PATRÓN SIMILAR.

## V. DISCUSION DE RESULTADOS

PARA UNA MAYOR COMPRESIÓN DE LAS IDEAS QUE SE EXPONEN EN EL PRESENTE CAPÍTULO, ÉSTE SE DIVIDIÓ EN LAS SIGUIENTES PARTES: RECAPITULACIÓN, CONCLUSIONES, DISCUSIÓN Y RECOMENDACIONES. EL CONTENIDO DE CADA UNA DE DICHAS SECCIONES SE PRESENTA A CONTINUACIÓN:

### A. RECAPITULACIÓN

EL PRESENTE ESTUDIO TUVO SU ORIGEN EN LA NECESIDAD DE EXPLICAR CIERTAS CONDUCTAS QUE LOS ALUMNOS IMPLEMENTAN EN EL SALÓN DE CLASES COMO FUNCIÓN DEL PATRÓN DE INFLUENCIA QUE UTILIZA EL MAESTRO CUANDO IMPARTE LA INSTRUCCIÓN. ESTA SITUACIÓN SE DESPRENDIÓ DE OBSERVACIONES REALIZADAS EN SALONES DE CLASES DONDE LOS MAESTROS UTILIZABAN EL MISMO PATRÓN DE INFLUENCIA CON TODOS LOS ALUMNOS. EL AUTOR PERCIBIÓ VARIACIONES EN LAS CONDUCTAS QUE IMPLEMENTABAN LOS ALUMNOS HACIA EL MAESTRO. PARA ESTA INVESTIGACIÓN, SE SUPUSO QUE UNA VARIABLE INHERENTE A LA PERSONALIDAD DEL ESTUDIANTE ACTUABA EN CONJUNTO CON EL PATRÓN DE INFLUENCIA QUE EL MAESTRO UTILIZABA. LOS PROBLEMAS DE INVESTIGACIÓN FUERON LOS SIGUIENTES:

1. "¿CÓMO AFECTA EN CONJUNTO EL PATRÓN DE INFLUENCIA DEL MAESTRO Y LA AUTOESTIMA QUE PRESENTAN LOS ALUMNOS A LAS ACTITUDES QUE ÉSTOS PRESENTAN HACIA EL MAESTRO?"
2. "¿CÓMO AFECTA EN CONJUNTO EL PATRÓN DE INFLUENCIA DEL MAESTRO Y LA AUTOESTIMA QUE PRESENTAN LOS ALUMNOS AL RENDIMIENTO ACÁDEMICO DE LOS MISMOS?"

LOS ESTUDIOS REALIZADOS POR ANDERSON (1954, 1956-1959), REED (1955), FLANDERS (1961) Y OTROS MÁS, ANALIZABAN LOS EFECTOS QUE LOS PATRONES DE INFLUENCIA IMPLEMENTADOS POR LOS MAESTROS TIENEN EN CIERTAS CONDUCTAS DESARROLLADAS POR LOS ALUMNOS EN EL SALÓN DE CLASES. LOS RESULTADOS DE ESTAS INVESTIGACIONES PROPORCIONARON INFORMACIÓN DEL EFECTO QUE DICHS PATRONES TENÍAN EN LAS ACTITUDES HACIA EL MAESTRO Y EL RENDIMIENTO ACADÉMICO DE LOS ALUMNOS, PERO NO FUERON SUFICIENTES PARA EXPLICAR LA VARIABILIDAD DE LAS ACTITUDES QUE LOS ALUMNOS MANIFESTARON HACIA EL MAESTRO.

DEBIDO A QUE LOS ESTUDIOS REALIZADOS EN EL CAMPO DE LA EDUCACIÓN QUE SE REVISARON NO SATISFACIERON LO EXPECTADO, HUBO NECESIDAD DE RETOMAR INVESTIGACIONES REALIZADAS EN EL CAMPO DE LA ADMINISTRACIÓN DE RECURSOS HUMANOS. CIERTO NÚMERO DE ELLAS INCORPORABAN EN EL ANÁLISIS DEL PROBLEMA LA VARIABLE AUTOESTIMA. DE ESTE NÚMERO DE INVESTIGACIONES SE SELECCIONÓ LA REALIZADA POR KATZ Y COLABORADORES (1950) EN LA QUE MODIFICAN LA HIPÓTESIS FRUSTRACIÓN-AGRESIÓN.

LAS HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN DEL PRESENTE TRABAJO SON EXPUESTAS A CONTINUACIÓN:

HIPÓTESIS 1: LOS ALUMNOS DE AUTOESTIMA ALTA ENSEÑADOS CON UN PATRÓN DE INFLUENCIA MOTIVADOR OBTIENEN UNA MEDIA EN LA ESCALA DE ACTITUDES HACIA EL MAESTRO IGUAL A LA MEDIA OBTENIDA POR LOS ALUMNOS DE AUTOESTIMA BAJA QUE FUERON ENSEÑADOS CON IGUAL PATRÓN DE INFLUENCIA.

HIPÓTESIS 2: LOS ALUMNOS DE AUTOESTIMA ALTA ENSEÑADOS CON UN PATRÓN DE INFLUENCIA MOTIVADOR OBTIENEN UNA MEDIA EN EL RENDIMIENTO

ACADÉMICO IGUAL A LA MEDIA OBTENIDA POR LOS ALUMNOS DE AUTOESTIMA BAJA QUE FUERON ENSEÑADOS CON IGUAL PATRÓN DE INFLUENCIA.

HIPÓTESIS 3: LOS ALUMNOS DE AUTOESTIMA ALTA ENSEÑADOS CON UN PATRÓN DE INFLUENCIA RESTRICTIVO OBTIENEN UNA MEDIA EN LA ESCALA DE ACTITUDES HACIA EL MAESTRO MAYOR A LA MEDIA OBTENIDA POR LOS ALUMNOS DE AUTOESTIMA BAJA QUE FUERON ENSEÑADOS CON IGUAL PATRÓN DE INFLUENCIA.

HIPÓTESIS 4: LOS ALUMNOS DE AUTOESTIMA ALTA ENSEÑADOS CON UN PATRÓN DE INFLUENCIA RESTRICTIVO OBTIENEN UNA MEDIA EN EL RENDIMIENTO ACADÉMICO MAYOR A LA MEDIA OBTENIDA POR LOS ALUMNOS DE AUTOESTIMA BAJA QUE FUERON ENSEÑADOS CON IGUAL PATRÓN DE INFLUENCIA.

CON LA FINALIDAD DE PONER A PRUEBA LAS HIPÓTESIS ANTERIORES SE EFECTUÓ UN ESTUDIO DE CARÁCTER "EXPOSTFACTUM" EN EL QUE SE CONSIDERÓ LA POBLACIÓN DE NUEVO INGRESO A LA UNIVERSIDAD DEL VALLE DE GUATEMALA.

PARA EFECTOS DEL PRESENTE ESTUDIO, SE TRABAJÓ DIRECTAMENTE CON LA POBLACIÓN, LA CUAL SE ENCONTRABA CONFORMADA POR CINCO SECCIONES. LAS VARIABLES QUE SE TOMARON EN CONSIDERACIÓN FUERON LAS SIGUIENTES: ACTITUDES DE LOS ALUMNOS HACIA EL MAESTRO (PRETEST Y POSTEST), AUTOESTIMA DE LOS ESTUDIANTES, RENDIMIENTO ACADÉMICO EN LA ASIGNATURA DE LENGUA Y LITERATURA I Y PATRÓN DE INFLUENCIA DEL MAESTRO.

LOS INSTRUMENTOS QUE SE UTILIZARON PARA MEDIR LAS VARIABLES REFERENTES A LOS ESTUDIANTES FUERON EL INVENTARIO DE AUTOESTIMA, DESARROLLADO POR COOPERSMITH (1975) Y LA ESCALA DE ACTITUDES HACIA EL MAESTRO DE

BROWN Y HOLTZMAN (1964). EL PATRÓN DE INFLUENCIA DEL MAESTRO SE OBTUVO POR MEDIO DEL ANÁLISIS DE INTERACCIÓN DESARROLLADO POR FLANDERS (1967).

DE MANERA INICIAL Y COMO PARTE DEL ESTUDIO, SE APLICÓ LA ESCALA BROWN Y HOLTZMAN (PRETEST) CON LA FINALIDAD DE DETERMINAR EL CONTENIDO ACTITUDINAL HACIA EL MAESTRO EN GENERAL, QUE POSEÍAN LOS ALUMNOS DE NUEVO INGRESO. TAMBIÉN SE MIDió LA AUTOESTIMA DE LOS MISMOS. LOS RESULTADOS DE LAS MEDICIONES DE LAS VARIABLES, ACTITUDES Y AUTOESTIMA, FUERON ANALIZADAS ESTADÍSTICAMENTE, Y SE ENCONTRó QUE LOS CENTROIDES (MEDIAS DE LAS ACTITUDES HACIA EL MAESTRO Y AUTOESTIMA) DE LAS SECCIONES NO DIFERÍAN ESTADÍSTICAMENTE DEL CENTROIDE DE LA POBLACIÓN.

SE DICOTOMIZó LA VARIABLE AUTOESTIMA DANDO COMO RESULTADO LA FORMACIÓN DE DOS GRUPOS (ALTA Y BAJA AUTOESTIMA) PARA CADA UNA DE LAS SECCIONES.

DURANTE LOS MESES DE FEBRERO, MARZO Y ABRIL SE REALIZARON OBSERVACIONES DE LAS INTERACCIONES ENTRE LOS PROFESORES Y LOS ESTUDIANTES, LAS CUALES SE REGISTRARON Y ANALIZARON, UTILIZANDO LA TÉCNICA DE INTERACCIÓN DESARROLLADA POR FLANDERS. EL RESULTADO DE ESTE PROCEDIMIENTO PERMITió DETECTAR EL PATRÓN DE INFLUENCIA QUE UTILIZó CADA UNO DE LOS MAESTROS.

AL TÉRMINO DEL PERÍODO DE OBSERVACIONES, SE MIDió EL CONTENIDO ACTI TUDINAL QUE PRESENTABAN LOS ALUMNOS HACIA EL MAESTRO QUE LES IMPARTIó LA ASIGNATURA SELECCIONADA (POSTEST). TAMBIÉN SE RECABARON LAS CALIFICACIO NES DE LOS ALUMNOS EN DICHA ASIGNATURA.

## B. CONCLUSIONES

FINALIZADA LA ETAPA DE RECOLECCIÓN DE DATOS, SE ANALIZARON Y SE OBTUVO LA SIGUIENTE INFORMACIÓN.

1. LOS ALUMNOS CON AUTOESTIMA ALTA GUIADOS CON UN PATRÓN DE INFLUENCIA MOTIVADOR OBTUVIERON UNA MEDIA, EN EL TEST DE ACTITUDES HACIA EL MAESTRO, MAYOR A LA OBTENIDA POR LOS ALUMNOS DE AUTOESTIMA BAJA QUE FUERON GUIADOS CON UN PATRÓN SIMILAR; POR LO QUE LA HIPÓTESIS 1 DE INVESTIGACIÓN QUE POSTULABA IGUALDAD EN LAS MEDIAS DE LOS DOS GRUPOS TUVO QUE SER RECHAZADA.
2. LOS ALUMNOS CON AUTOESTIMA ALTA Y LOS ALUMNOS CON AUTOESTIMA BAJA QUE FUERON GUIADOS CON UN PATRÓN DE INFLUENCIA RESTRICTIVO OBTUVIERON MEDIAS ESTADÍSTICAMENTE IGUALES EN LA ESCALA DE ACTITUDES HACIA EL MAESTRO; POR LO QUE LA HIPÓTESIS 3 DE INVESTIGACIÓN QUE POSTULABA DIFERENCIA EN LAS MEDIAS DE ESTOS DOS GRUPOS, TUVO QUE SER RECHAZADA.
3. LOS ALUMNOS CON AUTOESTIMA ALTA QUE FUERON GUIADOS CON UN PATRÓN DE INFLUENCIA MOTIVADOR OBTUVIERON UNA MEDIA DE RENDIMIENTO ACADÉMICO ESTADÍSTICAMENTE MAYOR A LA OBTENIDA POR LOS ALUMNOS DE AUTOESTIMA BAJA QUE FUERON GUIADOS CON UN PATRÓN SIMILAR; POR LO QUE SE RECHAZÓ LA HIPÓTESIS 2 DE INVESTIGACIÓN QUE POSTULABA IGUALDAD DE RENDIMIENTO DE ESTOS DOS GRUPOS.
4. LOS ALUMNOS DE AUTOESTIMA ALTA GUIADOS CON UN PATRÓN DE INFLUENCIA RESTRICTIVO OBTUVIERON UNA MEDIA DE RENDIMIENTO ACADÉMICO ESTADÍSTICAMENTE MAYOR A LA OBTENIDA POR LOS ALUMNOS DE AUTOESTIMA BAJA QUE FUERON GUIADOS CON UN PATRÓN SIMILAR, POR LO QUE LA HIPÓTESIS 4 DE

INVESTIGACIÓN QUE POSTULABA ESTA RELACIÓN ENTRE ESTOS DOS GRUPOS FUE ACEPTADA.

### C. DISCUSIÓN

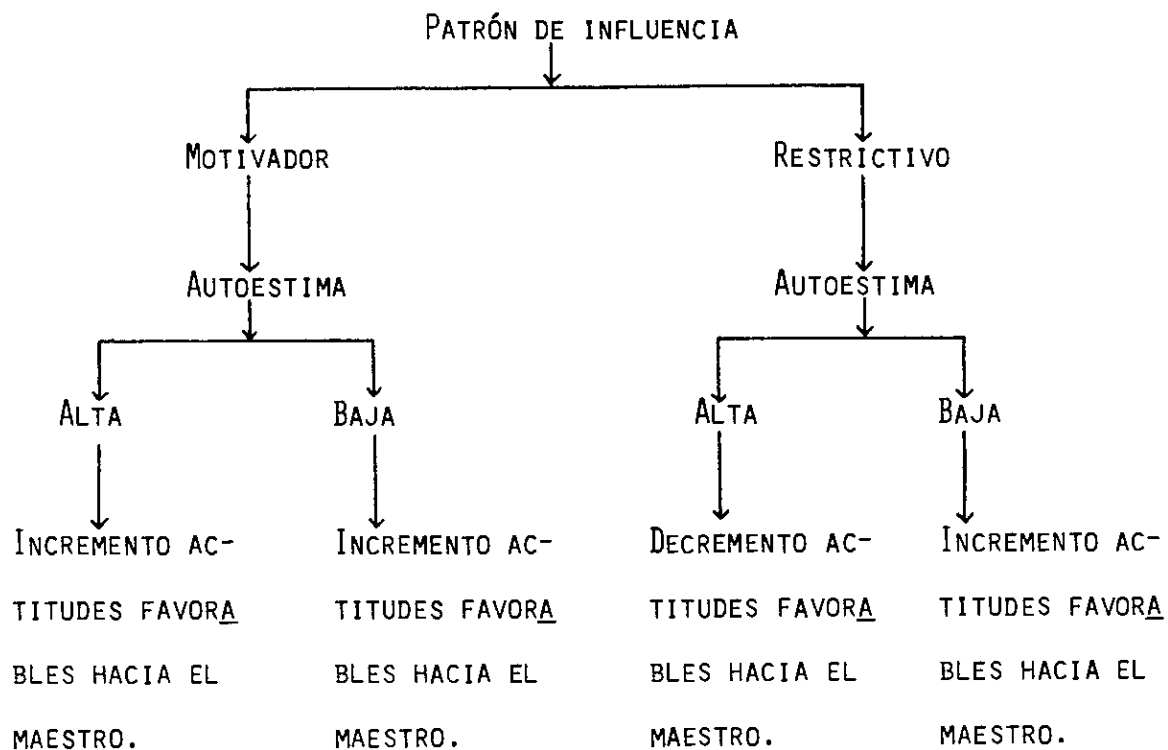
SEGÚN LO REPORTADO POR KATZ Y COLABORADORES (1963) EL ESTILO DE SUPERVISIÓN QUE SE DA EN UN SUBORDINADO DURANTE EL DESEMPEÑO DE SU TRABAJO, SE ENCUENTRA MEDIADO POR LA AUTOESTIMA DEL MISMO, DE TAL FORMA QUE LOS SUJETOS DE AUTOESTIMA BAJA REACCIONAN EN FORMA DESFAVORABLE HACIA EL SUPERVISOR CUANDO ÉSTE UTILIZA UN PATRÓN DIRECTIVO. LA INFLUENCIA DE LA VARIABLE AUTOESTIMA FUE EXPLICADA POR KATZ Y COLABORADORES TOMANDO EN CONSIDERACIÓN LA TEORÍA DRAMATÚRGICA DE GOFFMAN SOBRE LA AUTOESTIMA.

PARA LA PRESENTE INVESTIGACIÓN REALIZADA EN UN AMBIENTE EDUCATIVO, LA HIPÓTESIS DE FRUSTRACIÓN-AGRESIÓN, CON AUTOESTIMA COMO VARIABLE INTERVINIENTE, NO RESULTÓ UN MODELO TOTALMENTE VÁLIDO PARA EXPLICAR LAS DIFERENCIAS EN LAS ACTITUDES HACIA EL MAESTRO Y EL RENDIMIENTO ACADÉMICO.

ESPECÍFICAMENTE, PARA LA VARIABLE ACTITUDES HACIA EL MAESTRO, SE ENCONTRÓ QUE ÉSTA ES FUNCIÓN DEL NIVEL DE AUTOESTIMA DEL ESTUDIANTE Y DEL PATRÓN DE INFLUENCIA QUE IMPLEMENTABA EL MAESTRO. (VEA EL APÉNDICE H). LA SITUACIÓN ANTERIOR SE EJEMPLIFICA EN EL DIAGRAMA SIGUIENTE:

### DIAGRAMA 5.1

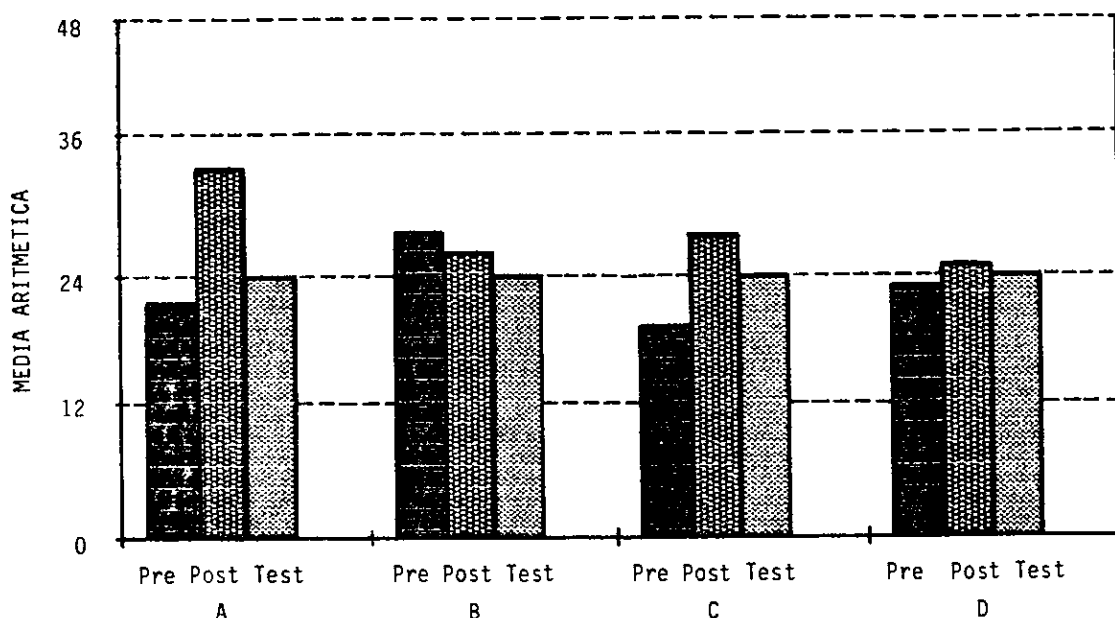
#### RELACIÓN ENTRE PATRÓN DE INFLUENCIA, AUTOESTIMA Y ACTITUDES HACIA EL MAESTRO



EL MODELO ANTERIOR SE REPRESENTA EN FORMA DE GRÁFICA:

GRÁFICA 5.1

MEDIAS ARITMÉTICAS DE ACTITUDES (PRETEST Y POSTEST) Y DEL BAREMO  
PARA NIVELES DE AUTOESTIMA Y PATRONES DE INFLUENCIA



A = AUTOESTIMA ALTA Y PATRÓN MOTIVADOR

B = AUTOESTIMA ALTA EN PATRÓN RESTRICTIVO

C = AUTOESTIMA BAJA Y PATRÓN MOTIVADOR

D = AUTOESTIMA BAJA Y PATRÓN RESTRICTIVO

DEL MODELO Y DE LA GRÁFICA ANTERIOR, SE EXTRAEN LOS SIGUIENTES

HECHOS:

1. EN TÉRMINOS GENERALES, EL PATRÓN DE INFLUENCIA RESTRICTIVO SE ENCONTRÓ ASOCIADO A CONTENIDOS ACTITUDINALES DESFAVORABLES HACIA EL MAESTRO, EN COMPARACIÓN CON EL EFECTO PRODUCIDO POR UN PATRÓN MOTIVADOR. TAMBIÉN ES POSIBLE OBSERVAR VARIACIONES ACTITUDINALES EN EL DENTRO DE CADA PATRÓN UTILIZADO. ESTAS VARIACIONES ESTÁN RELACIONADAS CON LA AUTOESTIMA DE LOS ESTUDIANTES EN LOS TÉRMINOS SIGUIENTES:

- A. EL PATRÓN DE INFLUENCIA RESTRICTIVO SE ENCONTRÓ ASOCIADO A CONTENIDOS ACTITUDINALES DESFAVORABLES HACIA EL MAESTRO, CUANDO LOS ALUMNOS PRESENTABAN NIVELES DE AUTOESTIMA ALTA.
- B. EL PATRÓN DE INFLUENCIA MOTIVADOR ESTÁ ASOCIADO A CONTENIDOS ACTITUDINALES FAVORABLES, TANTO EN ALUMNOS DE ALTA COMO BAJA AUTOESTIMA; SIN EMBARGO, SE PRESENTA UNA MAYOR ASOCIACIÓN EN SUJETOS DE ALTA AUTOESTIMA.

LAS VARIACIONES DE LOS CONTENIDOS ACTITUDINALES HACIA EL MAESTRO EN UN MISMO PATRÓN DE INFLUENCIA, CONLLEVAN A PENSAR QUE ADEMÁS DE LA AUTOESTIMA DEL ESTUDIANTE SE ENCUENTRA MEDIANDO OTRA VARIABLE, POSIBLEMENTE SEA LA DEPENDENCIA DEL ESTUDIANTE HACIA EL MAESTRO.

BAJO ESTA SUPOSICIÓN SE INTENTARÁ EXPLICAR LAS DIFERENCIAS ENCONTRADAS EN LOS CONTENIDOS ACTITUDINALES DE LOS SUJETOS DE AUTOESTIMA ALTA Y BAJA QUE FUERON ENSEÑADOS CON UN MISMO PATRÓN. CUANDO LOS ALUMNOS CON AUTOESTIMA ALTA Y DEPENDENCIA BAJA HACIA EL MAESTRO SON OBJETO DE UN PATRÓN RESTRICTIVO SOSTENIDO, SE ESPERARÍA QUE REACCIONEN IMPLEMENTANDO CONDUCTAS AGRESIVAS INDIRECTAS (ACTITUDES DESFAVORABLES HACIA EL MAESTRO), PROBABLEMENTE PORQUE ESTE PATRÓN NIEGA LA CAPACIDAD DE ESTE TIPO DE ESTUDIANTES. SE ESPERARÍA UN EFECTO PARECIDO, PERO CON CIERTA VARIACIÓN EN SUJETOS DE AUTOESTIMA BAJA Y DEPENDENCIA ALTA HACIA EL MAESTRO QUE SON OBJETO DE UN PATRÓN MOTIVADOR. LA VARIACIÓN ESTARÍA EN EL MOTIVO QUE LOS ESTUDIANTES TIENEN PARA REACCIONAR DE TAL FORMA. ES POSIBLE, QUE ESTOS ALUMNOS IMPLEMENTAN CONDUCTAS AGRESIVAS INDIRECTAS (ACTITUDES DESFAVORABLES HACIA EL MAESTRO) COMO PRODUCTO DE LA FRUSTRACIÓN QUE LES OCASIONA UN PATRÓN DE INFLUENCIA QUE NO TOMA EN CUENTA ESTAS CARACTERÍS-

TICAS DE SU PERSONALIDAD, YA QUE ES PROBABLE QUE ALUMNOS COMO ÉSTOS ASPIRAN A UNA CONSTANTE APROBACIÓN Y DIRECCIÓN DE PARTE DEL MAESTRO.

EN LO QUE RESPECTA A LA VARIABLE RENDIMIENTO ACADÉMICO, SE DETECTÓ QUE DE LAS DOS VARIABLES ANALIZADAS SOLAMENTE DEPENDÍA DE UNA DE ELLAS: LA AUTOESTIMA DE LOS ESTUDIANTES. (VEA EL APÉNDICE H)

POR ESA RAZÓN, SE INFIRIÓ QUE EL RENDIMIENTO ACADÉMICO DE LOS ESTUDIANTES NO SE ENCUENTRA RELACIONADO CON EL PATRÓN DE INFLUENCIA QUE IMPLEMENTA EL MAESTRO, LO CUAL CONTRADICE LOS HALLAZGOS DE ANDERSON, LIPPITT Y WHITE Y OTROS, YA QUE ÉSTOS REPORTARON DIFERENCIAS EN EL RENDIMIENTO ACADÉMICO DE LOS ESTUDIANTES, SEGÚN EL PATRÓN DE INFLUENCIA AL CUAL ESTUVIERON SOMETIDOS. DESAFORTUNADAMENTE, AUNQUE SEGÚN LIPPITT Y WHITE EL MAESTRO DEMOCRÁTICO PROPICIABA UN MAYOR RENDIMIENTO Y MENOR HOSTILIDAD EN LOS GRUPOS QUE ELLOS ESTUDIARON, EN NINGÚN MOMENTO ESPECIFICARON QUÉ PORCENTAJE DE LOS ALUMNOS HABÍAN RENDIDO MEJOR Y QUÉ PORCENTAJE RENDIÓ PEOR EN CADA UNO DE LOS GRUPOS ESTUDIADOS.

ADemás, ESAS REACCIONES DE LOS ALUMNOS PUEDEN HABERSE DADO EN UN PROFESOR DEMOCRÁTICO EN LOS ESTADOS UNIDOS, PERO NO NECESARIAMENTE EN CUALQUIER OTRA SOCIEDAD QUE DIFIERA EN SUS PATRONES DE CONDUCTA EN LA RELACIÓN ADULTO-NIÑO.

#### D. RECOMENDACIONES

FINALMENTE, SE PRESENTAN LAS RECOMENDACIONES PRODUCTO DE LOS HALLAZGOS DE ESTA INVESTIGACIÓN.

1. QUE LOS MAESTROS CONSIDEREN PARA SU LABOR DOCENTE ASPECTOS DE LA PSICOLOGÍA DIFERENCIAL, CON LA FINALIDAD DE AUMENTAR LA EFECTIVIDAD DE

SU INSTRUCCIÓN.

2. QUE LOS MAESTROS CONOZCAN CON ANTELACIÓN EL NIVEL DE AUTOESTIMA DE SUS ESTUDIANTES.
3. QUE LOS DOCENTES TOMEN CONCIENCIA DE LOS POSIBLES EFECTOS QUE SUS PATRONES DE INFLUENCIA TENDRÁN EN LAS ACTITUDES DE LOS ALUMNOS HACIA ELLOS.
4. QUE SE ENTRENE A LOS MAESTROS EN EL USO DE LOS PATRONES DE INFLUENCIA QUE PUEDEN IMPLEMENTAR EN SU LABOR DOCENTE, CON LA FINALIDAD DE AUMENTAR LA EFICANCIA DE SUS RELACIONES CON LOS ALUMNOS.
5. QUE SE RETOME EL ESTUDIO EN UNA FORMA EXPERIMENTAL EN EL QUE LOS PATRONES DE INFLUENCIA UTILIZADOS POR LOS MAESTROS SEAN SOSTENIDOS.
6. QUE SE REALICE OTRA INVESTIGACIÓN PARA ANALIZAR LA HIPÓTESIS FRUSTRACIÓN-AGRESIÓN, EN LA QUE SE INCLUYAN LA DEPENDENCIA DEL ALUMNO HACIA EL MAESTRO COMO UNA SEGUNDA VARIABLE INTERVINIENTE Y SE UTILICE COMO INDICADORES DE AGRESIÓN INDIRECTA LA BAJA PARTICIPACIÓN DEL ALUMNO EN LAS CLASES.

## BIBLIOGRAFIA

- ACHAERANDIO, L. MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN. GUATEMALA. UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR. 1990 125 PP.
- ANDERSON, H. "THE MEASUREMENT OF DOMINATION AND OF SOCIALLY INTEGRATIVE BEHAVIOR IN TEACHER'S CONTACTS WITH CHILDREN". 1954 CHILD DEVELOPMENT, No. 10.
- ANDERSON, H. Y BREWER, J. "STUDIES OF TEACHER'S CLASSROOM PERSONALITIES. I: DOMINATIVE AND SOCIALLY INTEGRATIVE BEHAVIOR OF KINDERGARDEN TEACHERS". 1956 PSYCHOLOGICAL MONOGRAPHS, No. 6.
- ANDERSON, H. Y BREWER, J. "STUDIES OF TEACHERS CLASSROOM PERSONALITIES. II: FOLLOW-UP STUDIES OF THE EFFECTS OF DOMINATIVE AND INTEGRATIVE CONTACTS ON CHILDREN'S BEHAVIOR". 1958 PSYCHOLOGICAL MONOGRAPHS, No. 11.
- BROWN, F. Y HOLTZMAN, W. ENCUESTA DE HÁBITOS Y ACTITUDES HACIA EL ESTUDIO. NEW YORK, THE PSYCHOLOGICAL CORPORATION. 1964
- CEMIE, OEA, MEP. ANÁLISIS DE INTERACCIÓN. SAN JOSÉ, COSTA RICA. MA 1976 NUAL I. 333 PP.
- \_\_\_\_\_ ; ANÁLISIS DE INTERACCIÓN. SAN JOSÉ, COSTA RICA. MA 1976 NUAL II. 15 PP.
- CHANTZ, B. "AN EXPERIMENTAL STUDY COMPARING EFFECTS OF RECALL BY CHILDREN IN DIRECT AND INDIRECT TEACHING METHODS AS A TOOL OF MEASUREMENT". 1966 DOCTORAL DISSERTATION. PHILADELPHIA, PENNSYLVANIA STATE UNIVERSITY.
- CHEW, G. ANÁLISIS DE INTERACCIÓN. SAN JOSÉ, COSTA RICA. MEP. 1978 93 PP.
- COOPERSMITH, S. "SELF-ESTEEM INVENTORIES". 1975 INSTRUCTION MANUAL. NEW YORK. CONSULTING PSYCHOLOGIST PRESS.

- FLANDERS, N. "TEACHERS INFLUENCE, PUPIL ATTITUDES, AND ACHIEVEMENT"  
1960 FINAL REPORT, COOPERATIVE RESEARCH PROJECT No. 397. U.S.  
OFFICE OF EDUCATION. MINNEAPOLIS, UNIVERSITY OF MINNESOTA.
- FLANDERS, N. "CLASSROOM INTERACTION PATTERNS, PUPIL ATTITUDES AND  
1969 ACHIEVEMENT IN THE SECOND, FOURTH AND SIXTH GRADES".  
COOPERATIVE RESEARCH PROJECT No. 5-1055 (OE-4-10-243),  
U.S. OFFICE OF EDUCATION. ANN ARBOR, UNIVERSITY OF MICHIGAN,  
SCHOOL OF EDUCATION.
- FREIRE, P. LA EDUCACIÓN COMO PRÁCTICA DE LA LIBERTAD". MÉXICO.  
1979 EDITORIAL SIGLO XXI. 151 pp.
- FREIRE, P. PEDAGOGÍA DEL OPRIMIDO. MÉXICO. EDITORIAL SIGLO XXI.  
1980 245 pp.
- FURST, N. "THE EFFECTS OF TRAINING IN INTERACTION ANALYSIS ON THE  
1966 BEHAVIOR OF STUDENT TEACHERS IN SECONDARY SCHOOLS".  
DOCTORAL DISSERTATION. CHICAGO, UNIVERSITY OF CHICAGO.
- KATZ, D. Y KAHN, R. "SOME RECENT FINDINGS IN HUMAN-RELATION  
1963 RESEARCH IN INDUSTRY". READINGS IN SOCIAL PSYCHOLOGY. NEW  
YORK, HENRY HOLT.
- LIPPIT, R. & WHITE, R. "THE SOCIAL CLIMATE OF CHILDREN'S GROUPS".  
1960 NEW YORK, MCGRAW-HILL BOOK.
- ME-OEA. INTRODUCCIÓN GENERAL AL SISTEMA DE CATEGORÍAS DE INTERAC-  
1976 CIÓN DE FLANDERS. GUATEMALA. 55 pp.
- MORRIS, L. TEORÍAS DE APRENDIZAJE PARA MAESTROS. MÉXICO. EDITORIAL  
1988 TRILLAS. 414 pp.
- NASSIF, R. PEDAGOGÍA GENERAL. BUENOS AIRES, EDITORIAL KAPELUSZ.  
1974 225 pp.
- NELSON, H. "THE RELATIONSHIPS BETWEEN TEACHERS INFLUENCE AND  
1968 LEVELS OF READING". DOCTORAL DISSERTATION. ANN ARBOR UNI  
VERSITY OF MICHIGAN.

- NERICI, I. HACIA UNA DIDÁCTICA GENERAL DINÁMICA. BUENOS AIRES, 1973 EDITORIAL KAPELUSZ. 193 pp.
- OLIVEROS, A. "LA FORMACIÓN DE PROFESORES EN AMÉRICA LATINA". 1975 MADRID, UNESCO. 91 pp.
- REED M. Y ANDERSON, H. "STUDIES OF TEACHER'S CLASSROOM PERSONALITIES III: FOLLOW-UP STUDIES OF EFFECTS OF DOMINATIVE AND INTEGRATIVE CONTACTS ON CHILDREN'S BEHAVIOR". PSYCHOLOGICAL MONOGRAPHS, No. 11. 1955
- SNIDER, R. "A PROJECT TO STUDY THE NATURE OF EFFECTIVE PHYSICS TEACHING". COOPERATIVE RESEARCH PROJECT No. S-280, U.S. OFFICE OF EDUCATION, CORNELL UNIVERSITY. 1965
- SOAR, R. "AN INTEGRATIVE APPROACH TO CLASSROOM LEARNING". PUBLIC HEALTH SERVICE, FINAL REPORT, No. 7-R11MH-02045. PHILADELPHIA UNIVERSITY OF TEMPLE. 1966
- TATSUOKA, M. MULTIVARIATE ANALYSIS IN PSYCHOLOGY AND EDUCATION. 1978 NEW YORK. SAGE PUBLICATION. 247 pp.
- WILKINSON, L. "SYSTAT: THE SYSTEM FOR STATISTICS". SYSTAT, 1987 EVANSTON, ILLINOIS.
- WINER, B. STATISTICAL PRINCIPLES IN EXPERIMENTAL DESIGN. NEW YORK. EDITORIAL MCGRAW-HILL. 907 pp. 1971

## APENDICE A

RESULTADOS DEL TEST DE AUTOESTIMA, DEL PRETEST Y POSTEST  
DE ACTITUDES HACIA EL MAESTRO Y DE RENDIMIENTO ACADÉMICO  
PARA CADA UNA DE LAS SECCIONES.

### SECCIÓN A

ESTUDIANTE	AUTOESTIMA	PRETEST ACTITUDES	CALIFICACIONES	POSTEST ACTITUDES
01	88	30	85	12
02	80	27	98	17
03	76	20	76	15
04	76	21	97	23
05	84	16	63	14
06	96	43	100	30
07	80	20	95	26
08	56	21	59	18
09	60	36	99	26
10	44	33	61	26
11	88	24	100	33
12	32	06	83	15
13	80	25	89	16
14	100	17	83	21
15	80	19	50	25
16	84	34	93	24
17	72	31	64	31
18	80	35	99	29
19	68	15	59	20
20	64	32	93	27
21	68	22	75	20
22	48	20	67	16
23	48	13	85	32
24	76	31	65	35
25	44	37	83	25
26	72	31	60	19
27	60	40	75	24
28	80	37	100	36
29	68	20	90	17
30	44	25	69	12
31	88	29	45	28
32	76	13	100	17
33	64	31	87	19
N =	33	33	33	33
$\Sigma X$ =	2324	854	2566	749
$\Sigma X^2$ =	172272	24588	213702	18408
$\bar{X}$ =	70.42	25.87	77.75	22.67
D.S. =	16.39	8.81	21.04	6.74

SECCIÓN B

ESTUDIANTE	AUTOESTIMA	PRETEST ACTITUDES	CALIFICACIONES	POSTEST ACTITUDES
01	72	37	94	36
02	64	20	57	16
03	72	24	43	24
04	56	30	81	32
05	76	34	49	41
06	80	24	77	28
07	96	20	69	35
08	72	25	57	34
09	88	25	92	31
10	52	14	91	30
11	84	18	94	19
12	60	15	80	15
13	24	20	83	34
14	64	25	74	41
15	72	10	97	18
16	36	16	54	25
17	16	01	74	37
18	48	18	69	30
19	40	20	48	14
20	80	30	51	32
21	72	25	77	23
22	68	28	74	35
23	80	05	77	30
24	76	27	97	40
25	84	20	94	38
26	64	09	49	09
27	68	16	49	26
28	56	26	56	31
29	48	29	66	34
30	88	18	69	40
31	80	24	91	29
32	48	25	83	37
33	68	27	57	39
N =	33	33	33	33
$\Sigma X$ =	2152	705	2373	983
$\Sigma X^2$ =	151264	17049	179701	31623
$\bar{X}$ =	65.21	21.36	71.90	29.78
D.S. =	18.47	7.88	16.83	8.55

SECCIÓN C

ESTUDIANTE	AUTOESTIMA	PRETEST ACTITUDES	CALIFICACIONES	POSTEST ACTITUDES
01	60	21	65	30
02	68	18	60	31
03	76	28	75	38
04	76	20	52	34
05	64	32	90	34
06	48	28	80	34
07	80	33	92	43
08	88	31	77	33
09	76	34	87	30
10	76	26	62	42
11	96	29	77	32
12	88	24	77	39
13	68	32	77	31
14	94	23	85	13
15	64	22	57	17
16	68	23	87	35
17	96	27	92	43
18	60	14	60	29
19	88	33	85	32
20	84	34	80	37
21	64	27	80	40
22	88	19	62	44
23	64	30	57	30
24	96	38	77	36
25	28	16	75	25
26	64	27	55	41
27	56	23	90	45
28	56	19	60	29
29	72	41	72	44
30	48	14	55	10
31	60	28	75	37
32	92	25	65	24
33	92	19	70	19
N =	33	33	33	33
$\Sigma X$ =	2398	859	2410	1042
$\Sigma X^2$ =	182948	23805	108710	35880
$\bar{X}$ =	72.66	26.03	73.03	30.64
D.S. =	16.48	6.72	12.13	10.93

SECCIÓN D

ESTUDIANTE	AUTOESTIMA	PRETEST ACTITUDES	CALIFICACIONES	POSTEST ACTITUDES
01	64	18	90	29
02	72	28	76	31
03	84	17	73	26
04	84	22	93	40
05	80	19	86	39
06	68	13	100	31
07	72	27	33	28
08	56	18	66	32
09	48	08	90	20
10	52	15	73	16
11	80	17	100	36
12	68	09	30	32
13	80	32	100	30
14	64	18	93	37
15	72	17	90	35
16	72	20	30	40
17	68	22	70	37
18	40	12	37	10
19	18	32	73	43
20	64	08	53	20
21	72	12	76	41
22	64	29	70	20
23	76	21	57	31
24	88	28	93	44
25	64	33	97	37
26	88	32	86	44
27	76	23	77	42
28	84	12	100	37
29	84	25	83	30
30	32	10	67	29
N	=	30	30	30
$\Sigma X$	=	2114	2262	967
$\Sigma X^2$	=	154647	183766	33313
$\bar{X}$	=	70.48	75.40	32.23
D.S.	=	13.91	21.34	8.59

SECCIÓN E

ESTUDIANTE	AUTOESTIMA	PRETEST ACTITUDES	CALIFICACIONES	POSTEST ACTITUDES
01	64	19	80	32
02	72	23	72	25
03	64	18	76	38
04	72	15	64	32
05	85	36	68	47
06	20	20	76	44
07	88	25	76	31
08	68	31	70	36
09	72	21	70	27
10	52	27	76	26
11	40	30	64	29
12	80	29	76	20
13	60	21	60	26
14	48	25	68	30
15	80	27	80	25
16	80	29	76	38
17	84	18	84	27
18	76	24	60	28
19	88	11	64	44
20	76	26	68	30
N =	20	20	20	20
$\sum X$ =	1368	465	1428	635
$\sum X^2$ =	99328	11545	102856	21159
$\bar{X}$ =	68.40	23.25	71.40	31.75
D.S. =	17.40	6.21	6.87	7.25

## APENDICE B

### PROCEDIMIENTO Y CÁLCULO DE LA T DE HOTTELLING

EN EL PRESENTE APÉNDICE SE DESCRIBE EL PROCEDIMIENTO UTILIZADO PARA CALCULAR LA T DE HOTTELLING, CON K=5 GRUPOS Y P=2 VARIABLES (AUTOESTIMA DEL ALUMNO Y ACTITUDES HACIA EL MAESTRO). LA FINALIDAD DE EFECTUAR EL CONTRASTE RADICÓ EN LA NECESIDAD DE DETERMINAR LA HOMOGENEIDAD DE LOS K-GRUPOS EN LAS P-VARIABLES.

A CONTINUACIÓN SE PRESENTAN LOS DATOS QUE SE ANALIZARON CON EL ESTADÍSTICO DESCRITO. LAS MEDICIONES QUE SE REPORTAN SON LAS DEL PRETEST.

SECCIÓN A		SECCIÓN B		SECCIÓN C		SECCIÓN D		SECCIÓN E		
AUT	ACT	AUT	ACT	AUT	ACT	AUT	ACT	AUT	ACT	
88	30	80	24	88	31	84	17	88	36	
80	27	96	20	96	29	84	22	88	25	
84	16	88	25	88	24	80	19	80	29	
96	43	84	18	94	23	80	19	84	18	
88	24	80	30	96	27	88	28	88	11	
100	17	80	05	88	33	88	32	20	20	
84	34	84	20	96	38	84	12	52	27	
88	29	88	18	92	25	84	25	40	30	
80	35	80	24	92	19	56	18	60	21	
56	21	56	30	60	21	48	08	48	25	
44	33	52	14	48	29	52	15			
32	06	24	20	64	22	40	12			
48	20	36	16	60	14	64	08			
48	13	16	01	28	16	64	29			
44	37	40	20	56	23	64	33			
60	40	48	19	56	19	32	10			
44	25	48	25	48	14					
60	36	48	18	60	28					
<hr/>		<hr/>		<hr/>		<hr/>		<hr/>		
N=	18	18	18	18	18	16	16	10	10	
X=	1224	486	1128	357	1310	435	1092	307	644	242
X=	68.0	27.0	62.7	19.8	72.8	24.2	68.2	19.2	64.4	24.2

PARA TODOS LOS GRUPOS EN CONJUNTO:

	AUT	ACT
N=	80	80
X=	5398	1827
X=	64.47	22.83

## HIPÓTESIS

HO : NO EXISTE DIFERENCIA ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVA ENTRE LAS MEDIAS DE LOS CENTROIDES DE CADA GRUPO.

$$HO : \bar{X}_A = \bar{X}_B = \bar{X}_C = \bar{X}_D = \bar{X}_E$$

H1 : EXISTE DIFERENCIA ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVA ENTRE LAS MEDIAS DE LOS CENTROIDES DE CADA GRUPO.

$$H1 : \bar{X}_A \neq \bar{X}_B \neq \bar{X}_C \neq \bar{X}_D \neq \bar{X}_E$$

## ESTADÍSTICO DE PRUEBA

SE UTILIZÓ EL TEST MULTIVARIADO DENOMINADO  $T^2$  DE HOTELLING, CON APROXIMACIÓN A TRAVÉS DEL  $\Lambda$  DE WILKS.  
PARA  $k=5$  GRUPOS Y  $p=2$  VARIABLES DEPENDIENTES, LA DISTRIBUCIÓN DE PROBABILIDADES DEL ESTADÍSTICO ES LA SIGUIENTE:

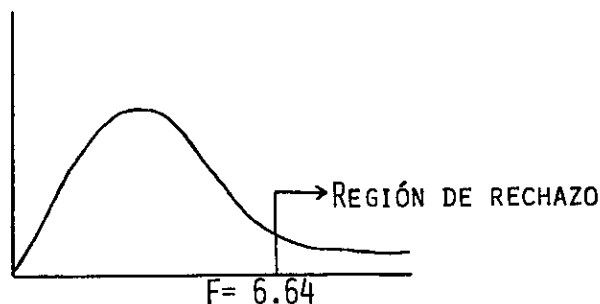
$$\frac{1 - \Lambda^{1/2}}{\Lambda^{1/2}} * \frac{N - K - 1}{K - 1} = F \quad \begin{matrix} 2(K-1) \\ 2(N-K-1) \end{matrix}$$

## REGIÓN DE RECHAZO

CON  $p=0.01$ ,  $k=5$ ,  $N=80$  Y TABLAS DE LA DISTRIBUCIÓN F

$$F \begin{matrix} 8 \\ 148 \end{matrix} = 6.64$$

EN FORMA GRÁFICA:



## CÁLCULOS

SE UTILIZÓ EL PROCEDIMIENTO PROPUESTO POR WINER (1971) EL CUAL SE RESUME A CONTINUACIÓN:

PASO 1: DETERMINAR  $|W|$

PASO 2: CALCULAR  $|T|$

PASO 3: OBTENER A

PASO 4: CORREGIR EL VALOR DE A ENCONTRADO

SE OBIARÁN LAS OPERACIONES Y ÚNICAMENTE SE REPORTARÁN LOS RESULTADOS DE CADA PASO.

PASO 1: DETERMINAR  $|W|$

$$S1 = \begin{vmatrix} 7904 & 936 \\ 936 & 1724 \end{vmatrix}$$

$$S2 = \begin{vmatrix} 10208 & 1059.80 \\ 1059.80 & 929.10 \end{vmatrix}$$

$$S3 = \begin{vmatrix} 7865.1 & 1371.7 \\ 7865.1 & 1371.7 \end{vmatrix}$$

$$S4 = \begin{vmatrix} 5039 & 1203.20 \\ 1203.20 & 1032.40 \end{vmatrix}$$

$$S5 = \begin{vmatrix} 5134 & -96.80 \\ -96.80 & 445.60 \end{vmatrix}$$

$$W = \begin{vmatrix} 36150 & 4473.9 \\ 4473.90 & 4861.6 \end{vmatrix}$$

$$|W| = 1.5573154 \times 10^8$$

PASO 2: CALCULAR  $|T|$

$$T = \begin{vmatrix} 37182.30 & 4847.9 \\ 4847.90 & 5659.0 \end{vmatrix}$$

$$|T| = 1.8693109 \times 10^8$$

PASO 3: OBTENER LA RAZÓN A

$$A = 0.833$$

PASO 4: CORRECCIÓN DE A

$$\frac{1 - A^{1/2}}{A^{1/2}} * \frac{N - K - 1}{K - 1}$$

SUSTITUYENDO Y EFECTUANDO LAS OPERACIONES, SE OBTIENE UN A CORREGIDO IGUAL A 1.7690

## CONTRASTE

DEBIDO A QUE EL VALOR DE  $\lambda$  CORREGIDO (1.769) RESULTÓ MENOR AL VALOR CRÍTICO DE LA DISTRIBUCIÓN F (6.64), LA HIPÓTESIS NULA NO FUE RECHAZADA. DE LO ANTERIOR, SE CONCLUYÓ QUE PROBABLEMENTE CON  $p=0.01$  LOS CENTROIDES DE LAS CINCO SECCIONES NO DIFIEREN ESTADÍSTICAMENTE ENTRE SÍ. POR LO EXPUESTO CON ANTERIORIDAD, SE CONCLUYÓ LO SIGUIENTE: CON UN ERROR DEL 1%, LOS GRUPOS ANALIZADOS NO DIFIEREN ESTADÍSTICAMENTE EN LAS MEDIAS ARITMÉTICAS DE LAS VARIABLES AUTOESTIMA Y ACTITUDES HACIA EL MAESTRO. POR LO TANTO, SE INFIERE QUE LOS CENTROIDES DE LAS CINCO SECCIONES PERTENECEN A LA MISMA POBLACIÓN, CON CENTROIDE DE AUTOESTIMA = 67.47 Y DE ACTITUDES = 22.83.

## APENDICE C

### RESULTADOS DEL PRETEST Y POSTEST POR NIVEL DE AUTOESTIMA DE LOS ESTUDIANTES

EL PROCEDIMIENTO QUE SE UTILIZÓ PARA FORMAR GRUPOS DE ALTA Y BAJA AUTOESTIMA PARA CADA SECCIÓN, FUE EL PROPUESTO POR COOPERSMITH (1976), EL CUAL ES DESCRITO A CONTINUACIÓN:

1. ORDENAR LOS PUNTEOS EN FORMA DECRECIENTE
2. OBTENER EL VALOR DE LA MEDIANA DE DICHS PUNTEOS
3. CON BASE EN LA MEDIANA, SELECCIONAR EL CUARTIL SUPERIOR Y EL CUARTIL INFERIOR, DESPRECIANDO LOS DOS CUARTILES CENTRALES.
4. SELECCIONAR LOS SUJETOS QUE CONFORMARAN LOS CUARTILES SUPERIOR E INFERIOR.
5. EL CUARTIL SUPERIOR CONTENDRÁ A LOS SUJETOS DE AUTOESTIMA ALTA, MIEN TRAS QUE EL INFERIOR LOS DE AUTOESTIMA BAJA

CABE MENCIONAR QUE ESTE PROCEDIMIENTO SE BASÓ EN CUANTIFICAR EL NI- VEL DE AUTOESTIMA QUE PRESENTA UN SUJETO EN COMPARACIÓN CON EL RESTO DEL GRUPO AL CUAL PERTENECÍA.

#### SECCIÓN A

##### AUTOESTIMA ALTA

ESTUDIANTE	AUTOESTIMA	PRETEST ACTITUDES	CALIFICACIONES	POSTEST ACTITUDES
01	88	30	85	12
02	80	27	98	17
03	84	16	63	14
04	96	43	100	30
05	88	24	100	33
06	100	17	83	21
07	84	34	93	24
08	88	29	45	28
09	80	35	99	29
<hr/>				
N =	9	9	9	9
$\Sigma X$ =	788	255	766	208
$\Sigma X^2$ =	69360	7821	68162	5960
$\bar{X}$ =	87.55	28.33	85.11	23.11
D.S. =	6.77	8.63	19.25	7.52

AUTOESTIMA BAJA

ESTUDIANTE	AUTOESTIMA	PRETEST ACTITUDES	CALIFICACIONES	POSTEST ACTITUDES
01	56	21	58	18
02	54	33	61	26
03	32	06	83	15
04	48	20	67	16
05	48	13	85	32
06	44	37	83	25
07	60	40	75	24
08	44	25	69	12
09	60	36	99	26
N =	9	9	9	9
$\Sigma X$ =	436	231	680	194
$\Sigma X^2$ =	21776	7025	52764	4526
$\bar{X}$ =	48.44	25.66	75.56	21.55
D.S. =	9.04	11.70	13.16	6.56

SECCIÓN B

AUTOESTIMA ALTA

ESTUDIANTE	AUTOESTIMA	PRETEST ACTITUDES	CALIFICACIONES	POSTEST ACTITUDES
01	80	24	77	28
02	96	20	69	35
03	88	25	92	31
04	84	18	94	19
05	80	30	51	32
06	80	05	77	30
07	84	20	94	38
08	88	18	69	40
09	80	24	91	29
<hr/>				
N =	9	9	9	9
$\Sigma X$ =	760	184	714	282
$\Sigma X^2$ =	64416	4150	58398	9140
$\bar{X}$ =	84.44	20.44	79.33	31.33
D.S. =	5.46	6.97	14.80	6.16

AUTOESTIMA BAJA

ESTUDIANTE	AUTOESTIMA	PRETEST ACTITUDES	CALIFICACIONES	POSTEST ACTITUDES
01	56	30	81	32
02	52	14	91	30
03	24	20	83	34
04	36	16	54	25
05	16	01	74	37
06	40	20	48	14
07	48	29	66	34
08	48	25	83	37
09	48	18	69	30
<hr/>				
N =	9	9	9	9
$\Sigma X$ =	368	173	649	273
$\Sigma X^2$ =	16480	3943	48433	8695
$\bar{X}$ =	40.89	19.22	72.11	30.33
D.S. =	13.38	8.78	14.29	7.19

SECCIÓN C

AUTOESTIMA ALTA

ESTUDIANTE	AUTOESTIMA	PRETEST ACTITUDES	CALIFICACIONES	POSTEST ACTITUDES
01	88	31	77	33
02	96	29	77	32
03	88	24	77	39
04	94	23	85	13
05	96	27	92	34
06	88	33	85	32
07	96	38	77	36
08	92	25	65	24
09	82	19	70	19
<hr/>				
N =	9	9	9	9
$\Sigma X$ =	830	249	705	262
$\Sigma X^2$ =	76644	7155	55755	8216
$\bar{X}$ =	92.22	27.67	78.33	29.11
D.S. =	3.53	5.77	8.14	8.58

AUTOESTIMA BAJA

ESTUDIANTE	AUTOESTIMA	PRETEST ACTITUDES	CALIFICACIONES	POSTEST ACTITUDES
01	60	21	65	30
02	48	29	80	34
03	64	22	57	17
04	60	14	60	29
05	28	16	75	25
06	56	23	90	45
07	56	19	60	29
08	48	14	55	10
09	60	28	75	7
<hr/>				
N =	9	9	9	9
$\Sigma X$ =	480	186	617	256
$\Sigma X^2$ =	26560	4088	43449	8146
$\bar{X}$ =	53.33	20.67	68.55	28.44
D.S. =	10.95	5.52	11.99	10.39

SECCIÓN D

AUTOESTIMA ALTA

ESTUDIANTE	AUTOESTIMA	PRETEST ACTITUDES	CALIFICACIONES	POSTEST ACTITUDES
01	84	17	73	26
02	84	22	93	40
03	80	19	86	39
04	80	19	100	36
05	88	28	93	44
06	88	32	86	44
07	84	12	100	37
08	84	25	83	30
<hr/>				
N =	8	8	8	8
$\Sigma X$ =	672	174	114	296
$\Sigma X^2$ =	56512	4072	64308	11234
$\bar{X}$ =	84.00	5.99	8.54	5.93
D.S. =	3.02	6.41	9.13	6.35

AUTOESTIMA BAJA

ESTUDIANTE	AUTOESTIMA	PRETEST ACTITUDES	CALIFICACIONES	POSTEST ACTITUDES
01	56	18	66	32
02	48	08	90	20
03	52	15	73	16
04	40	12	37	10
05	64	08	53	20
06	64	29	70	20
07	64	33	97	37
08	32	10	67	29
<hr/>				
N =	8	8	8	8
$\Sigma X$ =	420	133	553	184
$\Sigma X^2$ =	23056	2851	40761	4790
$\bar{X}$ =	52.50	16.63	69.13	23.00
D.S. =	11.98	9.56	19.02	8.93

SECCIÓN E

AUTOESTIMA ALTA

ESTUDIANTE	AUTOESTIMA	PRETEST ACTITUDES	CALIFICACIONES	POSTEST ACTITUDES
01	84	36	68	47
02	88	25	76	31
03	80	29	76	20
04	84	18	84	27
05	88	11	64	44
N =	5	5	5	5
$\Sigma X$ =	424	119	368	169
$\Sigma X^2$ =	36000	3207	27328	6235
$\bar{X}$ =	84.80	23.80	73.70	33.80
D.S. =	3.35	9.68	7.79	11.43

AUTOESTIMA BAJA

ESTUDIANTE	AUTOESTIMA	PRETEST ACTITUDES	CALIFICACIONES	POSTEST ACTITUDES
01	20	20	76	44
02	52	27	76	26
03	40	30	64	29
04	60	21	60	26
05	48	25	68	30
N =	5	5	5	5
$\Sigma X$ =	220	123	344	155
$\Sigma X^2$ =	10608	3095	23872	5029
$\bar{X}$ =	44.00	24.60	68.80	31.00
D.S. =	15.23	4.16	7.15	7.48

## APENDICE D

### DETERMINACIÓN DE LA CONFIABILIDAD ENTRE LOS OBSERVADORES

EL COEFICIENTE DE SCOTT FUE UTILIZADO PARA DETERMINAR LA CONFIABILIDAD DE LAS MEDIDAS DE LA INTERACCIÓN MAESTRO-ALUMNO, QUE FUERON RECABADAS DURANTE LA EXPERIENCIA REAL DE LA FASE DE ENTRENAMIENTO QUE SE DIO A DICHS OBSERVADORES. TOMADO DE CEMIE-OEA (1976).

$$P_i = \frac{P_o - P_e}{100 - P_e}$$

$$P_o = 100 - \Sigma D$$

DONDE:

100 = SUMA DE LOS PORCENTAJES DE MARCAS DE CATEGORÍA, HECHA POR EL OBSERVADOR QUE SIRVE DE PARÁMETRO.

$\Sigma D$  = SUMA DE LAS DIFERENCIAS ENTRE LOS OBSERVADORES A Y B DADAS EN PORCENTAJES.

$P_e$  = SUMA DE LOS PORCENTAJES DEL OBSERVADOR A EN CADA CATEGORÍA, ELEVADA AL CUADRADO Y LUEGO DIVIDIDA ENTRE 100.

$P_i$  = COEFICIENTE DE SCOTT.

AL TÉRMINO DEL ENTRENAMIENTO, LOS OBSERVADORES FUERON SOMETIDOS A UNA EXPERIENCIA REAL CON LA FINALIDAD DE QUE APLICARAN EL SISTEMA DE CODIFICACIÓN QUE PROPONE FLANDERS. LA EXPERIENCIA FUE DESARROLLADA EN UNA CLASE DE 55 MINUTOS DE DURACIÓN A LA QUE ASISTIERON EL INSTRUCTOR Y LOS DOS OBSERVADORES. EL RESUMEN DEL CÁLCULO DEL COEFICIENTE DE SCOTT, SE PRESENTA A CONTINUACIÓN:

CATEGORIA	MARCAS OBSERVADO		PORCENTAJE OBSERVADORES		(%A-%B)	(%A)
	A	B	A	B		
1	36	27	3.28	2.13	1.15	10.76
2	9	12	0.81	0.95	0.14	65.61
3	72	102	6.54	8.05	1.51	42.77
4	75	75	6.81	5.92	0.89	46.37
5	228	291	20.71	22.98	2.27	428.90
6	9	21	0.82	1.66	0.84	0.67
7	9	12	0.82	0.95	0.13	0.67
8	453	480	41.14	37.91	3.23	1692.49
9	153	177	13.89	13.98	0.09	192.93
10	57	66	5.18	5.21	0.03	26.83
TOTAL	1101	1266	100.00	100.00	10.28	2508.00

DE LA TABLA ANTERIOR:

$$PO = 100 - 10.28$$

$$PO = 89.72$$

POR OTRO LADO, SE TIENE QUE:

$$PE = \frac{2508}{100} = 25.08$$

SUSTITUYENDO EN LA FÓRMULA DE SCOTT LOS VALORES ANTERIORES:

$$PI = \frac{89.72}{100} - \frac{25.08}{25.08}$$

$$PI = 0.861$$

APENDICE E

INSTRUMENTOS DE MEDICIÓN

## INSTRUCCIONES

El propósito de esta encuesta es proporcionar un cuestionario de actitudes hacia el maestro que sirva de base para un mejoramiento personal. El valor de esta encuesta estará en proporción directa al cuidado con el cual conteste todas las afirmaciones.

Las contestaciones dadas para cada afirmación deberán ser marcadas en una hoja de respuestas. No escriba ni marque este instrumento. En la parte posterior se encuentra el cuestionario, el cual consta de 25 afirmaciones. Cada afirmación está provista con una escala de 5 puntos (rara vez, algunas veces, con frecuencia, por lo general, y casi siempre) y usted deberá marcar la respuesta de acuerdo con lo que siente. Así por ejemplo, mar- que el espacio RV en su hoja de respuestas; cuando considere que lo siente, rara vez está de acuerdo con lo que dice la afirmación.

Al marcar sus respuestas, asegúrese que el número de la afirmación coincide con el número de hoja de respuestas. Cuida que sus respuestas estén bien marcadas y borre perfectamente cuando cambie alguna de ellas.

Para facilitarle la resolución de este cuestionario, los términos han sido definidos en porcentajes de la manera siguiente:

RV - RARA VEZ significa de 0 a 15% de las veces

AV - ALGUNAS VECES significa de 16 a 35% de las veces

CF - CON FRECUENCIA significa de 36% a 65% de las veces.

PG - POR LO GENERAL significa de 66% a 85% de las veces.

CS - CASI SIEMPRE significa de 86% a 100% de las veces.

No conteste de acuerdo a lo que debería sentir, ni de acuerdo a lo que otros deberían sentir, sino de acuerdo a lo que siente.

Cuando no pueda resolver alguna de las afirmaciones en la base de su actual experiencia, con testela de acuerdo a lo que usted probablemente haría si estuviera en esa situación.

No hay respuestas correctas o incorrectas y no hay tiempo límite para resolverla. Asegúrese de resolver todas las afirmaciones.

NOMBRE \_\_\_\_\_

ASIGNATURA \_\_\_\_\_

RV - RARA VEZ ( 0% o 15% )

AV - ALGUNAS VECES ( 16% o 35% )

CF - CON FRECUENCIA ( 36% o 65% )

PG - POR LO GENERAL ( 66% o 85% )

CS - CASI SIEMPRE ( 86% o 100% )

	RV	AV	CF	PG	CS	RV	AV	CF	PG	CS	RV	AV	CF	PG	CS	RV	AV	CF	PG	CS	
1.	II	II	II	II	II	8.	II	II	II	II	15.	II	II	II	II	22.	II	II	II	II	II
2.	II	II	II	II	II	9.	II	II	II	II	16.	II	II	II	II	23.	II	II	II	II	II
3.	II	II	II	II	II	10.	II	II	II	II	17.	II	II	II	II	24.	II	II	II	II	II
4.	II	II	II	II	II	11.	II	II	II	II	18.	II	II	II	II	25.	II	II	II	II	II
5.	II	II	II	II	II	12.	II	II	II	II	19.	II	II	II	II						
6.	II	II	II	II	II	13.	II	II	II	II	20.	II	II	II	II						
7.	II	II	II	II	II	14.	II	II	II	II	21.	II	II	II	II						

PLANTILLA # 1  AM

PLANTILLA # 2  AM

CALIFICACION CRUDA  AM

RANGO PORCENTIL



## APENDICE F

### MATRICES DE INTERACCIÓN

DESPUÉS DE REGISTRAR LA INTERACCIÓN EN EL SALÓN DE CLASES DURANTE CINCO SESIONES DE 55 MINUTOS CADA UNA, SE PROCEDIÓ A CONCENTRAR LOS REGISTROS EN ARREGLOS MATRICIALES DE 10 x 10. SEGUIDAMENTE, SE ELABORARON LAS MATRICES DE INTERACCIÓN PARA CADA UNA DE LAS SECCIONES ESTUDIADAS.

#### SECCIÓN A

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
2	0	1	2	0	5	0	1	0	2	0
3	0	0	2	0	6	0	0	0	7	5
4	0	0	0	8	6	0	3	43	11	21
5	0	0	1	30	358	15	21	7	54	109
6	0	0	0	4	7	30	2	12	8	16
7	0	0	0	13	21	3	104	4	15	37
8	0	3	3	12	17	24	4	24	2	22
9	0	6	13	7	52	3	22	0	110	30
10	1	0	0	25	122	21	33	5	34	494
<b>TOTAL</b>	<b>1</b>	<b>9</b>	<b>21</b>	<b>91</b>	<b>592</b>	<b>90</b>	<b>190</b>	<b>112</b>	<b>240</b>	<b>733</b>

#### SECCIÓN B

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	1	0	2	1	3	0	1	0	3	1
2	0	7	4	6	8	1	2	0	4	2
3	0	0	15	8	29	2	1	1	10	4
4	0	0	2	21	7	0	2	71	14	34
5	0	1	8	61	764	7	12	4	66	73
6	0	0	0	4	2	2	0	5	7	4
7	0	1	1	3	19	2	29	0	9	12
8	3	7	20	15	25	0	4	28	2	10
9	8	16	15	7	62	3	7	0	136	11
10	0	1	2	26	105	5	28	6	17	22
<b>TOTAL</b>	<b>12</b>	<b>33</b>	<b>69</b>	<b>152</b>	<b>1024</b>	<b>22</b>	<b>86</b>	<b>115</b>	<b>265</b>	<b>414</b>

SECCIÓN C

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	1	0	0	3	0	1	1	0	0
3	0	0	2	2	9	0	7	1	4	2
4	0	0	1	6	5	0	1	21	8	13
5	0	0	1	29	1266	4	35	1	69	92
6	0	0	0	1	12	0	0	1	1	2
7	0	0	1	3	32	0	61	0	7	12
8	0	2	3	2	17	0	2	8	2	0
9	0	3	20	7	62	1	6	0	65	6
10	0	0	0	6	92	0	17	2	10	126

TOTAL 0 6 28 56 1508 5 137 35 167 250

SECCIÓN D

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	0	0	0	0	6	0	0	0	0	0
2	0	4	1	1	12	0	0	3	2	5
3	0	0	0	1	21	0	0	1	2	2
4	0	0	1	17	2	0	2	21	10	19
5	2	4	1	12	499	6	28	3	51	89
6	0	0	2	8	2	23	0	0	9	4
7	4	0	3	2	23	4	42	2	16	19
8	0	10	6	6	6	4	1	43	0	2
9	0	9	15	10	47	0	27	0	56	14
10	0	1	0	6	76	11	22	3	34	192

TOTAL 7 28 29 63 593 49 122 76 180 295

SECCIÓN E

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1
2	0	1	0	1	8	1	1	0	5	4
3	0	0	3	2	15	2	10	4	0	9
4	0	2	3	8	12	0	5	67	18	45
5	0	0	3	56	1229	25	44	4	107	89
6	0	0	0	2	19	13	0	42	6	14
7	0	1	0	7	79	5	91	4	16	14
8	0	7	8	26	19	29	11	80	9	22
9	3	10	34	14	69	0	35	1	72	35
10	0	0	3	43	97	15	16	8	50	418

TOTAL 3 21 54 169 1566 96 213 210 306 646



T - MUESTRAS INDEPENDIENTES: ARCHIVO: TESIS

REGISTROS LEÍDOS: 80  
DATO INDEFINIDO: 0

GRUPOS DEFINIDOS POR: AUTOESTIMA ALTA Y PATRÓN RESTRICTIVO (1)  
AUTOESTIMA BAJA Y PATRÓN MOTIVADOR (2)  
VARIABLE DEPENDIENTE: ACTITUDES HACIA EL MAESTRO (POSTEST)

	( 1 )	( 2 )
N	18	18
MEDIA	26.00	25.00
D.S.	8.33	9.15

DIFERENCIA HIPOTETIZADA: 0 DIFERENCIA OBTENIDA: 1.00

$T(GL=34) = 0.343$   $p=0.998$  ERROR ESTÁNDAR: 2.913

T - MUESTRAS INDEPENDIENTES: ARCHIVO: TESIS

REGISTROS LEÍDOS: 80  
DATO INDEFINIDO: 0

GRUPOS DEFINIDOS POR: AUTOESTIMA ALTA Y PATRÓN RESTRICTIVO (1)  
AUTOESTIMA BAJA Y PATRÓN RESTRICTIVO (2)  
VARIABLE DEPENDIENTE: CALIFICACIONES EN LA ASIGNATURA DE LENGUA Y LITERATURA I.

	( 1 )	( 2 )
N	18	18
MEDIA	81.72	72.06
D.S.	14.76	12.73

DIFERENCIA HIPOTETIZADA: 0 DIFERENCIA OBTENIDA: 9.66

$T(GL=34) = 2.109$   $p=0.040$  ERROR ESTÁNDAR: 4.58

## APENDICE H

### ANÁLISIS DE VARIANZA ORTOGONAL DE DOS FACTORES

USE B: TESIS

CATEGORY AUEST=2, PATINF=2

MODEL CALIF=CONSTANT + AUEST + PATINF + AUEST \* PATINF

#### ANALISIS DE VARIANZA

FUENTE	SUMA DE CUADRADOS	GL	MEDIA DE CUADRADOS	F	P
AUEST	2189.255	1	2189.255	11.635	0.001
PATINF	17.285	1	17.285	0.092	0.763
AUEST* PATINF	14.255	1	14.255	0.076	0.784
ERROR	14300.010	76	188.158		

VARIABLE DEPENDIENTE: CALIFICACIONES EN LA ASIGNATURA DE LENGUA Y LITERATURA I.

FACTOR 1 : PATRÓN DE INFLUENCIA DEL MAESTRO

FACTOR 2 : AUTOESTIMAS DE LOS ESTUDIANTES

R : 0.371

R<sup>2</sup> : 0.138

USE B: TESIS

CATEGORY AUEST=2, PATINF=2

MODEL ACTI=CONSTANT + AUEST + PATINF + AUEST\*PATINF

#### ANALISIS DE VARIANZA

FUENTE	SUMA DE CUADRADOS	GL	MEDIA DE CUADRADOS	F	P
AUEST	260.003	1	260.03	3.678	0.042
PATINF	562.667	1	562.67	7.978	0.031
AUEST*PATINF	125.03	1	125.003	1.772	0.123
ERROR	5360.005	76	70.526		

VARIABLE DEPENDIENTE: ACTITUDES HACIA EL MAESTRO (POSTEST)

FACTOR 1 : PATRÓN DE INFLUENCIA DEL MAESTRO

FACTOR 2 : AUTOESTIMAS DE LOS ESTUDIANTES

R : 0.395

R<sup>2</sup> : 0.156

