

CAPITULO VI

CONCLUSIONES

COMPONENTE POLÍTICO:

1. *Los dos esquemas evaluados tuvieron un inicio y un desarrollo similar. Su característica principal ha sido el centralismo y el autoritarismo que identificó el esquema latinoamericano.*
2. *En el caso de Guatemala, es preponderante destacar los 30 años de conflicto armado; mientras que Bolivia se caracterizo por una serie de cambios políticos y movimientos sindicales que igual llevaron a una confrontación social; de tal manera que fueron los conflictos sociales los precursores de ambos procesos de descentralización.*
3. *En ambos países a partir de la década de los 80's, derivado del retorno a las democracias y de la política neoliberal de los organismos internacionales se inician cambios políticos, como en toda Latinoamérica, de dichos cambios surge la necesidad de Modernizar los Estados y por ende los procesos de descentralización, de tal manera que se logre el objetivo de reducir los aparatos estatales y la delegación del poder de los gobiernos centrales hacia los gobiernos locales.*
4. *A partir de la década de los 90's en ambos países se inician formalmente los procesos de modernización del Estado, se fortalecen los marcos regulatorios de la descentralización y se reformulan y emiten nuevas leyes.*
5. *En ambos casos la descentralización para ser efectiva parte de la delimitación del espacio territorial específico en el que se ejerce la autoridad del ente descentralizado; para el caso de Bolivia y Guatemala, la descentralización territorial es ejercida por el prefecto y el gobernador departamental respectivamente, esto conlleva la debilidad de ser funcionarios nombrados por los gobiernos centrales y no electos popularmente, lo que limita sus funciones.*
6. *La Autonomía Municipal y descentralización en ambos países, es reconocida constitucionalmente, por lo que en todo los marcos regulatorios se dan a partir de este mandato.*

7. *La elección de las autoridades Municipales, en ambos países es por elección popular lo que viene a fortalecer la democracia, la toma de decisiones y la autogestión; hecho que contribuye a promover el desarrollo local.*
8. *Los dos países enfrentan debilidades en el ejercicio de la representatividad ya que en su mayoría la participación ciudadana solo se ve reflejada en los procesos de elección popular y no así en los procesos de gestión, implementación y revisión de resultados de la gestión municipal, lo que afecta el desarrollo local y nacional. Este hecho afecta tanto en el aspecto político como en el administrativo.*
9. *Es muy importante reconocer que en ambos países y en los diferentes momentos de los últimos 24 años, ha existido, como dejado de existir la voluntad política en el proceso de descentralización; de tal suerte que en ambos existió se dio el reconocimiento constitucional, emisión y aprobación de marcos regulatorios y de igual forma, en ambos países se ve disminuida para su implementación y la delegación del ejercicio del poder que tradicionalmente ha sido detentado por los gobiernos centrales.*
10. *La descentralización, en una manifestación extrema puede llevar a la privatización, lo que tampoco es positivo dado que el poder social no puede ser representativo en forma privada.*

COMPONENTE ADMINISTRATIVO:

1. *En los dos esquemas de estudio se puede observar un proceso de descentralización más administrativo que político y en este sentido es importante destacar que la autonomía Municipal ha contribuido en los grados de descentralización administrativa existente.*
2. *La elección de las autoridades Municipales, en ambos países es por elección popular lo que viene a fortalecer la democracia, la toma de decisiones y la autogestión; hecho que contribuye a promover el desarrollo local.*
3. *En ambos países existen debilidades institucionales que no permiten la eficiencia y eficacia en la implementación de los procesos de descentralización, requiriéndose principalmente fortalecimiento en las áreas de administración y capacitación del recurso humano local.*
4. *En ambos países se observa en sus propios marcos regulatorios, el reconocimiento de la autogestión como base del desarrollo local. De tal suerte que las Municipalidades con la participación ciudadana pueden priorizar, definir y contratar los servicios sociales para la ejecución de sus proyectos.*

5. *Como se indico con anterioridad, los dos países enfrentan debilidades en el ejercicio de la representatividad ya que en su mayoría la participación ciudadana solo se ve reflejada en los procesos de elección popular, lo cual limita los procesos de gestión, implementación y revisión de resultados de la gestión municipal, lo que afecta el desarrollo local y nacional*
6. *En ambos países los mejores ejemplos de descentralización son acciones dispersas y aisladas administrativas en los ámbitos de salud y educación, más que como una política de Estado.*

COMPONENTE ECONOMICO:

1. En ambos países, por demás esta mencionar que tanto las gobernaciones o las prefecturas departamentales como las municipalidades cuentan con insuficientes recursos producto de los presupuestos del Estado, de los propios impuestos, tasas o arbitrios municipales o de la inversión del sector privado para la realización de todas aquellas actividades que promuevan el desarrollo local.
2. Ambos esquemas de estudio presentan una debilidad mayúscula en el aspecto económico y es la escasa o nula participación del sector privado en los procesos de descentralización de tal suerte que el proceso ha quedado en algún avance en los componentes político y administrativo pero no en el económico.
3. En ambos países se reconoce plenamente la debilidad institucional de los esquemas de descentralización operando, principalmente en el aspecto económico, manejo de recursos y entrega de cuentas y por ende la necesidad de apoyo en formación y capacitación.
4. *En ambos países se observa una debilidad en cuanto al manejo del gasto público municipal ya que lo hacen de una manera discrecional, parcial y politizada, lo que da lugar a corrupción. De igual manera en ambos países la Fiscalización del gasto es supervisada por el gobierno central, a través de sus respectivas Contralorías de cuentas; de tal suerte que es débil e insuficiente para atender las demandas de las Municipalidades.*
5. *En ambos esquemas revisados, se observa en general que la deuda pública municipal no tiene reglas precisas, esto debido a la falta de disciplina financiera, que permite que las Municipalidades se sobre endeuden o hagan mal manejo de las mismas, lo que implica un riesgo en su solvencia financiera, o una seria limitación en la ejecución de sus programas y proyectos.*
6. *Los nuevos marcos regulatorios han previsto un esquema similar en el tema de auditoria, para Guatemala Auditoria social y para Bolivia los comités de vigilancia, que sin embargo evidencian falta de capacidad e intervención en la fiscalización de los recursos.*

COMPONENTE FISCAL:

1. En ambos casos las reforma constitucionales definieron porcentajes del Presupuesto General de los Estados para las Municipalidades, de tal suerte que los gobiernos locales tuvieran un incremento en los escasos recursos que los impuestos, tasas o arbitrios municipales les permitían obtener para las obras a realizar.
2. *En materia de asignaciones de recursos de los presupuestos nacionales, para el caso de Guatemala es mucho menor, puesto que es de un 50% menos que el aprobado para Bolivia. Por otro lado es importante destacar que en ambos países la distribución no es equitativa ni en base a las necesidades de las municipalidades; sino que en base a la cantidad de habitantes por Municipio.*
3. *La legislación en ambos países no ha delegado a las Municipalidades el ejercicio de la imposición fiscal, de impuestos y tasas, de tal suerte que excepto los arbitrios municipales todo impuesto es emitido por el Congreso de la República, lo que implica grandes tropiezos, para alcanzar los niveles de sostenibilidad.*

CAPITULO VII RECOMENDACIONES

Previo a presentar las recomendaciones por componente haré una recomendación general que atañe al espíritu mismo de este trabajo, razón por la que se hace el planteamiento al inicio de este capítulo de Recomendaciones.

En ningún momento de este estudio comparativo se pudo concluir que el **Caso Boliviano** pueda considerarse un modelo y ejemplo de “mejores prácticas” con relación al **Caso Guatemala**, en tal sentido es procedente hacer recomendaciones de lecciones aprendidas del Caso Boliviano para Guatemala

COMPONENTE POLÍTICO:

1. *Se hace necesario que tanto el Gobierno Central, con el apoyo del Poder Legislativo se introduzcan al proceso de descentralización en Guatemala que va mas allá de **la voluntad política** expresa, hasta llegar a las acciones y las decisiones. Ya que como hemos visto en Bolivia ha faltado pasar de la retórica a la práctica.*
2. *Se recomienda al hacer las reformas a la Ley Electoral, se pueda incluir la elección popular para los Gobernadores Departamentales; dado que en ninguno de los países de estudio se da completamente.*
3. *Se recomienda fortalecer la capacidad actual de las gobernaciones departamentales y de las propias municipalidades de tal manera que a través de ellas se promueva mayor participación ciudadana, no solo en el proceso de elección sino en el de gestión. En la medida que haya mayor participación ciudadana habrá mayor representación y representatividad de los gobiernos locales y por ende mayor satisfacción a las necesidades de las comunidades.*
4. *Debe mejorarse la definición ideológica, económica y de auditoria de los aportes constitucionales a los gobiernos locales, de tal suerte que se incorporen principios de justicia y equidad.*
5. *Es necesario ser prudentes den el proceso de descentralización y no confundirlo con los procesos de privatización, que el gobierno central ha enfrentado.*

COMPONENTE ADMINISTRATIVO:

1. *Es recomendable fortalecer el recurso humano y mejorar los equipos técnicos y administrativos que administran los gobiernos locales, previo, paralelo y en forma continuada mientras se desarrolla un proceso de descentralización.*
2. *La descentralización debe ser una tarea de todos los Guatemaltecos por lo que también sería recomendable un Programa de concientización Nacional.*
3. *En su conjunto el ejecutivo en su conjunto debería poder ir descentralizando varias de las funciones que se encuentran hoy día totalmente centralizadas; tomando como ejemplos las acciones que hasta hoy han sido aisladas pero coincidentes en el tema de educación y salud; sin embargo hay muchas otras que podían incorporarse.*

COMPONENTE ECONOMICO:

7. Es necesario que se diseñe una estrategia nacional que involucre a todos los sectores en cuanto a las necesidades de las gobernaciones y municipalidades para la generación de recursos, que incluya campañas de concientización.
8. Es necesario el fortalecimiento del capital humano, en el manejo de los recursos tanto de municipales actualmente como en el de las gobernaciones a futuro.
9. Es necesario implementar acciones tendentes a incentivar la auditoria social, como instrumento de transparencia.

COMPONENTE FISCAL:

1. Es recomendable que Guatemala haga una revisión de los aportes constitucionales en el proceso de descentralización. El porcentaje actual no es suficiente y es bastante menor comparativamente con el caso Boliviano.
2. *En aspecto impositivos, tanto los gobiernos locales como el gobierno central deberían ser partícipes de una política fiscal única, homogénea y complementaria.*

**UNIVERSIDAD DEL VALLE DE GUATEMALA
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
MAESTRIA EN DESARROLLO**

PROYECTO DE TESIS DE GRADUACION

***PROCESOS DE DESCENTRALIZACIÓN EN GUATEMALA Y
BOLIVIA: UN ANÁLISIS COMPARATIVO***

ENTREVISTA

Buen día:

Estamos trabajando en un estudio que servirá para elaborar una tesis profesional acerca de los “Procesos de Descentralización en Guatemala y Bolivia: Un Análisis Comparativo”. Para el efecto, quisiéramos pedir su ayuda en el sentido de responder algunas preguntas.

Muchas gracias por su colaboración.

Boleta No.

NOMBRE: _____

INSTITUCIÓN: _____

CARGO: _____

EXPERIENCIA EN MATERIA DE DESCENTRALIZACIÓN:

1. Podría comentar un poco sobre el proceso histórico de la descentralización en Bolivia?

2. Qué aspectos considera que han sido más relevantes para el avance en el proceso de la descentralización en Bolivia?

3. Cómo consideraría que se encuentra el proceso de descentralización actualmente en Bolivia?

3.1 Desde el Eje Político:

3.2 Desde el Eje Administrativo y de gerencia:

3.3 Desde el Eje Fiscal

(específicamente en cuanto a la capacidad que se da a las municipalidades para el cobro de diferentes impuestos y no solamente lo que se refiere a Tasas y Arbitrios Municipales, por ejemplo el cobro del IUSI, el de Circulación de Vehículos y algunos más que pudiera manejar las municipalidades)

3.4 Desde el Eje Económico:

(En este sentido, refiriéndose al desarrollo local vinculado a la descentralización fiscal, por ejemplo mediante la promoción de “clusters” turísticos, textiles, artesanales, etc.)

4. *Qué políticas públicas, programas y proyectos ejecutados en Bolivia consideraría usted que evidencian avances en el proceso de descentralización*

5. *Qué entidades conforman la estructura de la descentralización en Bolivia y cuáles son sus funciones?*

6. *Qué incidencia considera usted que tiene la descentralización en el desarrollo de las comunidades?*

7. *Con qué recursos económicos se ha contado para el avance en los procesos de descentralización?*

8. *Qué dificultades han encontrado para lograr los objetivos del proceso de descentralización?*

8.1 *Políticas:*

8.2 *Institucionales:*

8.3 *Económicas/Financieras:*

8.4 *Legales/Normativas:*

9. *Qué perspectivas y posibles avances considera que puedan darse a corto plazo?*

10. *Qué alcances tienen las Leyes en materia de descentralización aprobadas?*

10.1 Ley de Participación Popular (1994):

10.2 Ley de Descentralización Administrativa (1995):

11. **A partir de su aprobación, las leyes anteriores han tenido modificaciones sustanciales?:**

Sí: _____

No.: _____

Cuales:

12. *Podría comentar sobre algunos elementos que podría tomar en cuenta el nuevo gobierno en apoyo al proceso de descentralización?*

Gracias por su atención.

BIBLIOGRAFIA

- 1 Alonso C./Puente, J. Serie Síntesis. Marco Jurídico Proceso de
Descentralización en Guatemala. No. 5 Febrero 2000
- 2 Arancibia, J./Marín, A./Pearce, J./Prado, S. Poder Local. Viejos
Sueños Nuevas Prácticas. Consejería de Proyectos. 1999
- 3 ASIES. Evaluando la Democratización y la Paz en Guatemala.
Revista ASIES 3. 2001
- 4 ASIES. La Paz es el Camino. Seminario Permanente sobre Realidad
Nacional. Memoria General XVIII Sesión Anual. Octubre 2002
- 5 Austín Millán, Tomás. Descentralización y Regionalización en la
Actualidad. 2002
- 6 Banco Mundial. Lucha contra la Pobreza. Informe sobre el Desarrollo
Mundial 2000/2001. Ediciones Mundi-Prensa. Madrid. 2000
- 7 BID. Evaluación: Una Herramienta de Gestión para Mejorar el
Desempeño de los Proyectos.EVO. Marzo 1997
- 8 BID. Modernización del Estado y Fortalecimiento de la Sociedad
Civil. Depto. Planificación Estratégica y Políticas Operativas
- 9 BID. Making Decentralization Work in Latin American and the
Caribbean. A Background Paper for the Subnational Development
- 10 BID/OCDE. Haussman/Fucasacu. Democracia, Descentralización y
Déficit Presupuestarios en América Latina. 1999
- 11 Brenner, R. Las Causas del Crecimiento Económico. CATO. 2002
- 12 Cabrero Mendoza, Enrique. Las Políticas Descentralizadoras en
México (1983-1993). Logros y Desencantos. CIDE. 1998
- 13 Chávez Miñoz, Daniel. Democracia Participativa en Guatemala? La
Descentralización y la Participación Comunitaria en
- 14 CIEN. Por una Política Efectiva de Descentralización. Carta
Económica No. 2004. Febrero 2000
- 15 Ciudadana. Julio 2002
- 16 CLAD. Reforma y Democracia. Un Fin de Siglo con un Escenario
Social Inquietante. 1997
- Comisión Acompañamiento. Cronograma de Implementación
Cumplimiento y Verificación Acuerdos de Paz 2000-2004
- Congreso de Guatemala. Código Municipal. Nuevo Código Municipal
Fortalece el Poder Local y la Participación
- 17 COPRE. III InfoPres. Reforma y Descentralización del Estado.
Diciembre 2002
- FEMICA. Guatemala: Foro Nacional "La Modernización de las
Finanzas Municipales. 14-15 Noviembre 2001
- 18 Foro Sobre Las Reformas al Marco Jurídico del a Descentralización
en Guatemala. ASIES/COMODES 26 Julio 2001

- 19 *Friedrich Ebert Stiftung. Poder Local. Espacios para un Nuevo Estilo*
 20 *de Política. Serie Materiales de Estudio y*
 21 *Fundación FORD/ UNIFEM/UNICEF. Junio 2001*
 22 *Gamboa, Nuria/Trentavizi, Bárbara. La Guatemala Posible. La*
 23 *Senda del Pacto Social. Asociación Centroamericana Hombres de*
 24 *Gobierno de Guatemala. Estrategia de Reducción de la Pobreza. El*
 25 *Camino de la Paz. 30 Noviembre 2001*
 26 *Gray, S./Slettebak, A. La Microplanificación. Un Proceso de*
 27 *Programación y Desarrollo con Base en la Comunidad. BM. 1992*
 28 *Guatemala Beijing+5. Aproximación Verificación Cumplimiento*
 29 *Guatemala Compromisos Contraídos en Beijing, 1995.*
 30 *Guatemala. 2001*
 31 *Guzmán, Joaquín/Rallo, Antonio. Estructura Económica Mundial.*
 32 *Universidad de Sevilla. McGraw Hill. 1998*
 33 *Harbitz, Mia. Grupos Etnicos: Desafíos Eticos y los Derechos*
 34 *Humanos. BID. 2000*
 35 *INE/CELADE. Guatemala: Estimaciones de Población por*
 36 *Departamento Según Edad y Sexo 1990-2010 y Estimaciones de*
 37 *Las Reformas al Marco Jurídico de la Descentralización en*
 38 *Guatemala. ASIES/COPRE/Woodrow Center. Guatemala Julio 2001*
 39 *Loredo Enriquez, Javier. El Proyecto de Investigación, Orientaciones*
 40 *para su Elaboración. 2002*
 41 *Los Fondos Sociales. Guatemala 14-15 Noviembre 2001*
los Gobiernos Municipales
Los Nuevos Senderos de la Descentralización. Para Que
 31 *Conste.COMODES. Mayo 2001*
 32 *Maíz. F&G Editores Abril 2001*
 33 *Medellín Torres, Pedro. Contribuciones del Modelo Boliviano de*
 34 *Descentralización. Editorial Nueva Sociedad. 1997. Primera Edición*
 35 *Metas y Desafíos de la Descentralización en Guatemala. COMODES.*
 36 *Textos Fundamentales. Guatemala 2002*
 37 *Molina Saucedo, Carlos. La Participación y la Descentralización,*
 38 *Instrumentos para el Desarrollo. De la Teoría a la Práctica. 2000*
 39 *Molina Z. Silvia/González, Juan Alberto. El Proceso de*
 40 *Descentralización Territorial en Guatemala. USAC 2002*
 41 *Nueva Sociedad. Primera Edición. 2002*
Ochoa Castillo, H. Modernización Gestión Pública Local, Un Estudio
 38 *deCaso. Septiembre 1998*
 39 *OIT/PNUD/HABITAT Descentralización y Fortalecimiento del*
 40 *Gobierno Local. Suecia 25-28 Mayo 1999*
 41 *Orlansky, D. Políticas de Descentralización y Desintervención Estatal.*
IIGG-Facultad Ciencias Sociales, Buenos Aires 1998
Ospina, Sonia/Penfold, Michael. Gerenciando las Relaciones
Intergubernaumentales. Experiencias en América Latina. NASPAA

- 42 OXFAM Internacional. *Cambiar Las Reglas. Comercio, Globalización y Lucha contra la Pobreza.* 2003
- 43 Penfold, Michael. *Descentralización y Mercado en América Latina.* CLAD 2000
- 44 PNUD. *Desarrollo Humano y Pacto Fiscal. Guatemala 2002*
- 45 PNUD. *Guatemala: Guatemala: El Financiamiento del Desarrollo Humano. Informe de Desarrollo Humano 2001.* Artgrafic de PNUD. *Guatemala: Una Agenda para el Desarrollo Humano.*
- 46 *Informe Nacional de Desarrollo Humano.* Editorial Sur, S.A. 2003
- 47 *Población por Municipio Según Sexo 1990-2005.* Abril 1997
- 48 Reyes Salas, Gonzalo. *Sistemas Políticos Contemporáneos. Textos Jurídicos Contemporáneos.* UNAM. 1999
- 49 Reyes, Giovanni E. *Síntesis de la Historia Económica de América Latina 1960-2000.* DHIAL Magazine. Diciembre 2000
- 50 Rodríguez Alonso, José Roberto/Lobo, Teresa. *Descentralización Fiscal y Participación en las Experiencias Democráticas*
- 51 Schwartz Norman/Deruyttere, Anne. *Consulta Comunitaria, Desarrollo Sostenible y el BID. Un Marco Conceptual.* DES.
- 52 Stiglitz, Joseph E. *El Malestar en la Globalización.* Taurus. Marzo 2003
- 53 *Strategy. Sustainable Development Department. May 2001*
- 54 *Taller Conceptual sobre Descentralización y Desarrollo Local. Estocolmo 25-28 Mayo 1999*
- 55 Tenorio Bahena, Jorge. *Técnicas de Investigación Documental. 3a. Edición McGraw Hill. 2001 Trabajo.No. 31. unión Iberoamericana de Municipalistas* Noviembre 2000
- 57 URL/INE/SEGEPLAN. *Perfil de la Pobreza en Guatemala. Encuesta Nacional de Condiciones de Vida ENCOVI 2000.* Mayo 2002
- 58 USAID en Español. *Quienes Somos 2003*
- 59 USAID/GOES/COMURES. *Creando un Espacio de Participación Ciudadana para la Solución de los Problemas Locales.* INCEP. 1998
- 60 USAID/GTZ. *Foro Nacional La Modernización de las Finanzas Municipales. El Gasto, El Ingreso, El Endeudamiento, Washington, D. C. 1996*