

**UNIVERSIDAD DEL VALLE DE
GUATEMALA
Facultad de Ciencias Sociales**



**Representación arquitectónica
ritual maya en cuevas**

Jenny Lizeth Guerra Ruiz

**Guatemala
2006**

**Representación arquitectónica
ritual maya en cuevas**

**UNIVERSIDAD DEL VALLE
DE GUATEMALA
Facultad de Ciencias Sociales**

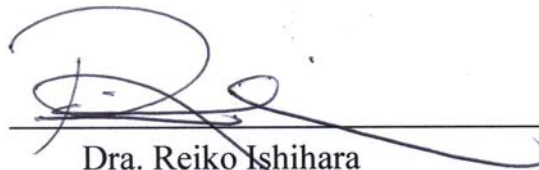


**Representación arquitectónica
ritual maya en cuevas**

**Trabajo de investigación presentado por Jenny Lizeth
Guerra Ruiz para optar al grado académico
de Licenciada en Arqueología**

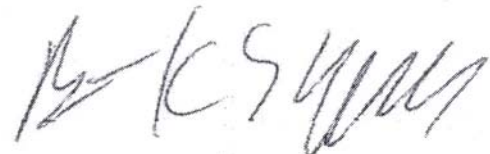
**Guatemala
2006**

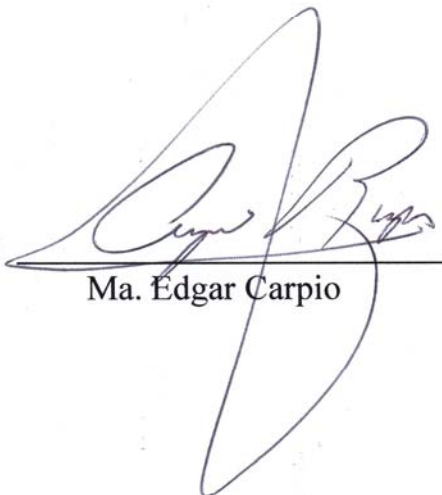
Vo. Bo.:

(f) 
Dra. Reiko Ishihara
Asesora

Tribunal

(f) 
Lic. Tomás Barrientos

(f) 
Dr. Brent Woodfill

(f) 
Ma. Edgar Carpio

Fecha de aprobación: 14 de junio del 2006

PREFACIO

Es un hecho curioso que la arquitectura en cuevas sea tan poco investigada a pesar de la importante información que puede proveer en el ámbito de la ideología religiosa de los mayas. Durante una serie de investigaciones realizadas entre los años 2000 y 2005 en Belice, en el Proyecto BVAR (*Belize Valley Archaeological Reconnaissance*) WBRCP (*Western Belize Regional Cave Project*) y en Guatemala, en el Subproyecto Grieta Aguateca logré establecer que estos rasgos inanimados son de vital importancia para la interpretación de la vida de los mayas. Otros proyectos como Subproyecto de Reconocimiento Cuevas en Chocolá, Suchitepéquez, también fueron útiles para proporcionarnos información acerca del uso espacial de las cuevas.

Luego de presentar estas páginas que sirven como testimonio de la singularidad de las actividades rituales de los mayas es debido agradecer a varias personas que de alguna manera u otra aportaron su ayuda en el desarrollo de esta tesis: Dr. Jaime Awe, Juan Luis Bonor, Dr. Jim Brady y Reiko Ishihara, Brent Woodfill, académicos de la rama; Maestro Edgar Carpio, Dra. Marion Popenoe de Hatch y Licenciado Tomás Barrientos por su asesoría. A mi padre, madre y hermanos por su apoyo; especial agradecimiento a Javier Martínez por su gran ayuda para la elaboración de esta tesis y a todos los que de alguna manera hicieron posible este trabajo.

CONTENIDO

PREFACIO	vi
LISTADO DE TABLAS	x
LISTADO DE FIGURAS	xi
RESUMEN	xiii
Capítulos	
I. INTRODUCCIÓN	1
A. Justificación	3
B. Planteamiento del problema	6
C. Objetivos	8
D. Metodología	9
II. ANTECEDENTES	
A. Desarrollo de la arqueología maya en cuevas	18
III. ARQUITECTURA	
A. Estructura versus rasgo arquitectónico	28
1. Estructura	28
a. Tipos de estructura	28
2. Rasgos arquitectónicos	29

B.	Arquitectura y espacio	30
C.	Arquitectura en cuevas	32
	1. Rasgos arquitectónicos más comunes	32
	a. Rasgos arquitectónicos	33
	b. Acomodaciones	35
	c. Otros rasgos	36
IV.	ANÁLISIS	
	A. Rasgos arquitectónicos por cueva	38
	1. Cantidad y tipos	38
	a. Guatemala	39
	b. Belice	40
	c. México	41
	2. Ubicación y función	42
	a. Guatemala	43
	b. Belice	45
	c. México	46
V.	DISCUSIÓN: Las cuevas y el ritual	
	A. Origen del culto	62
	B. Arquitectura versus Arquitectura ritual	64
VI.	CONCLUSIONES	66

VII. BIBLIOGRAFÍA	70
VIII. APÉNDICE	
A. Clasificación arquitectónica en cuevas, análisis	86
1. Guatemala	86
2. Belice	118
3. México	131
B. Figuras	141
C. Guía de campo	155

LISTADO DE TABLAS

Cuadro	Página
1. Tabla 1a. Rasgos arquitectónicos por cuevas, Guatemala	51
2. Tabla 1b. Rasgos arquitectónicos por cuevas, Guatemala	52
3. Tabla 2a. Rasgos arquitectónicos por cuevas, Belice	53
4. Tabla 2b. Rasgos arquitectónicos por cuevas, Belice	54
5. Tabla 3a. Rasgos arquitectónicos por cuevas, México	55
6. Tabla 3b. Rasgos arquitectónicos por cuevas, México.....	56
7. Tabla 4a. Síntesis: rasgos, tipo, ubicación y función, Guatemala	57
8. Tabla 4b. Síntesis: rasgos, tipo, ubicación y función, Guatemala	58
9. Tabla 4c. Síntesis: rasgos, tipo, ubicación y función, Guatemala	59
10. Tabla 5a. Síntesis: rasgos, tipo, ubicación y función, Belice	60
11. Tabla 6a. Síntesis: rasgos, tipo, ubicación y función, México	61

LISTADO DE FIGURAS

Figura	Página
Gráfica 1. Porcentaje total de rasgos arquitectónicos por país	49
Gráfica 2. Porcentaje de rasgos arquitectónicos totales	50
1. Topónimo de Aguateca (adaptado de Stuart y Houston 1994: Figura 8). Notar la montaña con hendidura indicativa de la Grieta Principal.....	141
2. Escalinata, Entrada Sur, Grieta Principal, Aguateca, Petén.....	142
3. Escalón (adaptado de Ishihara, et. al 2004).....	143
4. Escalón, Quen Santo, Huehuetenango.....	144
5. Representación de Muro y Muro enano	145
6. Representación de Muro y Muro enano (adaptado de Ishihara, <i>et. al 2004</i>).....	146
7. Muro 1, Grieta principal.....	147
8. Muro y Muro enano.....	148
9. Representación de muro de contención (adaptado de Ishihara, <i>et. al 2004</i>)	149

10. Plataforma	150
11. Terraza	151
12. Adoratorios	152
13. Altares	153
14. Altar Plataforma	154

RESUMEN

La historia de los mayas ha sido un punto focal de estudio para la arqueología. A través de sus tantas ramas, muchas de las dudas de la forma de vida social, cultural, económica y ritual han podido ser descifradas y aunque gran cantidad de información se conoce hoy en día existen aún algunas preguntas que no han sido resueltas a plenitud. Uno de estos casos es la vida ritual maya, la cual se concibe a través de los vestigios asociados, material encontrado en las cuevas. Estos lugares han guardado celosamente todo los vestigios arqueológicos que fueron testigos y a su vez participes de dichas actividades. La arquitectura, en sí, posee los componentes necesarios capaces de revelar factores de los rituales mayas, ya que al igual que los otros elementos se encontraban íntimamente asociados a ellos.

I. INTRODUCCIÓN

El mundo de los mayas antiguos se encontraba regido por un orden cosmológico en donde se concebía el concepto de caracteres naturales y otros sobrenaturales (Sharer, 1998:491), manifestaciones visibles e invisibles y además la noción de un universo dividido en tres partes: el cielo, la tierra y el inframundo; estos con un punto central sagrado, a partir del cual emergía la estructura del universo y de los seres humanos (Bauer, 2005:28). Este punto central de origen eran las montañas y los cerros, en donde los antiguos mayas creían que sus dioses (los asociados a la muerte) vivían, y que se podía entrar a ellas mediante las aperturas en la tierra o *ch'en* (Vogt 1981; Brady, 1997) y las cuevas. Estos lugares se encontraban habitados por deidades que representaban la muerte, enfermedades, sacrificio y decadencia (p.e. Brady, 1989).

Las cuevas eran la entrada directa al inframundo, eran el portal de transición de las regiones del mundo real a las regiones dominadas por rituales de la muerte y el nacimiento, actos relatados en el libro quiché, el *Popol Vuh* (Recinos, 1976). De acuerdo a este libro existieron múltiples creaciones antes del mundo actual. Relata la historia de la lucha de los Héroes Gemelos en contra de los dioses de la muerte, los dioses que habitaban en Xibalbá (el inframundo) y de su derrota. El mito de los Héroes Gemelos constituyó uno de los ejes centrales sobre el cual se centró la vida ritual de los mayas. Demostró cómo los seres humanos pudieron entrar al inframundo y retornar a la tierra, representando una metáfora del sol que cada día entra a Xibalbá por el oeste y resurge cada mañana al este (Sharer, 1998).

Los mayas, como todas las sociedades humanas celebraban rituales y entendemos por ritual el acto social en el que los participantes recrean su relación con los objetos sagrados y creencias expresando su dependencia por el mundo natural. También se considera como la recreación de un prototipo sagrado, la repetición de las acciones de seres divinos o ancestros míticos. El ritual recuerda los eventos pasados preservando y transmitiendo la fundación de una sociedad, los participantes en los rituales se identifican con el pasado sagrado perpetuando la tradición y reestableciendo los principios por los que los grupos viven y funcionan (Malefijt 1969:193). Los mayas celebraban ritos para

comunicarse con las fuerzas que gobernaban sus vidas con el propósito principal de la procuración de la vida, la salud y el sustento. Los sacrificios eran parte importante del fervor de los mayas; iban desde las simples ofrendas de alimentos hasta la presentación de todo tipo de ornamentos y objetos valiosos (Sharer 1998:514).

Esta relación la constituyó la continuación del pensamiento religioso y cosmogónico que integró las cuevas a varios aspectos de la vida ritual de los mayas creando una relación íntima entre ellos. Thompson (Bonor Villarejo y Martínez Klemm 1992-93), en su artículo «*The Role of Caves in Maya Culture*» propone que ellas fueron utilizadas como [1] lugares de accesos difíciles; [2] lugares de ritos religiosos; [3] fuentes de «*zuhuy ha*»¹; [4] para enterramientos, cremaciones y osarios; así como para [5] otros usos tales como depósitos y escondites. Bonor (1989:15) menciona otros usos de las cuevas tales como renovación anual y autosacrificio.

Así pues, además de la asociación de uso sabemos que existen otros tipos de asociación de las cuevas a la vida ritual de los mayas. Por su importancia eran consideradas puntos de referencia geográfica para la ubicación y construcción de sitios; es decir, algunos sitios fueron construidos cerca o alrededor de alguna cueva (Brady 1997) (p.e. la Cueva del Duende, la Cueva de Sangre, la Cueva de los Quetzales, en Dos Pilas; La Grieta Principal en Aguateca; La Cueva debajo de la Pirámide del Sol en Teotihuacán, etc). Por otro lado, las cuevas fueron reflejo de la identidad política y social de algunos sitios y estuvieron representadas como manifestaciones simbólicas de «*witz*» o montaña sagrada en donde las cuevas eran la entrada directa. Algunos de los ejemplos que podemos mencionar de dicha representación son los representados en arquitectura, como en el Grupo H de Uaxactún en donde cuatro máscaras que decoraban la base de la estructura H-sub-3 incorporaban motivos que representaban la tierra y el mar. Esta asociación también se puede observar en la subestructura II-C de Calakmul (Carrasco Vargas, 2005). El sitio de Aguateca se indentificó políticamente gracias al glifo toponímico en donde se encuentra representado «*witz*» o la montaña sagrada (Stuart y Houston, 1994) (ver figura 1). Los templos también fueron consideradas manifestaciones

¹ El término «*zuhuy ha*» se traduce como «agua virgen» o «agua que sale por primera vez del pozo» (Bonor Villarejo, 1989:15)

de «witz», sus entradas representaban las cavernas, que a su vez eran una adaptación del escenario para celebrar ritos de comunicación con el reino de lo sobrenatural.

Finalmente, las cuevas también estaban asociadas a los conceptos duales de vida y muerte, fertilidad y enfermedad, creación y decadencia (p.e. Bassie-Sweet, 1991 y Heyden, 1975). Estas eran rasgos animados, manifestaciones de poderes espirituales (p.e. Brady, 1989 y Thompson, 1975).

Fue tal la importancia atribuida a las cuevas como lugares sagrados que para los mayas éste era el espacio ideal para llevar a cabo sus ceremonias; al realizar arquitectura menor, acondicionamientos o modificaciones del espacio, acentuaban aún más la sacralidad del espacio. Se debe tomar en cuenta que no era una arquitectura monumental; sino pequeñas construcciones que, dependiendo de su ubicación, funcionaban como elementos creados para la delimitación de un espacio sagrado o la acentuación del mismo. Elementos arquitectónicos como muros, gradas, plataformas, terrazas, muros de retención, nichos y altares son los rasgos arquitectónicos más comunes encontrados en cuevas de la región maya. Es de considerar entonces que estos rasgos tan comunes tenían una función específica y permanente y que la mayoría de ellos, posiblemente todos, están directamente asociados a la vida religiosa de los mayas.

A. Justificación

Los estudios en arqueología maya se han desarrollado a través de los años. Desde el inicio el estudio de la mayística comienza con los pioneros durante tres siglos que abarcan desde 1500 hasta mediados del 1800, continua con los exploradores por un siglo más, hasta llegar a su auge en el período de instituciones y museos (1924-1958). Cuando inician las nuevas tendencias del pensamiento que afectan al estudio, aquí las investigaciones se enfocan en el estudio de la arquitectura mayor. Una vez adentrada la época del monopolio de las instituciones, se aplica una visión multidisciplinaria en la metodología arqueológica. Las investigaciones incluyeron el interés por la cronología, la estratigrafía y la seriación, con la finalidad de crear nuevos esquemas evolutivos; estudios relacionados con factores sociales de evolución y de colapso. Posteriormente a estas épocas, disciplinas como la ecología, la etnología y la etnohistoria comienzan a difundirse. Desde finales de los años 50 la inclusión de ideas con tendencias de la Nueva

Arqueología lograron otro cambio en el estudio: una visión arqueológica más amplia, profunda y detallada. Las nuevas corrientes teóricas ampliaron la visión arqueológica y aunque se tomaron en cuenta muchos aspectos, no se incluyeron investigaciones dedicadas a estos cuerpos, lugares que ahora sabemos se encuentran íntimamente asociadas a la vida y a los sitios mayas (p.e Cueva de El Duende, Cueva de Sangre, Cueva de los Quetzales todas de Dos Pilas, Petén (Brady, 1991); Teotihuacan (Heyden, 1975); Sac Nicté (Bonor Villarejo y Sanchez y Pinto, 1991); etc.). La evolución de la arqueología se desarrolló como un cuerpo complejo que incluyó muchos de los aspectos de la civilización maya: la religiosidad, el ritualismo, la arquitectura, etc., pero ha sido muy poco lo que se ha estudiado de las cuevas o grutas. Era claro que la investigación arqueológica se había enfocado mayoritariamente en el estudio de los rasgos presentes en la superficie, ignorando por completo las cuevas. Sin embargo, estas «puertas al inframundo» eran tan importantes para los mayas que cuando no disponían de ellas las creaban artificialmente. Tales son los casos de cueva Lola, Cueva del Murciélago, Cueva de la Campana (Mixco Viejo); Cueva de las Minas 1 y 2 (Esquipulas); Cueva la Lagunita, Cueva # 1 y 2 en Uatlán en Quiché, etc. (Brady y Veni 1992:1).

Es hasta finales del siglo XX que los investigadores comienzan a comprender que estos rasgos son importantes en la vida prehispánica y que están asociados a los sitios. Finalmente comenzaron a incluirse en los estudios de la arqueología maya y poco a poco a instituirse como un objeto de estudio de importancia, que reflejaba la vida ceremonial y ritual de los mayas. Las primeras investigaciones (siglo XIX y principios del siglo XX) en cuevas se caracterizaron por la simplicidad del trabajo, se realizaban exploraciones y reconocimientos superficiales pero la fuerte evidencia empujó a que los estudios se hicieran más extensivos y detallados como se puede apreciar en la amplia bibliografía al respecto; Joyce (1928, 1929), Mason (1940), Arellano (1948), Andrews (1965, 1970), Lee (1985, 1988, 1969b), MacNeish (1962), Navarrete (1960). Se fueron creando nuevos registros de su morfología basados en mapas y esquemas detallados del material importante (en su mayoría - sino todo - de naturaleza ritual). En algunos casos se realizaban recolecciones de superficie y excavaciones (Arellano, 1948; Andrews, 1965; Andrews, 1970; Lee, 1985; Lee, 1988 y 1969b; Navarrete, 1960). A pesar de esto muy poco se ha avanzado en este campo, el cual aún se encuentra en una etapa incipiente en

donde no existe un marco de referencia de guía para el académico en el estudio de las cuevas. El interés del arqueólogo por las cuevas es casi nulo, ya que el acercamiento a la civilización se da por otros medios más tradicionales. Es por ello que mucho de los estudios se han hecho por espeleólogos, quienes son especialistas en cuevas pero no en el registro arqueológico, por lo que surge el problema de pasar por alto aspectos reveladores de la vida ceremonial maya. De igual manera, es necesario notar que se han realizado buenos trabajos en ambas ramas (la espeleológica y la arqueológica) y es posible encontrar una cantidad favorable de información descriptiva de cuevas, pero no se ha sabido con exactitud qué aspectos se deben incluir para un registro claro y favorable. La pregunta es: ¿Cómo definir la naturaleza ritual de las cuevas sin ningún marco de interpretación definido? Brady (1989) propone un acercamiento derivado del estudio iconográfico, etnohistórico y etnográfico en relación al uso y particularmente al significado de las cuevas, tanto prehispánicas como de uso moderno. Como parte del entendimiento de la importancia de las cuevas se ha tomado en cuenta otro rasgo significativo: la arquitectura. Ha sido durante las últimas dos décadas que los estudios se han enfocado en la función de uso ritual de las cuevas y cada vez más en los diferentes aspectos que éstos incluyen, p.e. estudios de paleobotánica y cerámica, entre otros (Ishihara, 2006)². Aunque se ha empezado a reconocer la presencia de los rasgos arquitectónicos, aún no se cuenta con un marco cognitivo para documentar y estudiar estos rasgos. Debemos tomar en cuenta que el acercamiento académico a la arquitectura puede proveer un medio cognitivo de entendimiento de un grupo determinado. Además la definición de un estilo arquitectónico puede ser asociado a un grupo étnico y ser comparado con otras regiones permitiendo una reconstrucción de la vida y la historia de una cultura. Como parte de esta investigación se pretende profundizar en los conocimientos de un área de estudios que no ha sido desarrollada plenamente y que es necesario, debido a su importancia en el campo comenzar lo más pronto posible. Con ello se podrá descubrir aspectos que antes no eran visibles en los estudios de la religión y la cosmovisión maya.

² En comunicación personal

B. Planteamiento del problema

El estudio de las cuevas prehispánicas es sumamente importante dentro del registro arqueológico y aunque se ha creado una cuantiosa bibliografía al respecto, muchas de ellas no se han enfocado en los rasgos arquitectónicos. La incipiente rama espeleolo-arqueológica ha dado como resultado una diversa gama de investigaciones, publicaciones, informes y reportes acerca de las diversas actividades llevadas a cabo en las cuevas mayas (p.e., Awe, 1998; Bonor Villarejo, 1989; Brady, 1989; Rissolo, 2001). Algunos otros reportes nos presentan mapas, descripciones morfológicas, informes sobre excavaciones, sobre clasificaciones de cerámica y arte rupestre y, muy superficialmente, sobre arquitectura.

Es de notar que la arquitectura en cuevas es un rasgo de suma importancia y más que consistir en simples construcciones utilitarias o decorativas, son elementos de la vida ritual maya. A pesar de esto es hasta años muy recientes que la arquitectura en cuevas ha empezado a valorarse como algo más que simples rasgos asociados.

Existen muchos ejemplos reportados acerca de rasgos arquitectónicos en cuevas, pero hay muy poca descripción de ellos como son los casos de Carot (1989); Lee (1969); y Navarrete y Martínez (1977). Las descripciones mencionadas tienden a ser muy generales y en algunos casos muy vagas a pesar de su importancia, dichos carecen de descripciones y medidas de los rasgos y de dibujos y fotografías para su documentación adecuada. Además, la falta de una documentación estandarizada (que pudiera proveer una descripción detallada tanto de forma como de contexto) hace que una evaluación y por ende la interpretación resulte muy difícil, devaluando el reporte en este aspecto. Es por esta razón que es necesario realizar descripciones detalladas de los elementos que componen los rasgos arquitectónicos en cuevas; para esto se debe definir en, primer lugar, la existencia de dichos rasgos y determinar si fueron hechos por el hombre en tiempos precolombinos. Se deben aclarar entonces preguntas como: ¿Qué es un rasgo arquitectónico? ¿Cómo se diferencian éstos de una estructura? ¿Qué componen los rasgos arquitectónicos?.

Resulta entonces necesario crear una clasificación de estos rasgos para definir algunos patrones de construcción según la región. La clasificación por región se limitará

por la importancia de éstas a ciertos sectores, en Guatemala las áreas serán las del centro y sur de Petén y la de Alta Verapaz, en Belice las áreas serán en donde se han realizado estudios esenciales, como en el Distrito de Cayo como el Sibun River Valley, Macal, Barton Creek y Roaring Creek. Se incluirán también algunos ejemplos de México de las áreas de Chiapas y Yucatán específicamente. La tipología aplicable a los casos en que sea posible, incluirá la descripción de cada rasgo con características previamente determinadas: [1] Elemento arquitectónico, [2] Descripción, [3] Temporalidad, [4] Ubicación, [5] Funciones posibles, [6] Dimensiones, [7] Material de construcción, y [8] Elementos asociados. Esta clasificación se realizaría con la finalidad de proponer un sistema para clasificar rasgos arquitectónicos en cuevas.

Los tipos llamados “elemento arquitectónico,” “ubicación” y “elementos asociados” serán de mucha importancia ya que con ellos se tratará de establecer la diferencia entre lo que era arquitectura de ayuda o sea la que consiste en facilitar la navegación en una cueva (Carot, 1989; Woodfill, *et al.* 2004; Kenward, 2002), arquitectura defensiva la que consiste en proteger un área determinada (Carot, 1989) y arquitectura ritual la que consiste en proteger y aislar un espacio sagrado (Kenward, 2002). El resto de las características ayudarán a establecer posibles patrones de construcción y uso de las cuevas durante diferentes períodos de tiempo. En total, las características podrán apoyar los planteamientos establecidos por otros autores como Bonor Villarejo (1987b), y talvez proporcionar nuevas ideas y conceptos del uso ritual de las cuevas.

Esta propuesta de un sistema de clasificación ayudará a determinar las características de estos rasgos, las cuales podrían indicar que éstos tienen más de una sola función. Para identificarlas primero se debe tomar en cuenta que no todos los rasgos arquitectónicos tenían una función simbólica o de significado ritual, sino que también tenían una función práctica como facilitar el acceso, estabilizar o reforzar la estructura de la cueva o dirigir el tráfico, entre otros. Rasgos como gradas, plataformas, muros de retención y terrazas, tenían dicha finalidad práctica. Segundo, se debe determinar el papel que la arquitectura jugó tanto en la vida cotidiana como en las actividades rituales de los mayas. Para ellos, las cuevas eran espacios sagrados que debían tratarse con respeto, eran hogares de muchos dioses y por ello el área perfecta para realizar

actividades rituales. Pero no cualquier espacio era accesible; también habían áreas restringidas, espacios pequeños y aislados. Para acentuar la sacralidad de estos espacios era necesario acondicionarlos con las construcciones necesarias. La forma natural de las cuevas, como las paredes, los techos, las formaciones³, fracturas y repisas, eran aprovechados para la alteración, modificación y acondicionamiento de los espacios (Ishihara y Griffith, 2004; Kenward, 2002). De esta manera la arquitectura forma parte de las actividades religiosas y a través de una construcción podían delimitar el espacio que consideraban sagrado. Es así como se obstruiría el acceso (Carot, 1989) a cualquier persona que no fuera del estatus requerido, se mantenía la sacralidad del espacio, y se permitía que la actividad ritual se mantuviera concentrada.

En esta investigación se pretende proporcionar nueva información que para que llene el vacío existente en la relación que se da entre la arquitectura y el ritual de las cuevas, que defina por qué era tan importante crear, construir y representar una idea religiosa a través de una modificación arquitectónica en una cueva. También, con la finalidad de mejorar la documentación de rasgos arquitectónicos, fue necesario la creación de una ficha descriptiva que sea utilizada como una guía de referencia para su descripción y clasificación; además de proporcionar un medio para tipificar, facilita la documentación de dichos elementos y es una propuesta que provee el primer paso para la unificación de la sistematización para el registro de la arquitectura en cuevas.

C. Objetivos

1. Generales:

- Determinar el papel que jugaban los rasgos arquitectónicos dentro de la actividad ritual maya en cuevas durante el Período Clásico.

2. Específicos

- Proponer una tipología de los rasgos arquitectónicos más comunes de las cuevas.
- A través de la tipología definir la función de los rasgos arquitectónicos.

³ Término utilizado para definir cualquier formación natural de la cueva que incluye estalagmitas, estalagmitas, formaciones travertinas, espeloetemas y otras

- Establecer un vocabulario básico que ayudará a los arqueólogos y otros involucrados en el tema a realizar registros sistemáticos completos de estos elementos.
- Ayudar a considerar la arquitectura en cuevas como un elemento relevante para su registro detallado.
- Hacer un marco y una guía de referencia para la mejor documentación de estos elementos.

D. Metodología

Desde principios de siglo XIX las investigaciones que se han realizado en las cuevas han sido lo suficientemente buenas como para compilar un cuerpo de información científico para investigaciones de este tipo. El problema ha sido que para estos estudios no existe un patrón determinado que defina los pasos para realizar una documentación apropiada, tomando en cuenta que los métodos arqueológicos en cuevas varían de los de superficie, incluyendo métodos de mapeo, excavación (en donde no siempre se tiene estratigrafía) y otros.

En esta sección se presenta una descripción detallada de los pasos realizados para esta investigación. Incluye la recopilación de datos, que fue bibliográfica, el análisis y la creación de tablas de clasificación. Además, se incluye la propuesta de una guía para el registro adecuado de los datos arquitectónicos, con la cual se pretende lograr la unificación del formato de registro para crear una mejor clasificación de los mismos.

1. Recopilación de datos. Para la realización de esta investigación bibliográfica como primer paso se recopiló toda la información sobre cuevas guatemaltecas, beliceñas y mexicanas que fue posible. Para esto se obtuvo ayuda de varios expertos tales como Juan Luis Bonor, James Brady, Carlos Navarrete y Reiko Ishihara, entre otros. Ellos han estado directamente involucrados con investigaciones en cuevas y gentilmente proporcionaron una variedad de reportes e informes afines. Se utilizó también la recopilación bibliográfica en distintas bibliotecas que tuvieran información relacionada con las cuevas, independientemente de si éstas contuvieran rasgos arquitectónicos o no.

Además, la participación de la investigadora en dos recientes proyectos arqueológicos relacionados con las cuevas⁴ fueron una fuente importante que proporcionó distintos puntos de vista y una práctica fructífera. Una vez obtenido este cuerpo de información se procedió a clasificar los reportes por región: Guatemala y Belice, en su mayoría; sin embargo también se incluyeron otros informes del área de México. Posteriormente se tomaron en cuenta dos características importantes para depurar la información: [1] informes de cuevas que mencionan rasgos arquitectónicos y [2] informes de cuevas que no mencionan la presencia de rasgos arquitectónicos. Es importante mencionar que al hacer referencia al primer punto (de los informes de cuevas con contenido arquitectónico) se tomaron en cuenta todas las descripciones que, por mínimas que fueran incluyeran alguna alteración hecha por el hombre. Es así como fue creada la bibliografía. Primeramente se extrajeron los párrafos que ejemplificaran las modificaciones o alteraciones hechas por el hombre y de ellas se tomaron los rasgos arquitectónicos encontrados para ser desglosados y descritos, uno a uno, por sus características. Para crear esta clasificación se procedió a utilizar el siguiente formato:

[1] Información general

Nombre de la cueva

Ubicación

Cronología

Rasgo(s) arquitectónico(s)

⁴ El primero en Tierras Bajas, el Proyecto Arqueológico Grieta, Aguateca bajo la dirección de Reiko Ishihara y Dr. Takeshi Inomata y el segundo en el Altiplano: el Subproyecto Etnoarqueológico “Cuevas de Chicolá”, Suchitepéquez, bajo la dirección del Dr. Jonathan Kaplan.

[2] Información de los rasgos arquitectónicos

Descripción

Rasgos arquitectónicos

Ubicación

Elementos asociados

Función (posible)

Dicho formato es el que fue utilizado para la creación de la primera parte del análisis. En la primera parte «información general» se especifica el nombre de la cueva, el cual es el nombre asignado en los informes. El segundo punto «ubicación», incluye, el sitio, el área, el municipio y el departamento (p.e. Dos Pilas, Petexbatún, Sayaxche, Petén). Este punto es específico para cada cueva. En los casos que no sea posible incluir todos los datos se describe la información que se tiene. El tercer punto «período de uso» se incluye la temporalidad de uso y en «elementos arquitectónicos» se resumen los rasgos que se encuentran en dicha cueva. De nuevo se debe aclarar que cada dato incluido es específico a la cueva a la que se refiere.

En «información de los rasgos arquitectónicos» se procede a especificar los datos de la cueva, que incluyen un breve párrafo de descripción del rasgo y resume los puntos más importantes y comunes de encontrar, tales como ubicación, elementos asociados y función. En cada uno de estos tres puntos se trata de establecer los datos pertinentes del rasgo necesarios para su interpretación. En caso de que la información no haya sido encontrada o no fuera especificada se clasifica como «no especifica».

Cada uno de estos datos fue seleccionado cuidadosamente para ejemplificar de manera sencilla y completa todo lo que puede describir un rasgo arquitectónico. Como parte de la tabulación fue necesario crear un registro claro de los rasgos que se estuvieran analizando. Para esto se tabularon los rasgos arquitectónicos por país y por cueva. En el caso de las cuevas en Guatemala se le asignó el prefijo «Gua», seguido por las iniciales y número de la cueva (p.e. Cueva de el Duende «GuaCD-1») y el número de rasgo dentro

del rango de rasgos existentes solo en esa cueva. Aquí se observan varios ejemplos de la tabulación final:

Guatemala

Cueva de El Duende

GuaCD-1-1

GuaCD-1-2

Cueva de la Pimienta

GuaCP-2-1

GuaCP-2-2

Belice

Stela Cave

BzST-1-1

BzST-1-2

Actun Polbilche

BzAP-2-1

BZAP-2-2

México

Cueva de los Andasolos

MxCAS-1-1

MxCAS-1-2

Los informes de cuevas que no contenían información arquitectónica también fueron tomados en cuenta. Estas investigaciones fueron tomadas como marcos de referencia para contrastar algunas ideas de uso y de forma de las cuevas; el no incluirlas no significa la ausencia de evidencia de uso sino de datos. Las investigaciones realizadas en Aguateca y en Chicolá fueron parte de la investigación. Dichas investigaciones proveyeron información fundamental tanto sobre el uso prehispánico, como sobre el uso actual para la investigación. En el Proyecto Aguateca se realizó la investigación de una grieta con evidencia de uso ceremonial y presencia de arquitectura ritual. El proyecto Chicolá proporcionó evidencia de uso ceremonial moderno y una visión activa de las

ceremonias llevadas a cabo en una cueva. Una vez finalizado este proceso, se inició el análisis.

2. Análisis

a. Vocabulario. Primeramente se extrajeron todas las descripciones, por mínimas que fueran, que encajaran dentro de un vocabulario general de arquitectura básica sobre las cuevas, basándose en los elementos que fueron encontrados en la Grieta Principal de Aguateca (Ishihara, 2004), éste incluyó muros, escalones, terrazas, pisos y plataformas, siendo así el más completo y técnico de los informes analizados. Este vocabulario tomó en cuenta conceptos que obedecieran al proceso de “modificaciones hechas por el hombre,” conocidos aquí como rasgos arquitectónicos más comunes en cuevas. A lo largo de la investigación este vocabulario se fue ampliando y otros términos comunes encontrados en las fuentes fueron agregados, siempre y cuando reflejaran una alteración hecha por la mano del hombre. Algunos de los elementos agregados fueron altares, pasajes, recintos, estructuras, apilación de piedras, hileras de piedras, piedras trabajadas, retoques, repellos, enterramientos, nichos, caminos, taludes, pisos y jambas entre otros. Al terminar de extraer la información de los informes se procedió a buscar los elementos comunes, los que más se repetían y los elementos aislados. Esto resultó en un vocabulario más amplio establecido en base a todos los rasgos conocidos que se encuentran dentro de las cuevas. Una vez obtenido el vocabulario se crearon sus definiciones con la ayuda de fuentes como: *A Lexicon for Maya Architecture* de H. Stanley Loten y David Pendergast (1984), *Reporte de las Investigaciones Arqueológicas en el Grupo 5E-II. Tikal* de Rudy Larios y Miguel Orrego (Larios Villalta 1983), y Paul Gendrop (1997) con su *Diccionario de Arquitectura Maya*. En algunos casos de las diferentes definiciones obtenidas se creó una sola y en otros, más de una definición fue incluida (ver Tablas 4, 5 y 6).

La finalidad de crear este vocabulario fue que todos los posibles rasgos arquitectónicos que pudieran ser encontrados dentro de una cueva y que obedecieran a una alteración de la morfología natural de la cueva estuvieran incluidos y que pudieran ser utilizados como futuras referencias para su identificación y documentación. Además,

también se quiso crear un método estandarizado para la clasificación y documentación en el campo.

b. Tablas. Con el vocabulario establecido y las cuevas de las distintas regiones analizadas, se procedió a crear una tabla de clasificación que incluye dichas regiones y los diferentes rasgos arquitectónicos encontrados, con la finalidad de realizar un conteo y una comparación.

Las Tablas 1, 2 y 3 son tablas de clasificación que incluyen los rasgos arquitectónicos encontrados en todas las cuevas de Guatemala, Belice y México. En estas tablas se sintetizan la cantidad de rasgos por cueva y una sumatoria total de los mismos, proporcionando una visión general de los rasgos más comunes.

Las Tablas 4, 5 y 6 son tablas que resumen por completo el análisis de los rasgos arquitectónicos por cueva. Estas tablas incluyen todo tipo de modificación que durante el análisis fue encontrada, clasificada e incluida como parte esencial de la forma espacial de las cuevas. Además de los rasgos arquitectónicos se incluye y se define, de manera resumida y ordenada, el código de la cueva, así como el tipo, ubicación y función del rasgo estudiado. La primera columna de esta tabla es el rasgo arquitectónico que se está identificando, este incluye todos los tipos de modificación hecha por la mano del hombre que signifiquen una alteración o una adición a la forma natural de la cueva. Para mantener y simplificar la función del análisis fue necesario consolidar, según sus características, algunos términos que en el vocabulario aparecen individualmente, tal es el caso de las apilaciones de piedras, hileras de piedras y piedras trabajadas y los retoque y repellos (ver tablas 4, 5 y 6). La segunda columna es la cueva en la que se encuentra e incluye todas las regiones incluidas; la tercera presenta el código asignado a la cueva y el rasgo asociado (p.e. GuaCS-2-2, GuaCE3-6); la cuarta columna presenta el rasgo en una categoría más específica; p.e. qué tipo de muro es: de retención, un muro simple o un muro enano (términos aplicados en base al vocabulario que más adelante se presenta). La quinta columna se encarga de la ubicación del rasgo en la cueva y la sexta columna de la función.

c. Propuesta de Guía para la Documentación de Rasgos Arquitectónicos.

Como parte de la propuesta de la tesis, la elaboración de una guía adecuada para el registro sistematizado de los rasgos arquitectónicos fue necesaria. Con la finalidad de proveer un medio clasificatorio y ayudar al investigador, se realizó una ficha de referencia que incluye el conjunto de datos necesarios para registrar los elementos y poder lograr una tipificación de ellos. Dicha ficha denominada “Guía para la documentación de rasgos arquitectónicos” se presenta en el Apéndice C.

Esta ficha se basa en los aspectos varios que fueron analizados durante el proceso de la investigación incluyendo los datos descriptivos necesarios (nombre de la cueva, ubicación, descripción de la morfología, rasgos arquitectónicos, etc.), la aplicación del vocabulario de rasgos arquitectónicos (tipo de rasgo o acomodación) (Capítulo III) y otros aspectos que puedan complementar la clasificación (asociación con otros elementos, fotografías, etc.).

La ficha de clasificación guía al investigador de una manera fluida en la anotación de las características de la arquitectura a investigar. Inicialmente se incluyen los datos generales como (1) Nombre de la persona que registra, (2) Fecha en que fue elaborada la ficha y, (3) Número de la cueva, es decir, de existir un grupo de cuevas que están siendo investigadas en la región o área, que número le fue asignado. Para complementar esta información general se incluye un inciso en donde se especifica (4) La existencia de fotografía(s) de la cueva, (6) Nombre de la cueva y (7) Referencia de GPS.

Los siguientes puntos son aún más específicos con referencia a las cuevas e incluye (8) Ubicación de la cueva y (9) Descripción de la misma. El punto número ocho encierra datos más específicos acerca de la localización de la cueva y para hacer más clara esta referencia se sugieren datos como el lugar, el área y la región donde se encuentra y además la relación (en distancia, orientación, morfología, material, etc.) con otras cuevas asociadas.

Los siguientes puntos hacen referencia directamente a los rasgos arquitectónicos a identificar. En el primer inciso se incluye especificar (1) La categoría del rasgo ya sea clasificado como rasgo arquitectónico o como una acomodación. La diferenciación de este inciso se realizó de acuerdo a la aplicación del vocabulario presentado en el Capítulo

III. Los siguientes incisos como (2) Tipo de rasgo, (3) Contexto, (4) Descripción e, (5) Interpretación son parte del formato descriptivo el cual podrá ayudar a una amplia visualización de los elementos. En el punto dos es necesario especificar el tipo de rasgo según el vocabulario del Capítulo III. El punto tres establece el contexto del rasgo, incluyendo la ubicación exacta (p.e. en la entrada de la cueva, al inicio de un pasillo, al final del pasillo, en medio de una cámara, cerca de la pared de la cueva); la asociación con otros rasgos, es decir si existen otras construcciones arquitectónicas cercanas al rasgo o artefactos y la relación con estos y; la orientación del rasgo. Con esto nos es posible determinar parcialmente la importancia del rasgo según el área en donde se encuentre y los elementos que presente (si los hay). El siguiente inciso, el cuatro, presenta de una manera detallada el rasgo en sí. La descripción del rasgo debe ser precisa y específica y se deben incluir medidas del rasgo en su totalidad, un rango de medidas de las piedras que la componen, la forma en la que se presenta, el tipo de roca (caliza, basalto, etc.), si la roca se encuentra trabajada, la forma de construcción (presenta mezcla, argamasa, esta en seco, etc.), entre otros. Con respecto a la interpretación el investigador debe incluir sus pensamientos acerca de la posible función(es) del rasgo según los datos anteriores como ubicación y datos asociados.

El resto de los incisos como (1) Presencia de espeleotemas y (2) Presencia de agua, son detalles importantes que los investigadores pasan por alto y suelen proveer detalles acerca de la asociación ritual del rasgo. En el prime inciso se incluye la asociación de una forma de cueva particular en las cuevas cársticas, los espeleotemas (ver Capítulo III). La presencia de estos en cuevas del altiplano pueden indicar la esencia ritual de la cueva, la importancia de estas formaciones y hasta un intercambio entre regiones. La presencia de agua también es un buen indicador del ritual en cuevas, tomando en cuenta que se considera que los mayas prehispánicos recolectaban agua como parte de los ritos religiosos. Elementos como goteras, ríos y lagunas son importantes mencionar, además de indicar la ubicación con respecto a la cueva o el rasgo, la orientación y su posible función.

Finalmente se presenta la parte gráfica de la ficha la cual es muy importante tomando en cuenta que la representación gráfica de los rasgos arquitectónicos es bastante

escasa. En el primer inciso se incluye un “log” fotográfico el cual indica el tipo de fotografía, inclusión de una escala y una flecha norte, y los lados en q fue tomada la foto. El bosquejo o dibujo es una gran ayuda visual que ayudará al investigador en un futuro a refrescar ciertos detalles del rasgo arquitectónico. Éste no necesariamente debe ser preciso sino que puede ser general y puede ser utilizado como futuras referencias en la elaboración exacta de un dibujo digitalizado.

II. ANTECEDENTES

A. Desarrollo de la arqueología maya en cuevas

En el curso de la historia de la arqueología maya, la rama que se dedica a la investigación de las cuevas en este territorio se inicia desde el preciso momento en que son mencionadas por primera vez. Siguiendo a Bonor (1989:12), las noticias más tempranas sobre las cuevas mayas son proporcionadas por Fray Diego de Landa en su obra *Relación de las Cosas de Yucatán*. Landa nos dice (Landa, 1982:119):

En Maní [...] había una bóveda hueca creada por Dios ...

Ya en el siglo XVII Fuentes y Guzman (1932) en su *Recordación Florida* nos habla de la Cueva de Mixco (Guatemala) diciendo de ella lo siguiente:

«...Afirman muchos destes ancianos que esta segunda sala [de la cueva] era lugar de adoratorio y sacrificadero, donde imploraban por el agua al Dios de aquella cueva, que, según dicen era una fuentecilla a quien llamaban Cateyá, que quiere significar Madre del Agua y que a esta sacrificaban y ofrecían niños... Sus propios padres con festiva y regocijada danza, acompañada de música de varios instrumentos y flautas y caracoles, cantos y versos compuestos á semejantes plegarias y sacrificio...» (Fuentes y Guzman 1932:336).

En el mismo siglo Antonio Ciudad Real, cronista español, menciona la cueva de Maní. Este dice:

«...hay una hoya muy honda, y abajo como una cueva o covacha de agua; de que bebe todo el pueblo...»(Ciudad Real 1976:369).

Tras estas escasas menciones, no es sino hasta la llamada época de los exploradores y viajeros (siglo XIX), cuando se vuelven a mencionar algunas cavernas, siendo de especial valor los datos suministrados por John L. Stephens, sobre cuevas yucatecas, en su obra *Incidents of Travel in Yucatan* (Stephens, 1843). Pero es hasta finales del siglo XIX cuando se realiza una serie de investigaciones arqueológicas de importante contribución a la disciplina. Fueron las investigaciones de Henry C. Mercer

(*The Hill-Caves of Yucatán*, 1975), Edward H. Thompson (*Cave of Loltun, Yucatán*, 1897; y *Archaeological Research in Yucatán*, 1904), George Gordon (*Caverns of Copan, Honduras*, 1898) y Eduard Seler (*Cuevas de Quen Santo*, 1901) las que produjeron una serie de publicaciones sistemáticas y pioneras en la disciplina. Estos trabajos proponían modelos interpretativos novedosos para el campo de nuestro interés.

Henry Mercer (1975) en la búsqueda del hombre paleolítico, decidió investigar 29 cuevas en el área de Yucatán, de las cuales excavó 13, ya que presentaban evidencia de ocupación. En su libro *The Hill-Caves of Yucatan*, Mercer proporcionó descripciones detalladas de las cuevas visitadas y excavadas e incluyó exploraciones y reconocimientos, detalles morfológicos, descripción de las excavaciones y de la estratigrafía, así como fotografías del material recolectado.

Por otra parte, la aportación de Edward Thompson se basó en la complejidad de los trabajos realizados en dos cavernas de Yucatán (Loltún y Chichen Itzá), y en el planteamiento de nuevas ideas que contrastaban las corrientes de pensamiento del siglo XIX. Su publicación *The Cave of Loltun, Yucatan* contenía un mapa del sitio, dibujos de los artefactos y rasgos significativos, varios croquis, fotografías de arte rupestre y estratigrafía de la cueva (Thompson, 1897). Por otro lado, las investigaciones realizadas en el Cenote de los Sacrificios de Chichén Itzá (1904 a 1907) demostraron la naturaleza ceremonial de este sitio, aún cuando la visión arqueológica general, en relación a las cuevas, seguía siendo la de considerarlas meros lugares de carácter habitacional (Thompson, 1984). Los trabajos en Chichén Itzá lo llevaron a descubrir una caverna con varios entierros bajo una estructura piramidal indicando la importancia de la distribución espacial del sitio, basada en la ubicación de una cueva (Thompson 1938). Gordon, al igual que Thompson, propuso un uso ceremonial de las cavernas en su trabajo *Caverns of Copán, Honduras* (Gordon, 1898). Éste ubicó varias cuevas en un mapa del Valle de Copán, realizando la excavación de una de ellas y la descripción de las cinco cuevas exploradas.

Eduard Seler (1901) realizó trabajos en la Cueva de Quen Santo, Huehuetenango, la cual situó en un mapa en relación al sitio y además, presentó un plano detallado de una de las tres cuevas trabajadas. Es de notar que el enfoque de Seler sobre estas cuevas, más que ceremonial o religioso, fue como un espacio de almacenamiento.

Este período de iniciación, propuesto por Brady (1997b:3) como Período Temprano (el cual abarca de 1840 a 1914) fue testigo de una sólida fundación de los estudios en cuevas mayas. Las propuestas de estos cuatro autores, y la complejidad de las investigaciones realizadas fueron un aporte importante ya que presentaban un cuerpo de información completo y variado que excedía los estándares en términos de metodología e informes para la época (Brady, 1997b). A pesar de la complejidad de estos estudios, realizados en una época en donde la finalidad de la arqueología se inclinaba al descubrimiento de grandes sitios, las ideas propuestas por estos investigadores no produjeron ningún cambio en la disciplina. La idea principal de las cuevas como lugares de habitación permaneció sin cambios, debido a la poca apreciación concedida a estas investigaciones pioneras.

La primera mitad del siglo XX fue testigo de un declive notable de la investigación arqueológica en general. Las investigaciones y las publicaciones posteriores, generadas en su mayoría por grandes instituciones, no llegaron a superar o a igualar los logros conseguidos en el período anterior; época de plenitud investigadora que deja paso a esta etapa en la que surgen pocos estudios sustanciales y de importancia. De igual manera, el campo de la arqueología en cuevas muestra una disminución en la cantidad de información generada, aunque hay que señalar algunas de las aportaciones más notorias. Uno de los personajes más importantes, y el que mayor cantidad de información produjo, fue Thomas Gann, quien realizó una extensa y significativa aportación a la arqueología; trabajó en México (Yucatán y Quintana Roo), en Guatemala (Petén), en Honduras y en Belice. Su contribución la hizo a través de varias publicaciones, como *In an Unknown Land* (Gann, 1924), *Mystery Cities* (Gann, 1925); *Discoveries and Adventures in Central America* (Gann, 1928); y *The History of the Maya from Earliest Times to the Present Day* (Gann y Thompson, 1931), en donde relató sus viajes, exploraciones y descubrimientos arqueológicos. Pero sus investigaciones no fueron sistemáticas y sus reportes carecen de mapas e ilustraciones. A pesar de su experiencia en espeleología y sus numerosas investigaciones arqueológicas, Gann nunca llegó a contemplar los distintos usos de las cuevas y conservó la idea de éstas como lugares de habitación.

Algunas de las investigaciones más completas fueron las publicadas por Thomas A. Joyce y Gregory Mason, quienes trabajaron en Belice. Joyce (1928), en asociación con la Expedición del Museo Británico, realizó dos expediciones a Pusilhá en donde hizo reconocimientos y posteriormente excavaciones en las cuevas cercanas al sitio. Publicó dos reportes (Joyce, 1928, Joyce, 1929) donde presentó una extensa descripción de las cuevas visitadas, un mapa del área y la ubicación de la cueva excavada, además de una breve mención del material encontrado (cerámica, huesos, conchas y lítica). El aspecto más relevante de este autor fue considerar que las cuevas podían ser lugares sagrados, idea que basa en la presencia de varios entierros hallados en un depósito.

Más tarde, Gregory Mason, financiado por el New York Times, realizó la exploración de varias cuevas en Belice, las cuales visitó con la finalidad de extraer material de alta calidad para museos. Como resultado publica «*South of Yesterday*» (Mason, 1940). Ya que Mason no se encontraba interesado en la arqueología como ciencia, la monografía publicada carece de información válida para dicho campo. El libro presentó una serie de descripciones escasas e insuficientes del trabajo, y aunque existen fotografías de artefactos, no incluye mapas de las cuevas.

Otro estudio digno de mención es el de Arellano y Muller (1948) sobre la «Cueva Encantada» en México, trabajo que proveyó mapas, un perfil estratigráfico, y análisis e ilustraciones de material cerámico encontrado (Brady, 1997b).

Así pues, este segundo período fue la época que aportó menos información sobre la arqueología en cuevas, y produjo informes y publicaciones menores, tanto cualitativa como cuantitativamente; trabajos en definitiva que nunca llegaron a superar la calidad de los estudios presentados en el período anterior, a lo que hay que añadir que, la visión única de las cuevas como espacios habitacionales, permaneció dentro de la concepción arqueológica, a pesar de las novedosas ideas e hipótesis generadas en la etapa anterior.

La segunda mitad del siglo XX trajo consigo un nuevo empuje para la arqueología en cuevas. Las investigaciones comienzan a fijarse en ellas como lugares de importancia religiosa y ritual, se plantearon ideas innovadoras, se produjeron investigaciones sistemáticas y se publicaron los resultados obtenidos. Este período se caracterizó por la presencia de grandes instituciones y aunque abarca de 1924 a 1970 la influencia en los estudios en cuevas fue tardía y periférica (Brady, 1997b). Este período de “dominio

institucional” se dio sobre todo en México (Chiapas y Yucatán) con instituciones como Carnegie de Washington, Fundación Arqueológica del Nuevo Mundo, el Middle American Research Institute, la Universidad de Tulane, el Museo Universidad de Pennsylvania y el Museo Peabody de Harvard, entre los más importantes; mientras que en Guatemala y Belice los avances se produjeron gracias a la contribución de distintos individuos filántropos. Fue por tanto, una época que produjo una cuantiosa bibliografía, como resultado de los numerosos proyectos multidisciplinarios que se interesaron en realizar este tipo de trabajos.

Las investigaciones más prominentes de la década de los años 50 y 60 fueron, en México, las de la Institución Carnegie y los de la Fundación Arqueológica del Nuevo Mundo, mientras que en Belice destacó la figura de A.H. Anderson. Desgraciadamente para Guatemala existen pocas investigaciones sustanciales para estas fechas.

El Proyecto Mayapan de la Institución Carnegie, realizado en los años 50, contribuyó al campo de la mayística con una serie de informes sobre cuevas y cenotes del área que de forma innovadora fueron analizados en relación al sitio. Estos reportes contuvieron mapas de sitios, descripciones, fotografías e ilustraciones de rasgos y artefactos.

De igual manera, la Fundación Arqueológica del Nuevo Mundo presentó una serie de reportes en cuevas y, aunque muchos fueron resultados de reconocimientos de carácter general, existen algunos otros que son más detallados y descriptivos. Entre ellos merecen ser mencionados los de Navarrete (1960) McNeish y Peterson (1962), Thomas Lee (1969a, 1985), y T. Lee y Heyden (1988), entre otros.

Fue el Middle American Research Institute, de la Universidad de Tulane, el que produjo una serie de reportes mejorados que fueron llevados a cabo por E. Wyllys Andrews IV, el cual realizó investigaciones en la cueva de Balankanche (Andrews, 1970). Los estudios realizados por Andrews estuvieron enfocados a la naturaleza ceremonial de la cueva y a la relación de ésta al sitio. Más tarde y de manera similar realizó trabajos en la Gruta de Chac (dada a conocer por Stephens, 1843) y de la cual también publicó una monografía, en donde Andrews dio a conocer el tipo cerámico “Chac Polícromo” que sólo se ha encontrado en esta cueva (Andrews, 1965).

En la etapa posterior a la etapa Institucional, que incluye desde los años 70 hasta el presente, las investigaciones tomaron un giro en el que comenzaron a centrarse en el trabajo de individuos que se interesaron en la arqueología en cuevas. Este período se caracterizó por el surgimiento de diversas líneas de investigación y por la producción de información sistemática y completa en relación a las cuevas. Son varios los personajes que se pueden mencionar para este período. Para México, Carlos Navarrete se destaca por su trabajo en cuevas. Éste realizó trabajos en el centro de México en los años 60, en Chiapas (Navarrete, 1960; Navarrete, 1976) y Guatemala (Navarrete, 1967). Su contribución más importante fue la monografía de la Cueva de los Andasolos en Chiapas, en la cual presentó un reporte completo acerca de los trabajos realizados en este lugar (Navarrete y Martínez, 1977).

George Brainerd, quien estaba interesado en la cerámica de Yucatán, trabajó en una serie de cenotes yucatecos y, posteriormente, realizó la primera cronología cerámica de la Península (Brainerd, 1953)

En la región de Belice, y para la segunda mitad del siglo XX, son dos los personajes que deben ser mencionados por su contribución: A. H. Anderson, el Primer Comisionado de Arqueología en Belice y David Pendergast. Anderson no era arqueólogo, pero gracias a su interés en el tema realizó una gran cantidad de exploraciones y excavaciones en cuevas de forma individual, y otras en colaboración con Digby (1958) y Pendergast (1962). Éste excavó “Awe Caves” (también conocida como “Las Cuevas”), y efectuó excavaciones y recolecciones de material en “Cubeta Cave”, “Eduardo Quiroz Cave” y en la Cueva “E” de Río Frío (Anderson, 1962). Debido a su súbita muerte, Anderson no logró publicar mucho de su trabajo y es Pendergast quien lo publica en los años 60.

La contribución de David Pendergast, quien trabajó con el Museo Royal de Ontario, es de suma importancia en esta época. Pendergast produjo una serie de reportes preliminares (Pendergast, 1962 y 1964) así como varias monografías de las cuevas en las cuales trabajó. Entre estas se pueden mencionar las de “Eduardo Quiroz” (Pendergast, 1971) y “Actun Balam” (Pendergast, 1969). Sus publicaciones incluyeron también, un resumen general de los trabajos de Anderson, la descripción de una vasija de “Cubeta Cave” (Anderson, 1962), los trabajos llevados a cabo en “La Cueva E de Río Frío”

(Pendergast, 1970) y las investigaciones efectuadas en “Actun Polbilche” (Pendergast, 1974). Peter Schmidt, otra figura de la época, excavó “Uchentzub Cave” en el Distrito de Cayo (Schmidt, 1976) y además inició la catalogación formal de sitios y artefactos en el Departamento de Arqueología de Belice (hoy conocido como Instituto de Arqueología).

De 1980 en adelante, es el arranque de las investigaciones destinadas a la arqueología en cuevas; nuevos programas fueron desarrollados y creados para la exclusividad de las cuevas, dándoles la importancia que éstas merecían. Para este período se conocen varias aportaciones importantes para Belice: Barbara MacLeod junto con el Comisionado de Arqueología, Joseph Palacio, realizaron varias exploraciones y documentaron gran cantidad de hallazgos arqueológicos en cuevas a lo largo de todo el territorio. Posterior a esto, MacLeod regresó a Belice junto a Dorie Reents, para ser codirectora del proyecto Caves Branch Cave (MacLeod, 1978a) y Petroglyph Cave (Reents, 1980; MacLeod, 1978b). Tom Miller, un espeleólogo norteamericano, condujo su trabajo de doctorado en hidrología cárstica y morfología del área de Caves Branch en los años 80. A lo largo de su investigación éste descubrió y registró varias cuevas con importantes sitios arqueológicos (Miller, 1981). Una variedad de proyectos iniciaron investigaciones y excavaciones en diferentes cuevas de la región; ahora, se le da otro tipo de enfoque: [1] se toma en cuenta la relación sitio-cueva y, [2] los de tipo ceremonial que se encuentran en una cueva, como uso del espacio, recolección de agua sagrada, depósitos rituales, depósitos mortuarios, etc. Una de las investigaciones con relación a sitios que se puede mencionar es la del proyecto «*Belice Archaic Archaeological Reconnaissance*» dirigido por Scotty MacNeish (1980), quien realizó investigaciones en el área del Valle del Río Sibun, en la búsqueda de sitios arcáicos, un área de ilimitada cantidad de cuevas. En 1986 Dorie Reents-Budet y Barbara MacLeod (Reents-Budet y MacLeod, 1997) realizaron investigaciones en el área de Caves Branch en “Petroglyph Cave” o “Cueva de los Petroglifos” en la que encontraron todo tipo de evidencia ritual que variaba desde la evidencia cerámica y lítica, hasta la arquitectónica y rupestre, además hallaron una serie de entierros y ofrendas. Las investigaciones de Elliot Abrams (Abrams, 1987) reflejaron la asociación sitio-cueva, éste llevó a cabo investigaciones en una plataforma habitacional y cuevas en la Finca Tiger Sandy Bay, en donde realizó un mapeo y recolección de superficie denominandola “Balam Ha”.

De los años 90 en adelante, se encuentra una mayor cantidad proyectos con un enfoque proyectado a las cuevas. En México dos trabajos son importantes de mencionar: Pailles (1989), realizó investigaciones en una cueva en la región Zoque de Ocozocoautla (Pailles, 1989) basándose en el diario de Stirling quien previamente había reconocido el área; en este informe presenta descripciones arquitectónicas. Es importante mencionar el trabajo de Juan Luis Bonor (Bonor Villarejo y Sanchez y Pinto, 1991) en Yucatán, en donde se investigó en varias cuevas del área. Ésta es una de las pocas publicaciones con un aporte mayor ya que se mencionan las modificaciones arquitectónicas de manera detallada.

En Guatemala, se conoce de un complejo estudio realizado por Patricia Carot (1989) en el área de Alta Verapaz: Arqueología de las Cuevas del Norte de Alta Verapaz. Sus investigaciones en las cuevas de Candelaria, Julik y Bombilpek, incluyeron reconocimiento de sitios en superficie, estudio de la cerámica y, además, es uno de los pocos estudios que incluyó referencias arquitectónicas de las cuevas. Se debe mencionar a Jim Brady y sus investigaciones enfocadas a cuevas en varias regiones de Guatemala y sus reportes que han sido uno de los trabajos que han proporcionado una visión más clara del uso y la importancia de la cuevas; además discute la importancia de la relación sitio-cueva, es decir, la importancia de la ubicación de un sitio en referencia de una cueva (Brady 1997). Uno de los trabajos más relevantes de Brady es el de la cueva de Naj Tunich, una de las investigaciones más reveladoras del pensamiento maya (Brady y Stone, 1986). Brady también realizó trabajos en el área del Petén, dentro de los que se encuentran el de Petexbatún: Dos Pilas, y en Dolores y San Benito. Brady también realizó investigaciones con un enfoque etnoarqueológico en cuevas en Mixco Viejo, Quiché y Esquipulas. Otras investigaciones realizadas son las de Brent Woodfill en el área de Alta Verapaz en el Sistema de Candelaria (Woodfill, *et al.*, 2004). Otra de las nuevas aportaciones para la arqueología en cuevas es la reciente investigación realizada en la Grieta Principal de Aguateca. Como parte de un programa de doctorado Reiko Ishihara (2005) llevó a cabo excavaciones en la Grieta Principal de Aguateca por dos años consecutivos y en una grieta menor, investigaciones que revelaron el uso ritual elitista de las cuevas. En el 2005 se hizo un reconocimiento en las cuevas del área de Chocolá, Suchitepéquez, el “Subproyecto Etnoarqueológico Cuevas de Chocolá,

Suchitepéquez, PACHC” el cual reveló el uso moderno de cuevas y su actual importancia (Guerra y Ishihara 2005).

Para el área de Belice se conoce el “Proyecto Xibun Archaeological Research Project, XARP” dirigido por Patricia McAnany, en el cual se hizo un extenso reconocimiento del área del Valley del Río Sibun, excavaciones en el sitio de Pectun Ha y se localizó e inspeccionó alrededor de 12 cuevas en la región (McAnany, 1998). Las investigaciones del “Mendip Caving Group” (Francis, *et al.*, 1995) realizadas en el área central, fueron un importante aporte ya que aunque no se hicieron excavaciones, un extenso reconocimiento de 15 cuevas fue hecho y se produjeron mapas de algunas de ellas. El “Proyecto Western Belice Regional Cave Project, WBRCP” bajo la dirección de Jaime Awe, se ha encargado de realizar un análisis regional de las cuevas mayas. Este proyecto ha tomado en cuenta una variedad de aspectos, incluyendo el tiempo de uso de las cuevas en el oeste de Belice, la naturaleza de los restos culturales y homogeneidad o heterogeneidad de los restos culturales en diferentes cuevas, indicadores del uso de las cuevas - o sus partes - por distintas clases sociales específicas y la similaridad o falta del uso de cuevas en diferentes regiones (Awe, 1998:1).

A la fecha el WBRCP ha investigado y mapeado ocho cuevas en el Valle de Roaring Creek: Actun Tunichil Muknal, Actun Uayazba Kab, Actun Yaxteel Ahau, Actun Nak Beh, Laberinto de las Tarantulas, Uayak Na, y Twin Caves (1 y 2). Excavaciones y una extensa documentación se ha realizado en las primeras cinco cuevas. En contraste, solo cinco cuevas han sido extensamente investigadas en el Valle Macal por el mismo proyecto, estas son: Actun Chechem Ha, Actun Chapat, Actun Halal, Stela Cave, y Actun Chuplal; cuatro de las cuales han sido excavadas. Estas cuevas representan asentamientos “tradicionales” de uso prehispánico.

Es notable que las investigaciones en cuevas se fueron desarrollando desde finales del siglo XX (desde los años 70). Desde esa época hasta el presente se han creado proyectos que se enfocan tanto a las cuevas y su asociación a la vida ceremonial y religiosa en la vida de los mayas, como a la importancia que estas jugaron para la fundación de un sitio. Es importante notar que los actuales investigadores le dan importancia a factores que antes no se tomaban en consideración, como los elementos religiosos y ceremoniales de recolección de agua, ritos mortuarios, ofrendas, arquitectura,

modificaciones, etc. Estos trabajos presentan nuevas ideas e interpretaciones en relación al uso y a la función de las cuevas, realizan trabajos de reconocimiento, recolección de superficie, mapeo y excavaciones. En esta época se presencia el aumento de estudios sistemáticos en cuevas.

III. ARQUITECTURA

A. Estructura versus rasgo arquitectónico

Las construcciones arquitectónicas varían según la ubicación y la función a la que son asignadas. Dentro de una construcción podemos encontrar una variedad de términos arquitectónicos tales como estructura y rasgo arquitectónico. En este caso, fue necesario utilizar un término muy general: “estructura”, para integrar todo tipo de construcción al que se refiera la comparación de la arquitectura y debido a que no existe una unificación de criterios para el término (Tomás Barrientos, 2005)⁵ como para poder asignar otro término a la arquitectura comparativa entre las cuevas y la superficie. Para fines del análisis aquí presentado es necesario definir la diferencia entre una estructura y un rasgo arquitectónico, tomando en cuenta el hecho de que no es factible encontrar construcciones de gran tamaño en una cueva, lo que hallamos son solamente algunos elementos que en un espacio podrían formar una estructura.

1. Estructura. Según Larios y Orrego (1983:3) “estructura” es el nombre genérico para referirse a una construcción cualquiera, independientemente de su función, forma, localización y tamaño. En otras palabras es el ordenamiento, arreglo o disposición de las diversas partes de un todo exceptuando plataformas, calzadas, patios y plazas (Larios y Orrego, 1983:11). Loten también está de acuerdo, ya que menciona que es un término general asociado a cualquier construcción y además, como término específico, es una construcción arquitectónica completa con todas sus modificaciones (Loten, 1984:14).

Individualmente una estructura se caracteriza por sus componentes individuales o rasgos arquitectónicos. Los rasgos arquitectónicos son las diferentes partes que en conjunto forman una gran obra o una construcción formal.

a. Tipos de Estructuras. Las estructuras son bastante comunes en el área maya. Estas son las estructuras de gran tamaño que responden a un arreglo espacial que seguían un patrón determinado.

⁵ En comunicación personal

Estas estructuras variaban en estilo según la región a la que pertenecían. Dentro de las construcciones monumentales más comunes se encuentran las siguientes:

[1] **Acropolis:** Conjuntos arquitectónicos de carácter generalmente religioso o residencial; se destacan por su concentración, volúmen y su altura. Son el resultado de una serie de ampliaciones y/u obras de terracería que acaban por constituir una megaestructura, cuya unidad se deriva básicamente de una o varias plataformas (Gendrop 1997:9).

[2] **Plataformas ceremoniales:** Estas son estructuras de poca altura, de un máximo de cuatro metros, que servían como escenarios para ceremonias públicas (Larios Villalta 1983).

[3] **Templos:** Eran las estructuras erigidas para los dioses, en donde se llevaban a cabo rituales para ellos. Están sobre pirámides y abundan en decoración exterior. Tenían cámaras interiores y un santuario como altar (Sharer, 1998:597).

[4] **Palacios:** Individuales o agrupados, se ubican sobre plataformas bajas en el interior de centros ceremoniales. Contuvieron cámaras interiores que sirvieron de habitación para la clase gobernante (Sharer, 1998:597).

[5] **Observatorios:** Estas construcciones eran utilizadas como plataformas de observación estelar. A veces, también cumplían funciones de marcadores astronómicos, en cuyo caso estaban alineadas con otro marcador (Sharer, 1998).

[6] **Juego de pelota:** Siguiendo a Gendrop (1997) se conocen como “canchas”. Es el lugar destinado al juego de pelota. En Mesoamérica eran particularmente abundantes las destinadas al juego ritual de la pelota (Gendrop, 1997).

2. Rasgos Arquitectónicos. Aisladamente la arquitectura monumental se caracteriza por sus componentes individuales o lo que denominamos como rasgos arquitectónicos. De otra manera, un rasgo es la forma más simple y sencilla de un componente monumental que en conjunto compone y crea un gran complejo. Los componentes de un conjunto comprenden muros, plataformas, terrazas, escalones y escalinatas, nichos y otros que son los mismos elementos que podemos encontrar en

las cuevas. Es importante notar que dentro de las cuevas no se encuentran construcciones monumentales de ningún tipo, sino que, en los casos en que se tiene arquitectura, estos son rasgos aislados unos del otro y que, dependiendo de su ubicación, adquieren diferentes funciones.

Como parte de la clasificación arquitectónica se toman en cuenta los rasgos arquitectónicos antes mencionados. Dentro de esta clasificación se incluyen otras alteraciones del espacio denominadas “acomodaciones” y “otros rasgos”. El primero es el que incluye elementos importantes comunmente encontrados en las cuevas y que no son construcciones arquitectónicas por definición, aunque contienen modificaciones y sirven como áreas focales de ritos. En “otros rasgos” se incluyen términos comunes de las cuevas que conlleva un trabajo manual pero que no tienen una función determinada.

B. Arquitectura y espacio

Las construcciones arquitectónicas crean espacios con propósitos particulares. La **arquitectura** es la ciencia de diseñar volúmenes siguiendo un programa predeterminado. Es el arte, con fin práctico, de construir edificios y manejar espacios según la conveniencia del hombre (Gendrop, 1997). La arquitectura en sí diseña muros, columnas, plataformas y demás elementos constructivos como medio para crear un espacio donde un ser humano se encuentre protegido, acogido y cómodo. El **espacio** es el entorno o el ambiente limitado o creado por una obra arquitectónica. Este espacio puede ser abierto o cerrado (Gendrop, 1997) y puede ser, o no, sagrado. El **espacio sagrado** es la adición de obras arquitectónicas, en un determinado tiempo y espacio, que se encargan de delimitar un entorno o ambiente, que ya es considerado sagrado por tener una característica especial. La característica más usual del precinto es que sus límites externos se distinguen del mundo secular por un territorio de tabú, (como un muro) o ambas (Leach, 1983:249).

El rasgo más común de una estructura es la transformación de un área o espacio común en un espacio con algún significado, ya sea habitacional, social, político o religioso/ceremonial (lo que pertenece a la connotación del espacio sagrado). Una observación más detallada revela el verdadero significado de una construcción y se sitúa

en (1) la **creación de un espacio**, (2) la **recreación de un pensamiento** y (3) el **aislamiento del mismo espacio**; espacios considerados como sagrados. Lo sagrado es lo que se identifica por el hecho de ser protegido, apartado y aislado por reglas. Esto es aplicable al espacio y es logrado por la colocación de elementos arquitectónicos que aislan estos espacios, que ya son considerados sagrados por el pensamiento humano. A esto se le agrega el concepto físico en donde la arquitectura crea áreas de transición entre el mundo de los dioses y los ancestros (lo sagrado) y el del humano (lo profano).

Del primer objetivo podemos decir que un lugar puede ser sagrado por una razón u otra, ya sea por su ubicación o características del entorno o un significado supernatural. Como parte de un proceso que refuerza su importancia es necesario delimitar dicho espacio, esto lo logra la arquitectura. Por ejemplo, siguiendo a Brady (Brady y Veni 1992) las cuevas se encuentran asociadas al concepto del centro. En la visión universal, el “centro” es, encima de todo, lo más sagrado. Hace referencia a una posición prestigiosa y es un lugar asociado a la abundancia. La montaña sagrada está ubicada en el “centro,” el lugar en donde los tres niveles del universo se juntan (García-Zambrano, 1994). El “centro” es en donde la creación del mundo y la creación de hombre se llevo a cabo. Eliade (citado por Brady, 1992) argumenta que culturalmente, los asentamientos están dispuesto en una manera conceptual como para reflejar el “centro”. En algunas distribuciones espaciales la pirámide principal representa una montaña sagrada, y el resto del sitio refleja la concepción de la organización del cosmos (Eliade, citado por Brady y Veni, 1992: 163).

Las cuevas, porque muchas de sus connotaciones sagradas son paralelas a la del “centro,” parecen haber tenido importancia en el proceso conceptual de la distribución y colocación de un sitio (Brady y Bonor, 1993). Las rajaduras en la tierra o las cuevas son universalmente vistas en Mesoamérica como los puntos de entrada al inframundo y ellos son lugares en donde se puede pasar de un nivel a otro. Muchos grupos en Mesoamérica creen que originalmente emergieron de una cueva, entonces, de nuevo se encuentra este paralelismo con el “centro” en la creación del hombre. Ambos, la cueva y el “centro”, están asociados a la abundancia y la fertilidad. Como Brady ha mencionado (Brady y Bonor, 1993), la construcción de una pirámide sobre una cueva refuerza la idea que ésta esta situada en el centro del universo, debido a que la estructura está sobre el punto

central y es la entrada al inframundo. Se cree que ahora existe evidencia considerable para afirmar esta suposición: que las cuevas eran regularmente incorporadas a los sitios en esta manera como medios para validar su estatus sagrado. (Eliade, citado por Brady & Veni, 1992: 163).

Definiendo el segundo objetivo de la arquitectura podemos decir que ésta es la manifestación literal de un pensamiento, en este caso, la manifestación de un pensamiento religioso en la “realidad” aquí y ahora. Son los objetos físicos y palpables en la tierra y en el mundo, que pueden ser áreas de connotación ritual y ceremonial, el habitat de los dioses y los antepasados. La cosmovisión maya quedó expresada en el lenguaje arquitectónico; los edificios eran tanto utilitarios como simbólicos y en ellos contenían grandes espacios utilizados para diversas actividades.

Los muros de una construcción arquitectónica, como primer paso, se encargan de crear y delimitar un espacio, pero una vez terminado este proceso cambia su función siendo el elemento que se encarga de aislar. Una vez que un espacio es creado, la arquitectura adquiere la función de proteger y aislar un área (ahora considerada sagrada), del mundo real (de lo profano). La arquitectura no permitirá que lo profano invada lo sagrado y actuará como un portal por medio del cual es posible acceder a este espacio. Será el acceso directo por el cual se irá del mundo real al supernatural.

C. Arquitectura en cuevas

1. Rasgos arquitectónicos más comunes. La mayoría de cuevas estudiadas, contienen elementos arquitectónicos que pasaron a formar parte de su morfología. Muchas de estas cuevas, clasificadas como lugares de culto y ritual, presentan arquitectura que funcionaba como un rasgo que acentuaba un espacio que ya era considerado sagrado. Los elementos más comunes encontrados en estas áreas, son muros, plataformas, terrazas, escaleras y pisos. Dentro de algunos rasgos alternos o acomodaciones, se encuentran elementos como altares, pasillos, adoratorios, nichos, y repisas.

a. Rasgos Arquitectónicos

[1] **Escalera:** [stairway] Conjunto de gradas que sirve para comunicar entre sí los diferentes pisos o desniveles de edificios y demás partes de un conjunto arquitectónico. Son de carácter usualmente permanente y hechas de madera, piedras u otro material. Cada grada se compone de una parte horizontal llamada escalón, peldaño o huella, sobre la cual se posa el pie y de una parte vertical llamada contramarcha, contrahuella o peralte, la que separa los escalones sucesivos. Los principales elementos intermedios entre los tramos sucesivos de escalones son, hacia arriba, el arranque de la escalera, el descanso (descansillo o meseta) y el desembarco o desembarque (Gendrop, 1997:82).

[2] **Escalinata:** [stairway] Escalera exterior de mampostería (Larios Villalta, 1983:10). Tramo de gradas o escalones que corren ininterrumpidamente. El término es aplicable a espacios cerrados, dentro de un edificio. Ha sido utilizada, también, para designar medios de acceso, compuesto por un número de gradas individuales en la misma alineación general, en espacios abiertos. La distancia horizontal desde arriba hacia abajo de un peldaño (también llamado escalón/grada/escalinata) es el “tramo”, la altura vertical total es el “ascenso” y la dimensión lateral es “la anchura” (Loten, 1984:13) (Figura 2).

[3] **Escalón:** [step] Peldaño, huella o parte de una escalera en que se apoya el pie para subir o bajar (Gendrop, 1997:83) (Figura 3, 4).

[4] **Estructuras:** [Structure] Es el término general que está asociado a cualquier construcción (Loten 1984:14), independientemente de su función, forma, localización y tamaño; específicamente es una construcción arquitectónica completa con todas sus modificaciones (Loten, 1984:14). Se exceptúan plataformas, calzadas, patios y plazas (Larios Villalta, 1983:11).

[5] **Jambas:** [jamb] Cada uno de los lados verticales de una puerta o ventana que sostienen los dinteles (Larios Villalta, 1983:11). Es un pilar de ladrillo o de piedra, elevado en el espesor de un muro para consolidar la parte lateral de una puerta o vano.

[6] Muro: [wall] Cualquier unidad de construcción lineal que posee dos caras paralelas; no es la cara de una plataforma, de una terraza o cualquier unidad de construcción (Loten, 1984:16). Es una obra de mampostería, vertical, con dos caras o paramentos, para cerrar un recinto (Larios Villalta, 1983:11). Algunos muros pueden incluir muros enanos y muros de contención. Dentro de la definición de muro no es adecuado utilizar el término pared (Figura 5, 6 y 8). Nota: muro se distingue del término pared (ver pared).

[6.1] Muro “enano”: [Dwarf wall] Un muro interior más bajo que el techo o una bóveda. Se puede distinguir de una banca o un rasgo interior por que tiene dos caras paralelas y opuestas (Loten 1984:8) (ver Figura 7 y 8).

[6.2] Muro de contención final: [Exterior retaining wall] Es el producto final evidente en una construcción, de una sola cara y que da su forma final a los perfiles de cada elemento exterior y que retiene los rellenos interiores (Gendrop, 1997:142). Tiene una sola cara o paramento (Larios Villalta, 1983:11) (ver Figura 8 y 9).

[7] Pared: [Cave wall] Término aplicable a los contornos que forman una cueva. Incluye cualquier tipo de cuerpo cárstico, rocoso, ígneo, etc. Éste no es un rasgo arquitectónico aunque sí es posible que pueda ser modificado.

[8] Piso: [Floor] Superficie horizontal formada por una capa que cubre una construcción determinada de argamasa (Larios Villalta, 1983:12).

[9] Plataforma: [Platform] Superficie plana, elevada o no, que nivela un terreno determinado (Larios Villalta, 1983:12). Una estructura completa o un componente que sirve para proveer un superficie plana horizontal que sostiene una estructura, para ser utilizada como un área de actividad (Loten, 1984:11) (Figura 10).

[10] Terraza: [Terrace] Superficie plana que corona cada cuerpo de un basamento piramidal escalonado (Gendrop 1997:198). Un componente parecido a una plataforma

que aparenta ser un escalón en un subestructura o plataforma. La parte inferior de la terraza se llama “huella” y la superior es el “borde” (Loten, 1984:14). En contraste con una plataforma – que invariablemente queda despejada en la totalidad de su perímetro exterior – no puede tener sino una, dos o tres de sus orillas libres, quedando al menos uno de los costados adosado a otro elemento (Gendrop, 1997:198) (Figura 11).

b. Acomodaciones

[1] Adoratorio: Lugar de culto, usualmente situado al aire libre o eventualmente en el interior de alguna cueva, señalado en ocasiones por ciertos objetos rituales y acondicionado en mayor o menor medida, para venerar algo o realizar un ritual determinado (Gendrop, 1997:11) (Figura 12).

[2] Altar: [altar] Es el lugar levantado y en forma de mesa, más larga que ancha, que sirve para quemar incienso, inmolar a la víctima u ofrecer algún tipo de sacrificio (Gendrop, 1997:18) (Figura 13).

[3] Altar plataforma: [Altar Platform] En Mesoamérica es una plataforma de mampostería o madera, de planta cuadrangular o circular que, algunas veces es provista de uno o varios escalones y se ubica en el centro de una plaza, al pie o en el interior de un edificio o cueva. También designa a los monolitos lisos o labrados en altorrelieve o bajorrelieve que – en forma de grueso tambor, de una cabeza fantástica, de un ser fantástico u otra – acompañan algunas estelas y cuya función pudo ser, en algunas casos, la de un trono o podio (Gendrop, 1997:18) (Figura 14).

[4] Nicho: [Niche] Un agujero en una pared u otra unidad. Un nicho se distingue de otros tipos de aperturas por una profundidad relativamente grande en comparación al grosor (Loten, 1984:10). En las cuevas estos rasgos se encuentran en cualquier parte y pueden estar modificados o no.

[5] Pasajes o pasillo: [passages] Comunicación que permite el paso a través de un área a otra. (Larios Villalta 1983:12).

[6] Repisa o cornisa: [ledge] Elemento natural de la cueva, a modo de ménsula, que tiene más longitud que vuelo. En la cuevas las repisas o cornisas son comunmente encontradas en las partes altas de las paredes, son de difícil acceso y no necesariamente estan modificadas. Algunas de ellas eran utilizadas como lugares de ofrendas. (Gendrop 1997:179).

c. Otros rasgos

[1] Acabado: [finishing] Perfeccionamiento o último retoque de una obra o labor. Es también la aplicación de materiales para dar a una obra su aspecto final (Gendrop, 1997:8).

[2] Diques travertinos: [Travertine dams] Formaciones de la cueva, producto del movimiento de agua. Se encuentran al ras del suelo y se asemejan a diques muy pequeños y bajos. Por lo general se encuentran en cuevas con mucha actividad de goteo.

[3] Formaciones de bastoncillos: [soda straw] Formaciones de cueva formadas por la deposición de calcio acumulada en el techo de una cueva. La característica principal de las formaciones de bastoncillo es que no alcanzan el grosor de las estalagictas, son muy delgadas, varían en longitud (desde 1 cm hasta 20 cms aproximadamente). Se forman en en el techo de las cuevas.

[4] Formación de cueva: [cave formation o flowstone] Elemento natural de una cueva formado por la deposición de calcio proviniente del fluido subterráneo de agua en una cueva cárstica. Estas formaciones pueden variar desde grandes acumulaciones en forma de cortina de varios metros hasta formaciones de pocos centímetros con diferentes formas.

[5] Gotera: [drip line] Cualquier gotera que aparezca dentro de una cueva en forma lineal como delimitando algún área. Algunas veces es utilizada para marcar la entrada y la salida de una cueva.

[6] Piedras trabajadas: Son piedras o bloques que tienen algún tipo de modificación hecha por la mano del hombre, por lo general no se encuentran en un contexto asociado a la arquitectura sino que en grupo o individualmente.

[7] Retoques o repello: Recubrimiento hecho con argamasa fina, sobre las superficies exteriores e interiores de cualquier estructura (Larios Villalta, 1983:12).

[8] Espeleotema: [Speleothem] cualquier fragmento de estalagmita, estalactica o formación de cueva (que incluye diques travertinos, formaciones de bastoncillo, etc).

IV. ANÁLISIS

El siguiente capítulo tiene la finalidad de discutir y analizar todos los resultados obtenidos durante el período de investigación en todas las cuevas que presentaban elementos arquitectónicos. En total cuarenta y siete cuevas fueron tomadas en cuenta para la investigación e incluyeron cuevas de Guatemala, Belice y México (Chiapas y Yucatán, específicamente). Un total de treinta y ocho cuevas presentaron modificaciones arquitectónicas las cuales se encuentran asociadas a actividades rituales y fue de esta recopilación de datos que fue posible crear una tipología arquitectónica. El país que mayor cantidad de rasgos arquitectónicos presentó fue Guatemala (aunque se debe tomar en cuenta que fue el país del cual se encontró la mayor cantidad de informes acerca de cuevas) con un total de 18 cuevas y un porcentaje de 63% del total de rasgos arquitectónicos encontrados; le siguió México con un total de 10 cuevas y un porcentaje de 19% rasgos y Belice con 10 cuevas y un 18% de modificaciones arquitectónicas (Ver gráfica 1).

A. Rasgos arquitectónicos por cueva

1. Cantidad y tipos. Un total de 47 cuevas fueron investigadas durante la recopilación de datos y presentaron modificaciones arquitectónicas 38 de ellas e incluyeron muros, plataformas, terrazas, escalones, escaleras, pisos, pasajes, altares, entre otros. A continuación se presentan los datos recopilados durante la investigación en donde se describen en detalle la frecuencia de rasgos arquitectónicos por cueva. Estos datos se presentan en el primer grupo de tablas que se encuentran divididas por país. Además se presenta el análisis de la clasificación de los rasgos aplicados a la tipología, definida en el capítulo III, en donde son asignadas a un tipo específico en el cual se define su ubicación y función. La referencia gráfica en tablas puede ser consultada en la sección de tablas presentada más adelante.

a. Guatemala. Para Guatemala se encontraron un total de 18 cuevas con rasgos arquitectónicos (Tabla 1a y 1b). El primero de los rasgos documentados son los pisos. En este caso seis de las 18 cuevas presentaron pisos cuya frecuencia variaba de uno a tres. La presencia de muros es la más común en las cuevas. De las 18 cuevas, 15 presentaron muros, siendo su frecuencia más alta de hasta nueve muros. El siguiente rasgo fueron los altares los cuales se presentaron en cinco de 18 cuevas. Los pasajes se presentaron sólo en una cueva. Las escaleras y las plataformas tuvieron mayor presencia que la anterior presentándose en dos de las 18 cuevas, teniendo una frecuencia que vario de uno a dos. En el caso de los enterramientos se encontró solamente un ejemplo en Naj Tunich. Las apilaciones de piedras e hileras de piedras fueron halladas en cinco de las 18 cuevas variando en frecuencia de uno a dos. Otro de los rasgos con poca incidencia son las jambas, de las cuales sólo un ejemplo fue encontrado. En el caso de las terrazas, dos o tres cuevas presentaron este rasgo, variando de uno a cuatro. Las estructuras no fueron tan comunes pero sí se encontraron en tres de las 18 cuevas. Los taludes y caminos se presentaron en una cueva y en el caso de los nichos ningún ejemplo fue documentado. En total, un aproximado de 100 rasgos para las 18 cuevas de Guatemala fueron documentados, pero es necesario tomar en cuenta que en algunos casos la cantidad exacta de rasgos arquitectónicos no es detallada, por lo no es posible indicar con precisión la cantidad de rasgos encontrados. La mayor cantidad de rasgos se encuentran en la Cueva de Kaxon Pec (GuaKP-13) ubicada en el municipio de Sayaxché, departamento de El Petén, la cual presentó al menos 20 rasgos arquitectónicos. Después de esta cueva fue el Sistema de Cuevas de Candelaria (GuaSCC-17), ubicada en Cobán, Alta Verapaz, la que presentó un aproximado de 16 rasgos y Naj Tunich (GuaNT-16), ubicada en municipio de Poptún, Petén, con 11 modificaciones arquitectónicas. Las siguientes cuevas son las que presentaron menos de 10 rasgos arquitectónicos. La Cueva de Las Pinturas (GuaCPM-6), ubicada en Petén, con un estimado de nueve rasgos; la Cueva Este de Ixkun (GuaCE-3) presentó un total de seis modificaciones, mientras las cuevas de La Sangre (GuaCS-2), Cueva Sur-Ixkun (GuaCSur-4) y la Grieta de Aguateca (GuaGPA-18) (todas ubicadas en Petén) presentaron cinco modificaciones arquitectónicas. En el caso de la Cueva del Mono, (GuaCM-9), ubicada en Petén, un total de cuatro rasgos fueron documentados,

mientras la Cueva del Sapo (GuaCS-10), también en Petén, presentó tres rasgos. Cuatro cuevas presentaron un total de dos rasgos arquitectónicos: la Cueva de la Pimienta (GuaCP-6), Aktun Ak'ab (GuaAA-12), Cueva Yalpemech (GuaCY-14) y la Cueva de Jobonche (GuaGJ-15). Las cuevas que menos rasgos arquitectónicos presentaron fueron la Cueva de El Duende (GuaCD-1) y la Cueva de Murciélago (GuaCMR-11) con un total de un rasgo documentado.

b. Belice. En el caso de Belice, diez fueron las cuevas documentadas que presentaron modificaciones arquitectónicas (Tablas 2a y 2 b). En el primer caso: los pisos, fueron tres de las diez cuevas que presentaron el rasgo, con una frecuencia uniforme de uno por cueva. De nuevo los muros fueron el rasgo predominante en estas cuevas en donde siete de diez presentaron muros cuya frecuencia variaba de uno a cuatro. Continúan los altares, que en este caso disminuyen su incidencia con la presencia de uno solo altar en una cueva. No se encontró ninguna evidencia de pasajes en las cuevas de Belice. Los siguientes rasgos documentados fueron las escaleras en donde una de diez cuevas presentó dos de estos rasgos. En el caso de las plataformas solamente en una de las 10 cuevas fue posible encontrarlas con un solo ejemplo. No se encontró ningún ejemplo de enterramientos en esta muestra. Las apilaciones e hileras de piedras de piedras fueron encontradas en dos de las diez cuevas con una frecuencia que vario de uno a dos ejemplos. Las jambas se encontraron ausentes en estas cuevas. Las terrazas se presentaron en dos de las diez cuevas con tres ejemplos. Ninguna estructura fue hallada. Los retoques y repellos se presentaron en dos de diez cuevas presentando un rasgo por cueva. Los ejemplos de taludes, caminos y nichos no se encontraron presentes en la muestra. Y un solo escalón fue encontrado en una de las diez cuevas. En total un aproximado de 27 rasgos para las diez cuevas de Belice fueron documentados. De nuevo existe la presencia de datos no detallados lo que conlleva a una mala interpretación de la cantidad de rasgos. La mayor cantidad de rasgos la obtuvo la Cueva de Eduardo Quiroz (BzEQ-4) con un total de siete rasgos documentados. Las siguientes cuevas fueron Staela Cave (BzST-1) con un aproximado de al menos cuatro rasgos en total y Actun Balam (BzAB-2) con cuatro modificaciones en total. Le sigue Actun Polbilche (BzAP-3) con un total de tres rasgos arquitectónicos. El resto de las cuevas presentaron una frecuencia

uniforme de un rasgo por cueva, incluyendo Rio Frio Cave E (BzRFC-5), Pottery Cave (BzPC-6), Cueva Crhissy Crawl-Through (BzCCTC-7), Many Walls Cave (BzMWC-8) y Pottery Hill Cave (BzPHC-10).

c. México. En el caso de la muestra para México es debido notar que la ésta se limitó a las regiones de Chiapas y Yucatán (Tablas 3a y 3b). Un total de diez cuevas fueron documentadas para esta tercera muestra. Los pisos se presentaron en tres de diez cuevas con una frecuencia uniforme de un rasgo por cueva. Al igual que en las otros dos muestras (Guatemala y Belice) la presencia de muros fue mayor que la de todos los otros rasgos. En este caso seis de las diez cuevas presentaron muros y cuya frecuencia varió de uno a tres. Sólo un ejemplo de altar fue encontrado en el total de la muestra. No se encontró ningún ejemplo de pasajes. En el caso de las escaleras tres de las diez cuevas presentaron este rasgo con un incidencia uniforme de un rasgo por cueva. Las plataformas se presentaron sólo en una cueva de las diez. Los enterramientos tuvieron mayor presencia a diferencia de la muestra anterior, ya que más de cuatro entierros fueron documentados. En el caso de las apilaciones de piedras e hileras de piedras solamente un ejemplo en las diez cuevas fue encontrado. Ningún ejemplo de jambas fue encontrado. Otro de los rasgos con poca incidencia son las terrazas, solo una cueva presentó este rasgo con dos ejemplos. Las estructuras también estuvieron presentes en una sola cueva con tres ejemplos. En el caso de los retoques y repellos sólo una de las diez cuevas presentó este rasgo con un ejemplo. Los taludes, caminos y nichos estuvieron ausentes y sólo un ejemplo de escalón fue documentado. En total un aproximado de 30 rasgos para las diez cuevas de México fueron documentados. Para la muestra de México solamente un ejemplo presenta incertidumbre por lo que es más fácil estimar el total de rasgos. En el caso de esta muestra ningún número sobrepasa los diez rasgos. Las cuevas que mayores rasgos presentaron fueron Cuevas Cuatro Hachas (MxCH-1) y Cueva de La Media Luna (MxCML-2), con un total de cinco rasgos por cueva, ambas ubicadas en Chiapas. Le sigue la Cueva de San Pablo, Chiapas (MxSAP-9) con un total de cuatro rasgos documentados. Las cuevas de De los Cajetes (MxCDC-3) (Chiapas), Cueva Sac Nichte-Número 1 (MxSAC-8) presentaron tres rasgos arquitectónicos en total, mientras Actun Manzanilla (MxAM-7) presentó tres (+/-) rasgos,

las cuales se encuentran en el área de Yucatán. En el caso de Actun Castillo (MxAC-5), Actun Ch'en Chin (MxACC-6) y Sac Nicté-Número 2 (MxSAC-8), todas ubicadas en Yucatán, un total de dos rasgos fueron encontrados, mientras la Cueva Carriza, Chiapas, (MxCC-4) presentó un solo rasgo arquitectónico.

2. Ubicación y función. La siguiente descripción hace referencia a la clasificación de los grupos de rasgos arquitectónicos que están clasificados individualmente por tipo según su forma, por ubicación espacial y su función misma que se encuentra determinada por las dos anteriores. La clasificación según tipo fue realizada con base a la aplicación del vocabulario creado con el fin de determinar de manera más precisa la función de los muros. Los muros fueron clasificados en tipos según el término del vocabulario que más se le aplicara basándose en forma, tipo de piedra, altura y ubicación. Dentro de los tipos de muros se encuentran los siguientes: muro simple o común, muro enano y muro de retención. El muro simple es el que se define como: «Cualquier unidad de construcción lineal que posee dos caras paralelas; no es la cara de una plataforma, de una terraza o cualquier unidad de construcción (Loten, 1984:16). Nota: muro se distingue del término pared (ver pared).» El muro enano: «Un muro interior más bajo que el techo o una bóveda. Se puede distinguir de una banca o un rasgo interior por el hecho, de que como todos los muros, tiene dos caras paralelas y opuestas (Loten 1984:8) (ver Figura 3).» Y el muro de contención: «Es el producto final evidente en una construcción, de una sola cara y que da su forma final a los perfiles de cada elemento exterior y que retiene los rellenos interiores (Gendrop, 1997:142). Tiene una sola cara o paramento (Larios Villalta, 1983:11) (ver Figura 5 y 6).» Dicho vocabulario se encuentra en la sección III Arquitectura. La ubicación de los muros fue definida según la descripción que los informes presentaban y la función fue determinada en base al tipo de muro, su ubicación y la descripción presentada por el reporte consultado. Al igual que en los muros la función del resto de los rasgos arquitectónicos fueron definidos de acuerdo al tipo de rasgo, de su ubicación y la descripción si existiera.

a. Guatemala. Para Guatemala en general un total de 46 (+/-) muros contables fueron documentados cuyos tipos variaron entre: muro simple, muro enano y muro de retención. Es de hacer notar que un muro puede tener más de un tipo y más de una función por lo que puede ser contable dos o más veces. Un total aproximado de 39 (+/-) muros simples, 6 muros de retención y un muro enano fueron encontrados. La frecuencia más alta en relación a la ubicación fue en la entrada del pasillo. Una alta frecuencia también fue observada en la entrada de la cueva, seguida por la entrada de una cámara, cinco ejemplos fueron encontrados con respecto al interior de una cámara, dos inciertas y un ejemplo fue encontrado sobre una plataforma y otro colocado dentro de formaciones. En el caso de la función, la de mayor predominancia fue el bloqueo, con treinta ejemplos, el resto presentó otras funciones, como dirigir tráfico con cuatro ejemplos, retener con tres ejemplos, delimitar con dos y por último con solamente un ejemplo se observaron las funciones de presa, ritual y para proveer acceso. Un ejemplo presentó tres distintas funciones restringir acceso, dirigir tráfico y delimitar un espacio, muro que se encontró ubicado entre dos cámaras. Dos ejemplos presentaron una doble función bloqueo y dirección y se encontraban ubicados dentro de una cámara. Las plataformas presentaron un total de tres ejemplos. Dos de ellas se encontraron dentro de una cámara y una en un pasillo; de éstas dos tenían una función de acceso y una ritual. Las terrazas fueron un rasgo bastante predominante con un total de siete ejemplos. La ubicación de estos rasgos varió grandemente, tres ejemplos fueron encontrados en un pasillo, dos dentro de una cámara, una en la entrada de la cueva y la otra sobre una pendiente. Es posible que cuatro de ellas hayan funcionado para proveer acceso aunque existen ejemplos que son inciertos; de tres de los siete ejemplos la función fue indeterminada. Dos ejemplos de escalones fueron documentados y se encontraban ubicados en la entrada del pasillo y dentro de una cámara; una presentó una función de acceso y la otra presentó una doble función tanto de acceso como de dirección de tráfico. En el caso de las escaleras, fue posible encontrar tres ejemplos, una fue ubicada sobre una plataforma, la otra entre formaciones naturales y la otra en una cámara. La función de las tres fue de proveer acceso. La única jamba documentada ubicada en la entrada de un pasillo y tenía la función de proveer acceso. En el caso de los pisos, ocho pisos se presentaron en esta muestra. Tres de los ocho pisos fueron encontrados en la entrada de la cueva, dos en un

pasillo y un ejemplo en la entrada del pasillo, en una tumba y un ejemplo no determinado. Del total seis ejemplos funcionaron para proveer acceso, un con fin ceremonial y uno incierto. Un total de tres estructuras fueron documentadas en donde todas se encontraban en la entrada de la cueva, una de las cuales tenía una función ceremonial y dos inciertas. Tres estructuras fueron documentadas, dos de las cuales fueron encontradas en la entrada de la cueva y una en una cámara. Es difícil determinar la función de éstas debido a que las descripciones no son suficientes para determinarla, pero es posible que una de ellas haya tenido una función ceremonial. En el caso de los retoques y repellos cuatro ejemplos fueron documentados, uno en la entrada de una cueva la cual funciono como acceso; otro ejemplo fue encontrado en la entrada de un pasillo y dos entre columnas, ejemplos cuya función fue retocar algún agujero en las formaciones naturales de la cueva. Las apilaciones de piedra e hileras de piedras presentaron cinco ejemplos. La ubicación más común fue en la entrada de la cueva con tres ejemplos, uno en la entrada de una cámara y un ejemplo dentro de una cámara. Sus funciones variaron entre el acceso, el bloqueo, una que funcionó como apoyo de otra estructura y otro ejemplo fue incierto. De los enterramientos sólo un ejemplo fue encontrado sobre una estructura en un pasillo de acceso y tuvo una función ceremonial. Solamente un ejemplo de un pasillo artificialmente creado fue encontrado dentro de los tres países tomados como muestra. En este caso el pasaje fue construido dentro de un pasillo y funciono para proveer acceso. Ocho ejemplos de altares se encontraron para Guatemala. Dos ejemplos se presentaron dentro de una cámara, uno en la entrada de una cámara, otro al final de una cámara, un ejemplo se presentó frente a un muro, otro en la base de una pendiente, uno en un pasillo de acceso y un ejemplo no fue posible determinar. Todos tuvieron una función ritual. Un ejemplo de un talud fue documentado en la entrada de una cueva y funcionó para proveer acceso.

b. Belice. Para Belice se encontraron un total de 17 (+/-) muros cuyos tipos variaron entre: muro simple, muro bajo o enano y muro de retención. Para esta muestra una incidencia más alta de muros con múltiples funciones fueron encontrados. Un total de 15 (+/-) fueron ejemplos de muros simples, solamente dos muros bajos o enanos fueron hallados y un solo muro de retención se encontró. En cuanto a la ubicación la

mayoría se encontraron en la entrada de una cámara con un total de ocho ejemplos, tres ejemplos fueron contables en la entrada de la cueva y dentro de una cámara y un solo ejemplo como incierto. La función de estos muros vario entre el bloqueo, dirección, delimitación e incierta. Los muros cuya función principal fue la de bloquear fueron los más comunes con un total de ocho ejemplos, la de división e incierta presentaron cuatro ejemplos y dos fueron contados en cuanto a dirección. Dos ejemplos de multifunción fueron encontrados, un ejemplo con triple función (división, dirección y bloqueo) y uno con doble función (bloqueo y dirección). Solamente un ejemplo de plataforma fue encontrado para esta muestra, la cual se encontraba ubicada en la entrada de una cueva y funcionó como elemento de dirección. Tres ejemplos de terrazas fueron documentados. La ubicación de estos rasgos fue dentro de una cámara, con dos ejemplos y la entrada a la cueva con un ejemplo. Su función varió en comparación a las de Guatemala presentándose como rasgos de nivelación (dos ejemplos) y de retención (un ejemplo). De las escaleras dos ejemplos fueron documentados las cuales se encontraban en una formación natural de la cueva y en la pared de una cueva. Es necesario notar que estas escaleras son peculiares ya que se encuentran talladas en los rasgos naturales de la cueva y funcionaban como agarradores para proveer acceso a las áreas o cámaras más altas. Un escalón fue documentado el cual se encontraba en la entrada de la cámara y sirvió como acceso. En el caso de los pisos tres ejemplos fueron encontrados, todos se encontraban dentro de una cámara y daban acceso a ésta. Los retoques y repellos, dos en total, también fueron documentados. Los mismos se encontraban en la entrada de la cueva y el otro dentro de una cámara, la función de ambos fue de acceso. Tres ejemplos de apilación de piedras e hileras de piedras fueron encontradas y dos de ellas se encontraban ubicadas en la entrada de la cueva y un ejemplo dentro de una cueva. En el caso de los altares solamente un ejemplo fue encontrado frente a una formación (ver vocabulario) y tuvo una función ritual. También un solo ejemplo de recintos fue encontrado en el centro de la cámara con función ritual.

c. México. En la muestra de México un total de 9 muros (+/-) fueron encontrados. Estos en su mayoría fueron muros simples y solamente un caso se presentó como muro enano. Un total de ocho muros fueron clasificados como muros simples. La entrada de la cámara fue la ubicación más común de estos muros con cinco ejemplos y dos ejemplos fueron encontrados en la entrada de la cueva y dentro de una cámara. En cuanto a la función el bloqueo, al igual que en las otras muestras fue el más alto, en este caso con un total de cuatro muros que servían este propósito. La función de dirigir fue el segundo más común con un total de tres ejemplos y la delimitación, división e indeterminado tuvieron un ejemplo cada uno. Al igual que en la muestra de Belice, México sólo presentó un ejemplo de plataformas misma que se encontraba en la entrada de la cueva y funcionó como la base de una estructura. Solamente un ejemplo de terrazas fue documentado para esta muestra cuya ubicación fue en la entrada de la cueva y sirvió como acceso.

Tres ejemplos de escaleras fueron encontrados para México, todos con una ubicación distinta: una se encontraba frente a una plataforma, la otra en la entrada de una cámara y dentro de una cámara, todas proveían acceso. Un ejemplo de escalón fue encontrado el cual se encontraba ubicado en la pared de la cueva y funcionó para facilitar acceso.

Al igual que la muestra de Belice, tres pisos fueron encontrados en total. Dos ejemplos se encontraban ubicados en la entrada de la cueva y proporcionaban acceso, mientras uno estaba dentro de una cámara y tenía una función ritual. En el caso de las estructuras dos casos fueron encontrados los cuales, al igual que en Guatemala, se encontraban ubicados en la entrada de la cueva y tuvieron una posible función habitacional. Un ejemplo de retoque y repello fue documentado mismo que fue encontrado en la pared de la cueva y no fue posible determinar su función. Las apilaciones/hileras de piedras presentaron un ejemplo y se estaba ubicada dentro de una cámara y se encargaba de dirigir tráfico.

Cinco ejemplos de enterramientos fueron documentados en esta muestra, todos los que se encontraban ubicados dentro de una cámara y presentaron una función ritual.

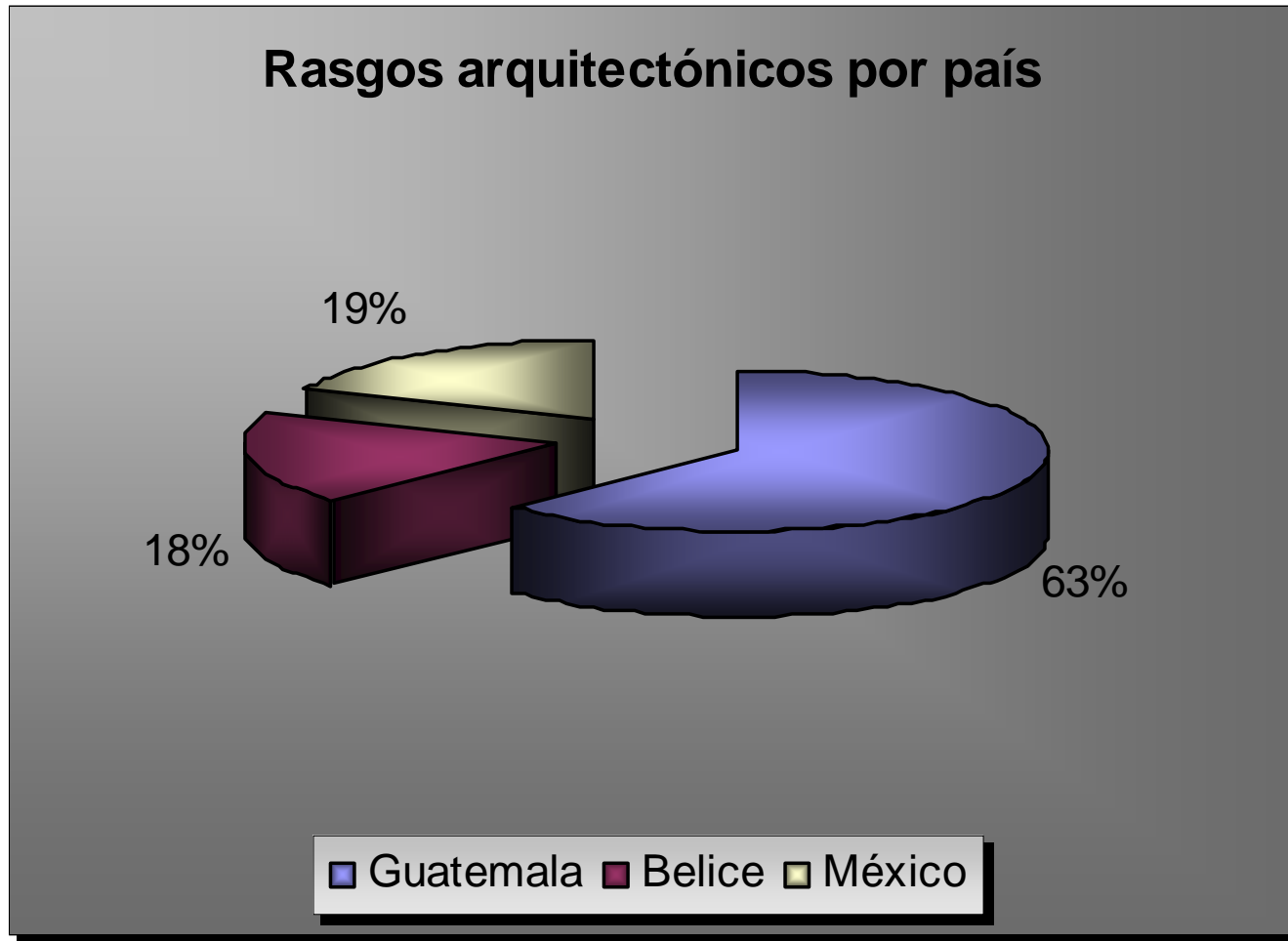
Es posible concluir, además, que el rasgo más común (en las cuevas investigadas) fueron los muros, del total (154 rasgos arquitectónicos y 27 cuevas) de la muestra un 42% fueron muros, seguido por los pisos con un 9%, las terrazas y enterramientos tienen el 7%, los altares el 6%, las hileras de piedras y apilaciones de piedras el 5%, las escaleras el 5.2%, los retoques y repellos el 4.5%, las estructuras y plataformas 3.2% y los escalones el 1.51%. Esto se encuentra resumido por la Gráfica 2.

De estos porcentajes podemos interpretar que una de las funciones más comunes e importantes fue bloquear, restringir o dirigir el paso. Este resultado vuelve a afirmar que la creación de espacios rituales y su acentuación a través de la colocación de construcciones fue, más que importante, necesaria. En el caso de los pisos y de las terrazas, los rasgos indican que la necesidad de navegar y transitar en las partes internas de la cueva era común, por ende fue necesario facilitar el camino. El ejemplo de los enterramientos indica que las cuevas también eran utilizadas con fines mortuorios y que estaban íntimamente asociados a la vida ritual, también indicado por los altares. El resto de los rasgos, son parte del conjunto de elementos que forman los espacios sagrados y se encargan de dirigir, dividir y delimitar áreas rituales; facilitar, crear y ayudar en el camino ritual.

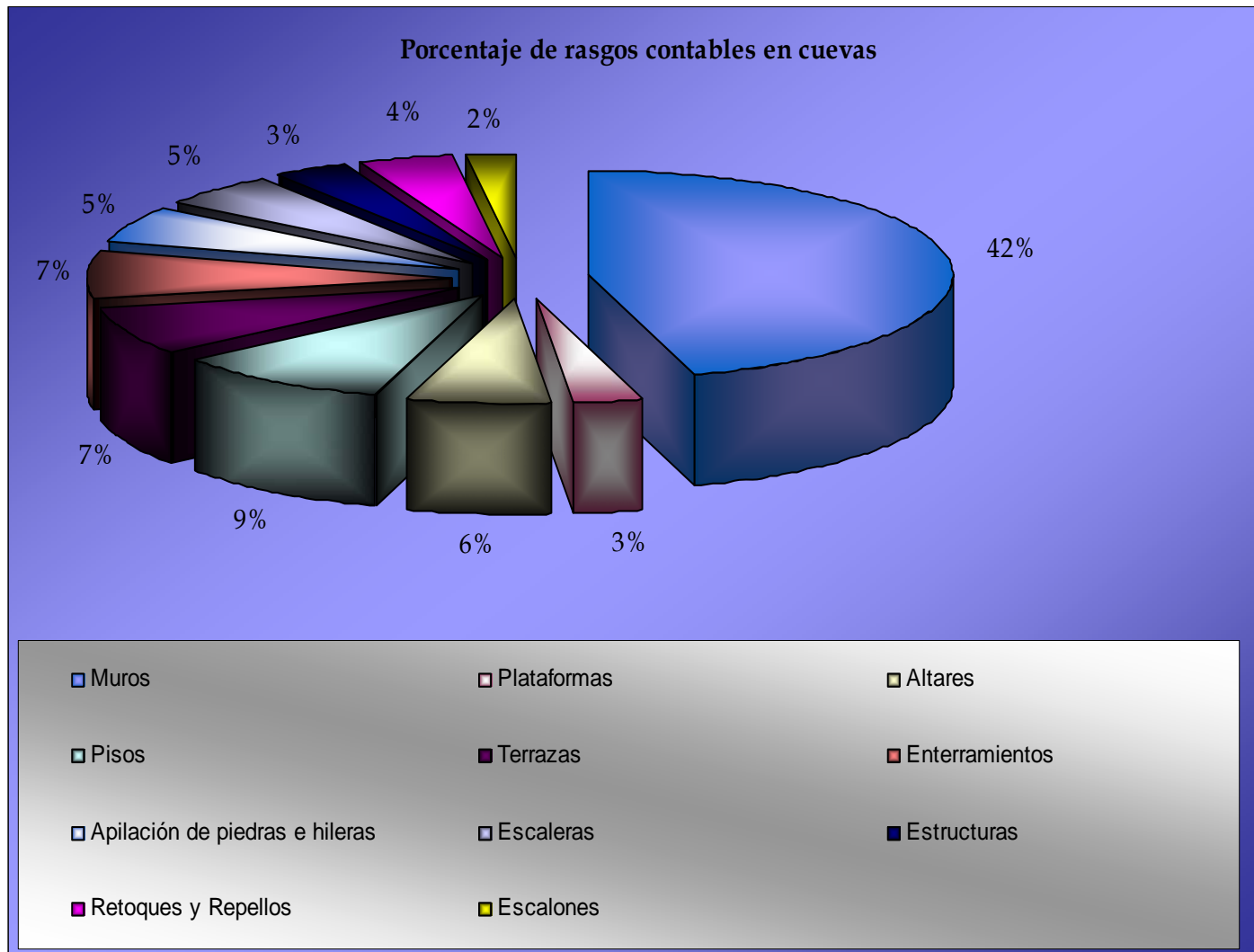
Es preciso mencionar que existían modificaciones arquitectónicas que tenían dos o más funciones, como los muros de bloqueo, de dirección y de significado ritual. Este tipo de arquitectura, como los muros, pueden dirigir el tráfico, cerrando solamente un área y dejando un espacio libre; al mismo tiempo acentúan la sacralidad de un espacio específico, ya fuese en áreas de luz o en áreas oscuras. En otros casos eran muros de retención pero eran parte de un camino ritual por el que se debía pasar. En el caso de los escalones o escalinatas, las terrazas, las plataformas, los pisos y los pasajes, estos rasgos son parte de la antes definida arquitectura de ayuda, que además de facilitar el tráfico (escalinatas, escalones y pisos) y funcionar como elementos de retención (terrazas y plataformas) formaban parte de un camino ritual (pasajes, jambas, etc.). No toda la arquitectura ritual es de ayuda, pero toda la arquitectura de ayuda es ritual. Otros elementos como las hileras, apilaciones o acumulaciones de piedras se encargaban de delimitar áreas específicas (mayormente en áreas de luz) por una razón en particular, la cual se desconoce. Los recintos y las estructuras fueron elementos particulares que

requerían mayor cuidado. Los recintos fueron utilizados como espacios rituales mientras las estructuras fueron utilizadas con fines habitacionales y temporales. Los altares, como lo dice su mismo nombre fueron utilizados con fines rituales.

Gráfica 1. Porcentaje total de rasgos arquitectónicos por país.



Gráfica 2. Porcentaje de rasgos arquitectónicos totales.



TABLAS DE ANALISIS

Tabla 1a. Rasgos arquitectónicos por cueva, Guatemala

Rasgos arquitectónicos por cueva										
Cueva	País	Localización	Pisos	Muros	Altares	Pasajes	Escaleras	Plataformas	Enterramientos	Apilacion de piedras/ Hileras de piedras
Cueva de el Duende	Guatemala	Petén								1
Cueva de Sangre	Guatemala	Petén	1	3	1					
Cueva Este, Ixkun	Guatemala	Petén	1	1						2
Cueva Sur, Ixkun	Guatemala	Petén		5?						
Cuevo Rio Murciélago	Guatemala	Petén	3							
Cueva de Pimienta	Guatemala	Petén		1						
Cueva de Las Pinturas	Guatemala	Petén	2	6?		1				
Cueva del Tecolote	Guatemala	Petén	1	1						1
Cueva del Mono	Guatemala	Petén		4						
Cueva del Sapo	Guatemala	Petén		?						
Cueva del Murciélago	Guatemala	Petén		1						
Aktun Ak'ab	Guatemala	Petén		1						1
Kaxon Pec	Guatemala	Petén		9	4					2
Cueva Yalpemech	Guatemala	Petén		1						
Cueva Jobonche	Guatemala	Petén			1					
Naj Tunich	Guatemala	Petén	1	?	1		1	1	6	
Candelaria	Guatemala	Alta Verapaz		9?	2		2	2		
Aguateca	Guatemala	Petén		4						

GUATEMALA

Tabla 1b. Rasgos arquitectónicos por cueva, Guatemala.

Cueva	Jambas	Terrazas	Estruc- tura	Retoques/ repello	Talud	Camino	Nichos	Escalón	Total de rasgos contables
Cueva de el Duende									1
Cueva de Sangre									5
Cueva Este, Ixkun	1							1	6
Cueva Sur, Ixkun									5?
Cueva Rio Murciélago									3
Cueva de Pimienta					1				2
Cueva de Las Pinturas									9?
Cueva del Tecolote									3
Cueva del Mono									4
Cueva del Sapo		?	1	2					3
Cueva del Murciélago									1
Aktun Ak'ab									2
Kaxon Pec		4?						1?	20?
Cueva Yalpemech		1							2
Cueva Jobonche			1						2
Naj Tunich			1						11?
Candelaria						1			16?
Aguateca								1	5

BELICE

Tabla 2a. Rasgos arquitectónicos por cueva, Belice

Rasgos arquitectónicos por cueva										
Cueva	País	Localización	Pisos	Muros	Altares	Pasajes	Escaleras	Plataformas	Enterra- mientos	Apilacion de piedras/ Hileras de piedras
Stela Cave	Belice	Distrito de Cayo		4+	1					1
Actun Balam	Belice	Distrito de Cayo	1	1				1		
Actun Polbilche	Belice	Distrito de Cayo								2
Eduardo Quiroz	Belice	Distrito de Cayo	1	4						
Rio Frio Cave E	Belice	Distrito de Cayo	1							
Pottery Cave	Belice	Distrito de Cayo		1						
CUEVA CRHISSY CRAWL-THROUGH	Belice	Distrito de Cayo		1						
Many Walls Cave	Belice	Distrito de Cayo		1						
Petroglyph Cave	Belice	Distrito de Cayo					2			
Pottery Hill Cave	Belice	Distrito de Cayo		1						

BELICE

Tabla 2b. Rasgos arquitectónicos por cueva, Belice

Cueva	Jambas	Terrazas	Estructura	Retoques/ repello	Talud	Camino	Nichos	Escalón	Total de rasgos contables
Stela Cave									2(4+)
Actun Balam								1	4
Actun Polbilche				1					3
Eduardo Quiroz		1		1					7
Rio Frio Cave E									1
Pottery Cave									1
CUEVA CRHISSY CRAWL-THROUGH									1
Many Walls Cave									1
Petroglyph Cave		2							4
Pottery Hill Cave									1

MÉXICO

Tabla 3a. Rasgos arquitectónicos por cueva, México

Rasgos arquitectónicos por cueva										
Cueva	País	Localización	Pisos	Muros	Altares	Pasajes	Escaleras	Plataformas	Enterramientos	Apilacion de piedras/ Hileras de piedras
Cueva Cuatro Hachas	México	Chiapas	1	1	1					
Cueva de La Media Luna	México	Chiapas					1	1		
Cueva de los Cajetes	México	Chiapas	1	1			1			
Cueva Carriza	México	Chiapas	1							
Cueva de San Pablo	México	Chiapas							4	
Aktun Castillo	México	Yucatán		2						
Aktun Ch'en Chin	México	Yucatán								
Aktun Manzanilla	México	Yucatán		1+			1		?	1
Sac Nichte, Número 1	México	Yucatán		3						
Sac Nichte, Número 2	México	Yucatán		2						

MÉXICO

Tabla 3b. Rasgos arquitectónicos por cueva, México

Cueva	Jambas	Terrazas	Estructura	Retoques/ repello	Talud	Camino	Nichos	Escalón	Total de rasgos contables
Cueva Cuatro Hachas		2							5
Cueva de La Media Luna			3						5
Cueva de los Cajetes									3
Cueva Carriza									1
Cueva de San Pablo									4
Aktun Castillo									2
Aktun Ch'en Chin				1				1	2
Aktun Manzanilla									3+
Sac Nichte, Número 1									3
Sac Nichte, Número 2									2

Tablas de clasificación aplicadas al vocabulario

GUATEMALA

Tabla 4a. Síntesis: rasgos, tipo, ubicación y función

Rasgos arquitectónicos	Cuevas	Definición	Tipo	Ubicación	Función
Muro	Cueva de Sangre	GuaCS-2-1	muro	Extremo de pasillo	bloqueo
		GuaCS-2-3	muro	Entrada del pasillo	bloqueo
		GuaCS-2-5	muro	Extremo de pasillo	presa?
	Cueva Este, Ixkun	GuaCE-3-4	muro	Entrada del pasillo	acceso?
	Cueva Sur, Ixkun	GuaCSur-4-1	muro	Entrada del pasillo	restringir acceso
		GuaCSur-4-2	muro	entrada/extremo del pasillo	restringir acceso dirigir tráfico demarcar
	Cueva de la Pimienta	GuaCPM-6-1	Muro de estuco	entrada de la cueva	bloqueo
	Cueva de Las Pinturas	GuaCPM-6-1	muro	Entrada de la cámara	bloqueo
		GuaCPM-6-2	muro	Entrada de la cámara	bloqueo
		GuaCPM-6-3	muro	incierta	bloqueo
		GuaCPM-6-5	muros	entradas de cámaras	bloqueo
	Cueva del Tecolote	GuaCT-8-1	Muro de retención	entrada de la cueva	bloqueo
	Cueva del Mono	GuaCM-9-1	Muro de retención	entrada de la cueva	delimitar
		GuaCM-9-2	muro	Entrada de la cámara	bloqueo
		GuaCM-9-3	muro	Entrada de la cámara	bloqueo
		GuaCM-9-4	muro enano	Entrada de la cámara	bloqueo
	Cueva del Sapo	GuaCSa-10-4	muros	Entrada del pasillo	bloqueo
	Cueva del Murciélago	GuaCMR-11-1	muro	entrada de la cueva	bloqueo
	Aktun Ak'ab	GuaAA-12-2	muro	Entrada del pasillo	bloqueo
	Kaxon Pec	GuaKP-13-1	muro	Entrada del pasillo	bloqueo
		GuaKP-13-2	Muro/ Muro de retención?	Entre dos cámara, entrada-salida	bloqueo
		GuaKP-13-4	muro	Entrada del pasillo	bloqueo
		GuaKP-13-6	muro	entrada de la cámara	bloqueo
		GuaKP-13-8	muro	incierta	incierta
		GuaKP-13-15	muro	entrada de una cámara	bloqueo
		GuaKP-13-16	muro	entrada de la cueva	bloqueo
		GuaKP-13-17	muro	dentro de una cámara	contención
		GuaKP-13-19	muro	entrada de la cueva	bloqueo
	Cueva Yalpemech	GuaCY-14-1	muro	entrada de la cueva	bloqueo
	Naj Tuncih	GuaNT-16-4	muro	dentro de una cámara	bloqueo

GUATEMALA

Tabla 4b. Síntesis: rasgos, tipo, ubicación y función

Muros	Candelaria	GuaSCC-17-1	muro	Entrada de la cueva	bloqueo
		GuaSCC-17-2	muro	dentro de una cámara	bloqueo/dirigir
		GuaSCC-17-3	muro	entrada de la cueva- sobre una cornisa	bloqueo
		GuaSCC-17-4	muros	dentro de una cámara- sobre una cornisa	dirigir
		GuaSCC-17-8	muros	sobre plataforma	ritual
		GuaSCC-17-9	muros	entrada de la cueva	bloqueo
		GuaSCC-17-10	muro	entre formaciones	bloqueo
	Grieta Principal	GuaGPA-18-1	Muro	Entre dos cámara, entrada-salida	bloqueo/dirigir
		GuaGPA-18-2	Muro de retención	dentro de una cámara	retención
		GuaGPA-18-3	Muro de retención	Entrada/salida de una cámara	retención
	GuaGPA-18-4	Muro de retención	dentro de una cámara	retención	
Plataformas	Naj Tuncih	GuaNT-16-5	plataforma	en el pasillo	acceso
	Candelaria	GuaSCC-17-5	plataforma	dentro de una cámara- sobre una cornisa	acceso
		GuaSCC-17-7	plataforma	sobre una repisa	ritual
Terraza	Cueva Yalpemech	GuaCY-14-2	terrazza	entrada de la cueva	acceso?
	Cueva del Sapo	GuaCSa-10-5	sistema de terrazas?	dentro de una cámara	incierta
	Kaxon Pec	GuaKP-13-3	sistema aluvial?	en el pasillo	incierta
		GuaKP-13-5	terrazza	en el pasillo	acceso?
		GuaKP-13-9	sistema de terrazas	en el pasillo	incierta
		GuaKP-13-11	terrazza	en la cámara	facilitar acceso
		GuaKP-13-14	terrazza	sobre una pendiente	facilitar acceso
Escalón	Cueva Este, Ixkun	GuaCE-3-3	Grada	Entrada del pasillo	acceso
	Grieta Principal	GuaGPA-18-5	Escalón	dentro de una cámara	acceso/ dirigir tráfico
Escaleras	Naj Tuncih	GuaNT-16-6	Gradas	en una plataforma	acceso muros de retención terrazas
	Candelaria	GuaSCC-17-11	escalera	en las formaciones	facilitar acceso
		GuaSCC-17-12	escalera	en una cámara	facilitar acceso
Jambas	Cueva Este, Ixkun	GuaCE-3-2	portal	Entrada del pasillo	acceso

GUATEMALA

Tabla 4c. Síntesis: rasgos, tipo, ubicación y función

Pisos	Cueva de Sangre	GuaCS-2-2	Pavimentación de caliza tubular	Entrada del pasillo	incierta
	Cueva Este, Ixkun	GuaCE-3-6	Piso Estucado	incierta	acceso
	Cuevo Río Murciélago	GuaCRM-5-1	Piso Estucado	entrada de la cueva	acceso
		GuaCRM-5-2	Piso Estucado	entrada de la cueva	acceso
		GuaCRM-5-3	Piso Estucado	entrada de la cueva	acceso
	Cueva de Las Pinturas	GuaCP-7-4	Pisos de arcilla	pasillo	acceso
	Cueva del Tecolote	GuaCT-8-3	Pavimentación/nivelación	pasillo	acceso
	Naj Tunich	GuaNT-16-3	nivelación	en una tumba	ceremonial
Estructura	Cueva del Sapo	GuaCSa-10-1	Estructura	Entrada de la cueva	incierta
	Gruta Jobonche	GuaGJ-15-1	Estructura	en la cámara	incierta
	Naj Tunich	GuaNT-16-1	balcón	entrada de la cueva	ceremonial
Retoques/repello	Cueva del Sapo	GuaCSa-10-2	retoque	Entrada de la cueva	acceso
		GuaCSa-10-3	relleno	entrada del pasillo	bloqueo
	Kaxon Pec	GuaKP-13-10	Apilación de piedras	entre columnas naturales	bloqueo
		GuaKP-13-12	Apilación de piedras	entre columnas naturales	Bloqueo
Apilación/ hilera de piedras					
Piedras trabajadas	Cueva de el Duende	GuaCD-1-1	Piedras trabajadas	Entrada de la cueva	incierta
	Cueva Este, Ixkun	GuaCE-3-1	apilación de piedras	Entrada de la cueva	acceso
		GuaCE-3-5	Hilera de piedras	en la cámara	soporte
	Cueva del Tecolote	GuaCT-8-2	posible muro?	entrada de la cámara	bloqueo?
	Actun Ka'ab	GuaAA-12-1	apilación de piedras	Entrada de la cueva	profundidad?
Enterramientos	Naj Tunich	GuaNT-16-2	enterramientos	pasillo de acceso/ sobre una estructura	ceremonial
Pasajes	Cueva de la Pinturas	GuaCP-7-6	Pasaje	dentro de una cámara	facilitar el acceso
Altares	Cueva de Sangre	GuaCS-2-4	Altar	Base de una pendiente	ritual
	Kaxon Pec	GuaKP-13-7	altar	entrada de una cámara	ritual
		GuaKP-13-13	altar	al final de una cámara	ritual
		GuaKP-13-18	altar	en una cámara	ritual
		GuaKP-13-20	altar	frente a un muro	ritual
	Gruta Jobonche	GuaGJ-15-2	formación natural	incierta	recolección de agua
	Naj Tunich	GuaNT-16-7	Altar	pasillo de acceso	ritual
	Candelaria	GuaSCC-17-13	altares	dentro de una cámara	ritual
Talud	Cueva de la Pimienta	GuaCPM-6-2	Talud de mampostería	Entrada de la cueva	acceso

BELICE

Tabla 5a. Síntesis: rasgos, tipo, ubicación y función

Rasgos arquitectónicos	Cuevas	Definición	Tipo	Ubicación	Función
Muro	Stela Cave	BzST-1-2	muro bajo	entrada de la cueva	división
		BzST-1-3	muro seco	dentro de una cámara	división, dirección y bloqueo
		BzST-1-4	muros	entrada de la cámara	bloqueo
		BzST-1-5	muro seco	entrada de la cámara	bloqueo
		BzST-1-7	muro de retención	dentro de una cámara	incierta
		BzST-1-8	muro con mortero	entrada de la cámara	incierta
	Actun Balam	BzAB-2-4	muro con mortero	entrada de la cámara	bloqueo, dirección
	Eduardo Quiroz	BzEQ-4-1	muro seco	entrada de la cueva	bloqueo
		BzEQ-4-2	muro de estuco	dentro de una cámara	división
		BzEQ-4-3	muro bajo	entrada/ salida de cámaras	división
		BzEQ-4-7	muro	entrada/ salida de cámaras	bloqueo
	Pottery Cave	BzPC-6-1	muro	entrada/ salida de cámaras	incierta
	CUEVA CRHISSY CRAWL-THROUGH	BzCCTC-7-1	muro	entrada de la cueva	bloqueo
	Many Walls Cave	BzMWC-8-1	muros	incierto	incierta
	Pottery Hill Cave	BzPHC-10-1	muro	entrada de una cámara	bloqueo
Plataformas	Actun Balam	BzAB-2-1	plataforma	entrada de la cueva	dirección?
Terraza	Eduardo Quiroz	BzEQ-4-4	terrazas	dentro de una cámara	nivelación
	Petroglyph Cave	BzPGC-9-1	terrazas	entrada de la cueva	nivelación
		BzPGC-9-3	terrazas	dentro de una cámara	retención
Escaleras	Petroglyph Cave	BzPGC-9-4	agarradores	en formaciones	acceso
		BzPGC-9-5	agarradores	en la cueva	acceso
Escalones	Actun Balam	BzAB-2-2	planchas de pizarra	entrada de la cámara	acceso
Pisos	Actun Balam	BzAB-2-3	piso de argamasa	dentro de una cámara	acceso
	Eduardo Quiroz	BzEQ-4-5	piso de estuco	dentro de una cámara	acceso
	Rio Frio Cave E	BzRFC-5-1	piso	dentro de una cámara	acceso
Retoques/repello	Actun Polbilche	BzAP-3-3	relleno	entrada de la cueva	acceso
	Eduardo Quiroz	BzEQ-4-6	relleno	dentro de una cámara	acceso
Apilación piedras Hileras de piedras	Stela Cave	BzST-1-1	alineación de rocas	entrada de la cueva	incierta
	Actun Polbilche	BzAP-3-1	apilación de rocas	dentro de una cámara	división
		BzAP-3-1	apilación de rocas	entrada de la cámara	acceso
Altars	Stela Cave	BzST-1-6	alineación de rocas	frente a una formación	ritual
Recinto	Petroglyph Cave	BzPGC-9-5	colapso	centro de la cámara	rtual

MÉXICO

Tabla 6a. Síntesis: rasgos, tipo, ubicación y función

Rasgos arquitectónicos	Cuevas	Definición	Tipo	Ubicación	Función
Muro	Cueva Cuatro Hachas	Mx-CH-1-3	muro	Entrada de la cueva	restringe el paso
	Cueva de los Cajetes	Mx-CDC-3-2	muro	entrada de una cámara	bloqueo
	Aktun Castillo	Mx-AC-5-1	muro	entrada/salida de cámaras	dirección
		Mx-AC-5-2	muro	final de una cámara	separar y delimitar
	Aktun Manzanilla	Mx-AM-7-1	muro enano	entrada de la cámara	cazar pájaro
		Mx-AM-7-4	muro	Entrada de la cueva	dirigen y restringen el paso
	Sac Nichte, Numero 1	Mx-SAC-8-1	muro	entrada de una cámara	dividir y dirigir
		Mx-SAC-8-2	muro	entrada de una cámara	bloqueo
	Sac Nichte, Numero 2	Mx-SAC-8-3	muro	dentro de una cámara	indeterminada
Plataformas	Cueva de La Media Luna	Mx-CML-2-1	plataforma	Entrada de la cueva	sostiene una estructura
Terraza	Cueva Cuatro Hachas	Mx-CH-1-1	Terraza	Entrada de la cueva	acceso
Escaleras	Cueva de La Media Luna	Mx-CML-2-2	escalinata	frente a una plataforma	acceso
	Cueva de los Cajetes	Mx-CDC-3-3	escalinata	entrada de una cámara	acceso
	Aktun Manzanilla	Mx-AM-7-3	escalinata	dentro de una cámara	facilitar acceso
Escalón	Aktun Ch'en Chin	Mx-ACC-6-1	escalón	en la pared de la cueva	facilitar acceso
Pisos	Cueva Cuatro Hachas	Mx-CH-1-2	piso de lajas	Entrada de la cueva	acceso
	Cueva de los Cajetes	Mx-CDC-3-1	piso de bloques de caliza	Entrada de la cueva	acceso
	Cueva Carriza	Mx-CC-4-1	piso	en la cámara principal	ritual?
Estructura	Cueva de La Media Luna	Mx-CML-2-3	choza de adobe	Entrada de la cueva	habitación?
		Mx-CML-2-4	habitaciones	Entrada de la cueva	habitación?
Retoque/repello	Aktun Ch'en Chin	Mx-ACC-6-2	agujero	en la pared de la cueva	indeterminada
Apilación/hileras de piedras					
Piedras trabajadas	Aktun Manzanilla	Mx-AM-7-2	hilera de piedras	dentro de una cámara	dirigir tráfico
Enterramientos	Aktun Manzanilla	Mx-AM-7-5	enterramientos	dentro de una cámara	enterramientos rituales
	San Pablo	Mx-SAP-9-1	Tumba	dentro de una cámara	enterramientos rituales
		Mx-SAP-9-1	Tumba	dentro de una cámara	enterramientos rituales
		Mx-SAP-9-1	Tumba	dentro de una cámara	enterramientos rituales
		Mx-SAP-9-1	Tumba	dentro de una cámara	enterramientos rituales
Altars	Cueva Cuatro Hachas	Mx-CH-1-4	altar	dentro de una cámara	ritual

V. DISCUSIÓN: Las cuevas y el ritual

A. Origen del culto

Para dilucidar la importancia ceremonial y ritual de las cuevas es preciso determinar las causas de origen del culto y el interés hacia estos lugares. Para ello es necesario tomar en cuenta el grupo de ideas que rodean a los pueblos mesoamericanos, desde el inicio de la civilización hasta el presente, y que ilustran el aspecto del terreno religioso de la cosmovisión, la visión del mundo y la geografía sagrada. Estos planteamientos culturales son capaces de reflejar la importancia de las cuevas en tiempos prehistóricos y actuales, revelando una historia de tradición vigente.

Existe una numerosa cantidad de datos que conducen a las cuevas como lugares de nacimiento y morada de los dioses. Tanto en la tradición mexicana como la maya se maneja el mismo término para designar este lugar, el de “siete cuevas” o “Chicomoztoc” (México) y Tulán Zuiva, Vucub Pec y Vucub Ziban en Quiché (Bonor, 1989:27). Algunos textos como códices y crónicas describen los orígenes de las civilizaciones y el culto de las cuevas, tal es el caso del Códice Matritense en donde se describe cómo los toltecas se originaron de las entrañas de la tierra y del culto a las cuevas: «*alli vieron site cavernas e hicieron esas cuevas sus templos su lugar de súplicas*» (Portilla citado por Bonor 1989:27). Existen otras referencias que hacen mención de las cuevas con otra función que no es más que la de lugares de albergue y lugar de donde se originan los dioses. El *Popol Vuh* también nos habla de las siete cuevas de origen: «*...el nombre del lugar a donde se dirigieron Balam-Quitze, Balam-Acab, Mahucuta y los de Tamalu e Ilocab era Tulán-Zuiva, Vucub Pec y Vucub Ziban. Este era el nombre de la ciudad a donde fueron a recibir a sus dioses...*» (Recinos, 1976:110).

Otros datos nos dicen que a parte de ser lugar de origen, las cuevas son lugares de culto. Fueron también marcadores sagrados y se encontraban íntimamente asociados a los sitios. Uno de los ejemplos que demuestra estos aspectos es el de la Caverna bajo la Pirámide del Sol en Teotihuacán. Ésta se encontraba directamente asociada a la

estructura en donde modificaciones artificiales que dan acceso a la cueva fueron observadas. Además del carácter de relación geográfica, tuvo importancia por su uso y su carácter ritual, acerca de esto Heyden (1976:16) menciona que se encontraba asociada a la recolección de agua, ritos de iniciación, de consultas, y además se encontró evidencia de vasijas, discos de pizarra y ofrendas funerarias, entre otras. Otros ejemplos que se pueden tomar en cuenta en relación a la relación cueva-sitio son las del Petén, en donde Brady (1991) nos menciona la Cueva del Duende, La Cueva de Sangre y La Cueva de los Queztales todas de Dos Pilas; y La Grieta Principal en el sitio de Aguateca (Ishihara, *et al.* 2004) que es un rasgo prominente asociado al sitio. Todas estas cuevas presentan evidencia de uso ritual. Estas mismas características se reflejan en algunas de las cuevas de *Mayab* como Bonor (1989:30) menciona. Otro ejemplo digno de mencionar es el de la Tumba de Pacal, pero a diferencia de las anteriores el espacio que reflejaba una cueva fue construido artificialmente para su entierro. Asociado a su tumba se encuentra un total de siete glifos en donde se representan las siete cuevas (Yershova, citada por Bonor, 1989:30). Es necesario notar que no en todos los casos la cueva se debe encontrar debajo de una estructura, tal como lo demuestra el caso de Aktun ka en México (Bonor, 1989:31) y las cuevas recientemente exploradas en la región de Chocó, como La Ventana y Ventana Campana entre otras (Guerra *et al.*, 2005).

Se debe hacer énfasis en la importancia de estos rasgos, pues para los mayas fue necesario recrear estos espacios rituales para acentuar la sacralidad de un sitio, no sin perder la noción de que también fueron utilizadas como lugares de culto y de ritual. De estos rasgos, artificialmente contruídos, existen algunas referencias: las de Mixco Viejo como Cueva Lola, Cueva del Murciélago, Cueva de la Campana; las de Esquipulas como Cueva de las Minas #1 y 2; y en Quiché con La Lagunita y Cueva # 1 y 2 en Uatlán, etc. (Brady and Veni, 1992). Es evidente que estos rasgos tuvieron múltiples utilidades, siendo las más importantes el uso ceremonial, religioso y ritual, reflejando su carácter sagrado. Las profundidades de la tierra representaban la materialización del inframundo y la comunicación entre éste y las demás regiones cósmicas; que se hace posible gracias a esta relación existe (Bonor, 1989:32). Dichas características aún permanecen vigentes en la actualidad. En el presente se conoce de la utilización de cuevas como lugares de culto para la realización de actividades rituales como “trabajos” o “quemados”. Estas

representaciones se viven aún en regiones de Guatemala como Suchitepéquez y Esquipulas, y en Chiapas, México. Este aspecto solo acentúa la idea de que el culto a las cuevas se origina desde tiempos prehispánicos, con el concepto de morada de dioses y espíritus; lugar de culto y sacralidad para los sitios que se encontraban asociados y que se ha transmitido de generación en generación, manifestado hoy por las prácticas culturales de ritos tradicionales y “quemados”.

B. Arquitectura de ayuda versus arquitectura ritual

Ahora sabemos que se construyó arquitectura dentro de las cuevas y que estos rasgos fueron importantes en la vida ritual de los mayas. Los rasgos arquitectónicos fueron construídos en diferentes lugares seleccionados cuidadosamente de acuerdo a la función que tendrían. Es decir, la función de los rasgos está definida según su posición y los elementos asociados. Esto resulta en lo que se puede definir como dos tipos de arquitectura: arquitectura de ayuda y arquitectura ritual. La primera es la que, siguiendo a Kenward (2002:62), se encuentra definida como construcciones útiles construidas para facilitar y, si no proveer el acceso y la navegación dentro de una cueva. Algunas gradas fueron talladas en la piedras caliza que forma la cueva; y las aperturas y agujeros fueron rellenados; algunos pasajes fueron modificados para permitir el acceso. Todos estos rasgos se hicieron con la función de facilitar el flujo, haciéndolo más accesible para los transeuntes. La arquitectura ritual, en cambio, es la que fue construída con la finalidad de acentuar la sacralidad de un área específica dentro de una cueva. Estos rasgos son muros construídos para sellar cámaras o como ritual de terminació de la misma; entre ellos hay nichos y altares que fueron utilizados para realizar rituales en la cueva.

Es de hacer notar un punto muy importante desde la perspectiva de la arquitectura ritual; toda arquitectura es ritual, pero no toda arquitectura ritual es arquitectura de ayuda. Desde que se inició la construcción de algún elemento arquitectónico dentro de una cueva, independientemente de su función de ayuda, de bloqueo o neutral, ésta tenía un significado ritual ya que se pretendía crear accesos a un área que ya era considerada sagrada por algún motivo u otro.

La arquitectura ritual fue de gran importancia para los mayas ya que a través de ella estaban difundiendo un mensaje a todos sus seguidores. A través de ella pudieron crear accesos, pasillos, escaleras y rutas de peregrinaje que servían para llevar a cabo sus actividades rituales.

VI. CONCLUSIONES

La arquitectura en cuevas es la confirmación del ritual y lo hace presente y viviente aún si no se está llevando a cabo (Miller, 1998), de esta manera es preciso iniciar las conclusiones con una afirmación: los rasgos arquitectónicos en cuevas *si* evidencian el uso ritual maya en las cuevas, lo que comprueba el planteamiento de la hipótesis.

La arquitectura en cuevas es un rasgo importante y un marcador que nos ayuda a identificar áreas de actividad ceremonial. Esta evidencia, asociada a la evidencia material, ha proveído a los arqueólogos de una nueva visión acerca del uso de las cuevas y la importancia social y religiosa intrínseca.

A lo largo de esta investigación se pudo definir otros puntos de importancia. En primer lugar el estudio de la arquitectura en general. Inicialmente, la arquitectura en cuevas es una rama especial de la Arqueología porque nos revela información de importancia en relación a la vida ritual de los mayas desde los puntos de vista cognitivo como funcionalista. Es a través de los vestigios arquitectónicos que podemos entender sus actividades rituales y hasta cierto punto se puede hacer implicaciones acerca de su religión y estratificación social. Se puede además tomar en cuenta que la arquitectura es un mecanismo de control social como lo afirma Johnston (1998). Según Johnston (1998) la arquitectura (particularmente la pública) sirve como un escenario en donde las estructuras de poder, privilegio e inicuidad son representadas y recreadas. El análisis de la arquitectura es capaz de revelar las estrategias para el control social logrado por medio del control del espacio (Moore, citado por Johnston y Gonlin, 1998:146). Este planteamiento es posible aplicarlo al caso de las cuevas. Es posible, a través de la asociación cerámica relacionada con la arquitectura y a las cuevas en general, concluir que fueron personajes de alto rango, reyes y sacerdotes, los que tuvieron acceso a estos espacios, aunque existían espacios para rituales públicos (p.e. Stelae Cave, Gruta principal Aguateca, Naj Tunich). Éstos sólo se limitaban a las entradas, pero no a los espacios remotos. Se cree también que una de las funciones de los muros fue prohibir el acceso a la gente común, por medio del bloqueo total de las entradas de las cuevas.

Evidencia encontrada en la Grieta Principal de Aguateca ha demostrado que existe la posibilidad que se llevaran a cabo rituales de fertilidad por mujeres dentro de la

cueva. Una idea poco común, aunque probablemente válida en el sentido en que se conoce de otros planteamientos que afirman que las mujeres llevan a cabo rituales en estos lugares (Garza 2006, Guerra y Ishihara, 2005).

Es muy importante mencionar el siguiente punto: la Arqueología en cuevas *sí* existe; y aunque sea ésta una afirmación muy sencilla es preciso notar que a pesar de la difusión de la Arqueología, aún es ignorado por algunos la existencia de esta subdisciplina, dejando así, un vacío en las interpretaciones arqueológicas. Así, a través de esta investigación se pudo afirmar su existencia y que las modificaciones humanas ahí realizadas fueron elementos significativos para la religión maya y son rasgos funcionales para la interpretación arqueológica.

Un gran número de lugares en Mesoamérica tienen evidencia arqueológica de estructuras construidas sobre cuevas, dentro de ellas, de su incorporación o su asociación. Algunos planteamientos afirman que hoy en día aún existen varios ejemplos de la incorporación de cuevas en el centro, para demostrar que ésta era una práctica regular (Elidae citado por Brady y Veni, 1992). Palenque es una de las muestras con alteración arquitectónica muy evidente. El Templo de las Inscripciones es tal vez un símbolo arquitectónico concentrado. La tumba bajo la pirámide puede ser considerada como una cueva en la pirámide/montaña, la entrada al inframundo (Benson, 1985:185).

Muchas de las cuevas investigadas se encuentran asociadas a sitios, por lo que se refuerza la idea planteada por los investigadores (Benson, 1985; Brady, 1992; Heyden, 1975) acerca de la asociación sitio-cueva; algunos otros sitios que no estaban cercanos a cuevas naturales se encontraban asociados a cuevas artificiales.

La existencia de construcciones lleva a pensar en la importancia del uso espacial de las cuevas y la sacralidad de estos espacios. Las modificaciones dentro de una cueva tienen una razón y una función (o múltiples funciones) específica que era crear un espacio sagrado o ritual (punto de vista cognitivo). Además servían para aislar o restringir un espacio con la misma finalidad: acentuar lo sagrado. Desde el punto de vista funcional son capaces de crear accesos, facilitar la navegación o tránsito, dirigir el tráfico, crear un camino ritual, dividir un área en partes o marcar una división entre una cámara y otra, elevar un terreno, retener un área, además de otras. En algunos casos, al parecer, el intento de las construcciones fue hacer del movimiento de un área a otra lo más tortuosa

posible, talvez para incrementar el aura de misterio en la cueva o para mantener la privacidad de las ceremonias de ojos no deseados. La arquitectura en cuevas nos ayuda a identificar áreas de actividades rituales. Específicamente los ejemplos de Stela Cave, Grieta Principal Aguateca, Aktun Castillo y Eduardo Quiroz, demuestran claramente que funcionaron para delinear ciertos espacios con varios propósitos y que fueron construídos para crear espacios sagrados, los cuales se caracterizan por ser remotos, enclaustrados, pequeños y oscuros. Como lo afirma Ishihara (2004) dichas áreas pueden haber significado “la periferia” o poderosos espacios supernaturales y caminar por esos espacios pudo ser una analogía de un viaje al interior de la tierra para encontrar a los dioses. Además, la labor invertida en la construcción de tales proyectos indica la importancia de las modificaciones arquitectónicas para los rituales y los practicantes (Ishihara, 2004:10).

Es preciso mencionar que existían rasgos arquitectónicos con dos o más funciones en ambos sentidos tanto funcional como ritual. como los muros de bloqueo, de dirección y de significado ritual. Este tipo de arquitectura, como los muros, pueden dirigir el tráfico, cerrando solamente un área y dejando un espacio libre; al mismo tiempo acentúan la sacralidad de un espacio específico, ya fuese en áreas de luz o en áreas oscuras. En otros casos eran muros de retención pero eran parte de un camino ritual por el que se debía pasar. En el caso de los escalones o escalinatas, las terrazas, las plataformas, los pisos y los pasajes, esto rasgos son parte de la antes definida arquitectura de ayuda, que además de facilitar el tráfico (escalinatas, escalones y pisos) y funcionar como elementos de retención (terrazas y plataformas) formaban parte de un camino ritual (pasajes, jambas, etc.). No toda la arquitectura ritual es de ayuda pero toda la arquitectura de ayuda es ritual. Otros elementos como las hileras, apilaciones o acumulaciones de piedras se encargaban de delimitar áreas específicas (mayormente en áreas de luz) por una razón en particular, la cual se desconoce. Los recintos y las estructuras fueron elementos particulares que requerían mayor cuidado. Los recintos fueron utilizados como espacios rituales mientras las estructuras fueron utilizadas con fines habitacionales y temporales. Los altares, como lo dice su mismo nombre fueron utilizados con fines rituales.

Todas las cuevas varían en composición, tamaño y forma; pero sin importar dichas características, generalmente se encuentran en ellas estos espacios rituales, sugiriendo con esto que su uso como área ritual está basado en un concepto simbólico común a todas las áreas geográficas estudiadas en esta tesis.

VI. BIBLIOGRAFÍA

Abrams, E. M.

1987 *Balam Ha: Preliminary Report of the 1986 Field Season*. Report submitted to the Department of Archaeology, Belmopan, Belize.

Anderson, A. H.

1962 *Caves sites in British Honduras*. Reporte presentando en: The Akten Des XXXIV Internationalen Amerikanistenkongresses, Wien.

Andrews, E. W., IV

1965 *Explorations in the Gruta de Chac* Publication 31. Middle American Research Institute, New Orleans.

Andrews, E. W., IV

1970 *Balankanche, Throne of the Tiger Priest* Publication 32. Middle American Research Institute, Tulane University, New Orleans.

Arellano, A. R. V. y. F. M.

1948 *La Cueva Encantada de Chimalacatlan, Morelos*. *Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística* LXVI:481-491.

Awe, J. J. (editor)

1998 *The Western Belize Regional Cave Project: A Report of the 1997 Field Season*. Departamento de Antropología, Occasional Paper No.1. Universidad de New Hampshire, Durham.

Bassie-Sweet, K.

1991 *From the Mouth of the Dark Cave: Commemorative Sculpture of the Late Classic Maya*. Universidad de Oklahoma Press, Norman.

Bauer, J. R.

2005 Entre el Cielo y la tierra: el escondrijo de Cival y creación del cosmos mesoamericano. En *Los Mayas. Señores de la creación: Los orígenes de la realeza sagrada.*, editado por V. M. F. y D. Reents-Budet, pp. 287. NEREA, España.

Benson, E. P.

1985 Architecture as Metaphor. In *Fifth Palenque Round Table, 1983*, edited by M. G. Robertson and V. Fields, pp. 183-188. Pre-Columbian Art Research Institute, San Francisco

Bonor Villarejo, J. L.

1987 Exploraciones en las grutas de Calcehtok y Oxkintok, Yucatan, Mexico. *Mayab* 3:24-32.

Bonor Villarejo, J. L.

1989 *Las cuevas mayas: Simbolismo y ritual*. Universidad Complutense de Madrid, Madrid.

Bonor Villarejo, J. L. y I. Sanchez y Pinto

1991 Las cavernas del municipio de Oxkutzcab, Yucatán, México: Nuevas aportaciones. *Mayab* 7:36-52.

Bonor Villarejo, J. L. y C. Martinez Klemm

1992-93 Traducción y comentarios al artículo de J. Erick S. Thompson "The role of Caves in Maya Culture". *Boletín Americanista* 42-43:395-424.

Brady, J. E y S. Villagran

1982 Proyecto Arqueológico Naj Tunich: La Cueva de las Inscripciones. Informe presentado al Instituto de Antropología e Historia, IDAEH. Pp:1-41

Brady, J. E. y A. Stone

1986 Naj Tunich: Entrance to the Maya Underworld. *Archaeology* 39(6):18-25.

Brady, J. E.

1989 *An Investigation of Maya Ritual Cave Use with Special Reference to Naj Tunich, Peten, Guatemala*. Ph.D. dissertation, University of California, Los Angeles.

Brady, J. E. y. F. L., et. al

1990 *Investigaciones en la Cueva de la Sangre y otras cuevas de la región de Petexbatún*. Proyecto Arqueológico Regional Petexbatún: Informe preliminar #2, Segunda temporada 1990. A. Demarest y S. Houston.

Brady, J., Rodas L., Wright L., Emery K., Lopez N. M., Stiver L. & Chatman R.

1991 *Proyecto Arqueológico Regional de cuevas Petexbatún*. Instituto de Arqueología e Historia.

Brady, J. E. y G. Veni

1992 Man-made and Pseudo-karst Caves: The Implications of Subsurface Features within Maya Centers. *Geoarchaeology* 7(2):149-167.

Brady, J. y J. L. Bonor

1993 "La geografía sagrada de los mayas". En *Perspectivas Antropológicas en el Munda Maya*, pp. 75-95. vol. 2.

Brady, J. E.

1997a Settlement Configuration and Cosmology: The Role of Caves at Dos Pilas. *American Anthropologist* 99(3):602-618.

Brady, J.

1997b *A history of Mesoamerican cave archaeology*. Paper presented at the Annual Meeting of the Society for American Archaeology, Nashville, TN.

Brady, J.

1997d *Las cuevas de Cobanerita, San Benito, Petén*. Instituto de Antropología e Historia de Guatemala.

Brady, J. E.

1999 The gruta de Jobonche: An analysis of speleothem rock art. In *Land of the Turkey and the Deer: recent research in Yucatán, Labyrinthos*, edited by R. Gubler, pp. 57-68, Lancaster, C.A.

Brainerd, G. W.

1953 Faunal and Archaeological Research in Yucatán Caves. *Science Bulletin* (33):109-119.

Carot, P.

1989 *Arqueología de las cuevas del norte de Alta Verapaz*. Cuadernos de Estudios Guatemaltecos, Centre D'études Mexicaines et Centraméricaines, Guatemala.

Carrasco Vargas, R.

2005 La montaña sagrada: arquitectura preclásica en Calakmul. En *Los Mayas. Señores de la creación: Los orígenes de la realeza sagrada*, edited by V. M. Fields and D. Reents-Budet, pp. 62-66. NEREA, España.

Ciudad Real, A. d.

1976 *Tratado curiosos y Docto de las Grandezas de la Nueva España 2*. U.N.A.M, México.

Digby, A.

1958 "A new Maya city discovered in British Honduras: First excavations at Las Cuevas and an underground necropolis revealed". *Eht Illustrated London New* 232(No. 6193):274-25.

Francis, T., J. Flavell, J. Hesketh y P. Hollings

1995 *Mendip Caving Group, Belize '94* Mendip Caving Group, Occasional Publication No. 1. The Mendip Caving Group, Bristol.

Fuentes y Guzman, F. A.

1932 *Recordación Florida I*. Tipografía Nacional, Guatemala.

Fuentes y Guzman, F. A.

1969 *Obras Históricas I*. 3 vols. Atlas, Madrid.

Gann, T.

1924 *In An Unknown Land*. Duckworth & Co., London.

1925 *Mystery Cities. Explorations and Adventure in Lubaantun*. The Camelot Press Limited.

1928 *Discoveries and Adventures in Central America*. Duckworth, London.

Gann, T. y J. E. Thompson

1931 *The History of the Maya: From the Earliest Times to the Present Day*. Charles Scribner's Sons, New York.

García - Barcena, J. y Santamaría, D.

1982 *La Cueva de Santa Marta*. Ocozocoautla, Chiapas. Instituto de Antropología e historia. Colección Científica III, México. 1era Edición.

García-Zambrano, A. J.

1994 Early Colonial Evidence of Pre-Columbian Rituals of Foundation. In *Seventh Palenque Round Table, 1989*, edited by M. G. Robertson and V. Fields, pp. 217-227. Pre-Columbian Art Research Institute, San Francisco.

Garza, S.

2006 Gender Complementary and Separation in Maya Ritual. Paper presented at the Paper presented at the 71th Annual Meeting of the Society for American Archaeology,, San Juan, Puerto Rico.

Gendrop, P.

1997 *Diccionario de Arquitectura Mesoamericana*. Trillas, México.

Gordon, G. B.

1898 Caverns of Copan, Honduras. Peabody Museum of Archaeology and Ethnology Memoir 1. Peabody Museum of Archaeology and Ethnology, Cambridge, pp. 137-148.

Guerra, J. y R. Ishihara

2005 *Reconocimiento Etnoarqueológico de las cuevas, Chicolá, Suchitepequez: Primera Temporada, 2005*. Informe presentado al Instituto de Antropología e Historia, IDAEH. Pp:1-40

Heyden, D.

1975 An Interpretation of the Cave Underneath the Pyramid of the Sun in Teotihuacan, México. *American Antiquity* 40:131-147.

Ishihara, R. y C. Griffith

2004a Construction of sacred spaces in Stela Cave, Cayo District, Belize. Paper presented at the Paper presented at the 69 Annual Meeting of the Society for American Archaeology, Montreal, Canada.

Ishihara R., J. Guerra., B. Shade, N. Johnson, D. Weinberg, A. C. Morales, M. A. Corado y M. Mirro

2004b *Levantamiento de Mapa de la Grieta. Informe arqueológico Aguateca, Segunda Fase: La temporada de Campo de 2004. Septiembre 2004*. Informe entregado al nstituto de Antropología e Historia de Guatemala.

Johnston, K. J. y N. Gonlin

1998 What Do Houses Mean? Approaches to the Analysis of Classic Maya Commoner Residences. In *Function and Meaning in Classic Maya Architecture*,

edited by S. D. Houston, pp. 141-185. Dumbarton Oaks Research Library and Collection, Washington, D.C

Joyce, T. A., Gann, T., Gruning, E.L. & Long, R. C. E.

1928 *"Report on the British Museum Expedition to British Honduras, 1928"*.
Royal Anthropological Institute of Great Britain and Ireland.

Joyce, T. A.

1929 Report on the British Museum Expedition to British Honduras, 1929.
Journal of the Royal Anthropological Institute 59:439-459.

Kenward, A.

2002 Ritual Pathways and the Alteration of Cave Features. In *Sacred Landscape and Settlement in the Sibun River Valley. XARP 1999 Archaeological Survey and Excavation*. Occasional Publication No. 8. Institute for Mesoamerican Studies. University at Albany, State University of New York., Albany.

Laporte, J. P. y R. Torres

1988 *Reporte Arqueológico, proyecto sureste de Petén, Segunda temporada*.
Universidad de San Carlos de Guatemala e Instituto de Antropología e Historia de Guatemala.

Larios Villalta, R. y O. C., Miguel

1983 *Reporte de las Investigaciones arqueológicas en el Grupo 5E-II. Tikal*.
Instituto de Antropología e Historia de Guatemala.

Leach, E.

1983 The Gatekeepers of Heaven: Anthropological Aspects of Grandiose Architecture. *Journal of Anthropological Research* 39(3):243-264.

Lee, J. T., A.

1969a Cuevas Secas del Río La Venta, Chiapas. Informe preliminar. *Antropología e Historia de Guatemala* XXI(No. 1-2).

Lee, T. A., Jr.

1969b Cuevas Secas del Río La Venta, Chiapas: Informe preliminar. *Antropología e Historia de Guatemala* 21(1-2):23-37.

Lee, J. T.

1985 Cuevas Secas del Río La Venta. En *Revista de la Universidad Autónoma de Chiapas*, pp. 30-42. vol. No. 1.

Lee, J. T. A. H.

1988 San Pablo Cave and El Cayo on the Usumacinta River, Chiapas, Mexico. *Papers of the New World Archaeological Foundation, Brigham Young University, Provo, Utah.* (53).

Loten, S. a. D. M. P.

1984 *A Lexicon for Maya Architecture.* The Royal Ontario Museum.

MacLeod, B. y. D. J. R.

1978a *Caves Branch Cave, 1978*, Field Report. Institute of Archaeology, Belmopan .

MacLeod, B. y. D. J. R.

1978b Preliminary Field Report, 1978, Petroglyph Cave Excavations. *Institute of Archaeology, Belmopan* .

MacNeish, R. F. A. P.

1962 The Santa Marta rock shelter ocozoautla, Chiapas, México. *Papers of the New World Archaeological Foundation* (No. 10).

MacNeish, R. S., S.J. Wilkerson y A. Nelken-Terner

1980 *First Annual Report of the Belize Archaic Archaeological Reconnaissance*. Robert F. Peabody Foundation for Archaeology, Phillips Academy.

Malefijt, A.

1969 Religion and Culture. An Introduction to Anthropology of Religion. The Macmillan Company, London.

Mason, G.

1940 *South of Yesterday*. Oxford University Press.

McAnany, P.

1998 *Caves and Settlements of the Sibun River Valley, Belize: 1997 Archaeological Survey and Excavation*. Department of Archaeology, Boston University, Boston.

Mercer, H.

1975 *The Hill-Caves of Yucatán. A Search for Evidence of Man's Antiquity in the Caverns of Central America*. University of Oklahoma Press.

Miller, Tom

1981 Hydrochemistry, Hydrology and Morphology of the Caves Branch Karst, Belize. McMaster University, Ontario, Canada.

Navarrete, C.

1960 *Archaeological explorations in the Region of the Frailesca, Chiapas, México*. Paper of the New World Archaeological Foundation No. 7. Brigham Young University, Provo, Utah, Provo.

Navarrete, C.

1967 "Un hallazgo de material cerámico en una cueva de Gualan, Zacapa". *Antropología e Historia de Guatemala* XIX(No.2):8-14.

Navarrete, C.

1976 "Chinkultic (Chiapas): Trabajos realizados en 1976". *Boletín del Instituto Nacional de Antropología e Historia*. No. 19:43-58.

Navarrete, C. y E. Martinez

1977 *Cueva de los Andasolos. Exploraciones arqueológicas en la cueva de los Andasolos, Chiapas*. Universidad Autónoma de Chiapas, México.

Pailles H., M.

1989 *Cuevas de la Región Zoque de Ocozocoautla y el Río la Venta. El Diario de Campo, 1945, de Matthew W. Stirling con Notas Arqueológicas*. Notes of the New World Archaeological Foundation 6. Brigham Young University, Provo, Utah.

Pendergast, D. M.

1962 "Breve reconocimiento arqueológico en Honduras Británica". *Estudios de Cultura Maya* (No. II):197-203.

Pendergast, D. M.

1964 Excavaciones en la cueva de Eduardo Quiróz, Distrito de Cayo, Honduras Británica. *Estudios de Cultura Maya* (No. IV):119-139.

Pendergast, D. M.

1969 *The Prehistory of Actun Balam, British Honduras* Occasional Paper 16. Royal Ontario Museum, Ontario.

Pendergast, D. M.

1970 *A. H. Anderson's Excavations at Rio Frio Cave E, British Honduras (Belize)* Occasional Paper 20. Royal Ontario Museum, Ontario.

Pendergast, D. M.

1971 *Excavations at Eduardo Quiroz Cave, British Honduras (Belize)*. Art and Archaeology Occasional Papers No. 21. Royal Ontario Museum, Toronto.

Pendergast, D. M.

1974 *Excavations at Actun Polbilche, Belize*. Publications in Archaeology Monograph 1. Royal Ontario Museum, Toronto.

Pope, K. O. y M. B. Sibberensen

1981 In Search of Tzultacaj: Cave Explorations in the Maya Lowlands of Alta Verapaz, Guatemala. *Journal of New World Archaeology* IV(3):16-87.

Pollock, H. E.D.

1977 "Sources and Methods in the Study of Maya Architecture". En *The Maya and their Neighbors. Essays on Middle American Anthropology and Archaeology*. Editado por Clarence L. Hay., Ralph L. Linton, Samuel k. Lothropo, Harry L. Shapiro y George C. Vaillant. New York, Dover Publications, Inc.

Recinos, A.

1976 *Popol Vuh*. Fondo de Cultura Económica, México.

Reeder, P.

1995 *Annual Report on Multidisciplinariae research activities on the northern Vaca Plateau*. Report submitted to the Department of Archaeology, Belmopan, Belize.

Reents, D. J.

1980 *The Prehistoric Pottery from Petroglyph Cave, Caves Branch Valley, El Cayo District, Belize, Central America*. Unpublished Master's thesis, University of Texas.

Reents-Budet, D. y B. MacLeod

1997 The Archaeology of Petroglyph Cave, Cayo District, Belize. *Unpublished manuscript on file in the Department of Archaeology, Belmopan, Belize* .

Rissolo, D. A.

2001 *Ancient Maya Cave Use in the Yalahau Region, Northern Quintana Roo, Mexico*. PhD dissertation, University of California, Riverside.

Rodas, L.

1992 *Aktun Ak'ab: Una cueva asociada al sistema hidrológico de la cuenca del alto Río Mopan.*, Universidad de San Carlos de Guatemala.

Schmidt, P. J.

1976 "Postclassic finds in the Cayo District, Belize". *Estudios de Cultura Maya* X:103-115.

Scott, A.

1994 *Investigations of cueva de Kaxon Pec. Proyecto Arqueológico Regional Petexbatún: Informe preliminar #6*, A. Demarest, J.A. Valdes y H. Escobedo.

Seler, E.

1901 *Die Alten Ansiedlungen von Chacula, im Distrikte Nenton des Departments Huehuetenango der Republik Guatemala.* Dietrich Reiner Verlag, Berlin.

Sharer, R.

1998 *La Civilización Maya.* Fondo de Cultura Económica.

Stephens, J. L.

1843 *Incidents of Travel in Yucatan.* Harper and Brothers, New York.

Stuart, D. y S. Houston

1994 *Classic Maya Place Names* Studies in Pre-Columbian Art and Archaeology, No. 33. Dumbarton Oaks, Washington, D.C.

Thompson, E. H.

1897 *Cave of Loltun, Yucatan*. Memoirs of the Peabody Museum of American Archaeology and Ethnology vol.1, no.2. Harvard University, Cambridge, MA.

Thompson, E.H.

1904 Archaeological Researches in Yucatan. Memoirs of the Peabody Museum of American Archaeology and Ethnology, Harvard University, Volume 3, No. 2. Cambridge

Thompson, E. H.

1938 The High Priest's Grave, Chichen Itza, Yucatan, Mexico Anthropological Series 27(1), Publication 412.

Thompson, J. E. S.

1975 Introduction to the Reprint Edition. In *The Hill-Caves of Yucatan by Henry C. Mercer*, pp. vii-xliv. University of Oklahoma Press, Norman.

Thompson, E.

1984 *Cenote of Sacrifice Maya Treasures from the Sacred Well at Chichén Itzá*. University of Texas Press, Austin.

Urquizu, M.

1996 *Una aplicación metodológica para la recuperación e interpretación de rasgos culturales en cuevas*. Tesis de Licenciatura, Universidad de San Carlos de Guatemala.

Vogt, E. Z.

1981 Some Aspects of the Sacred Geography of Highland Chiapas. In *Mesoamerican Sites and World-views*, edited by E. P. Benson, pp. 119-142. Dumbarton Oaks, Washington, D.C.

Woodfill, B., A. Ramirez, E. Cazzuolo, P. Halacy y N. Miller

2004 *Informe preliminar de los trabajos espeoloarqueologicos en el Sistema de Cuevas de Candelaria, 2003*. Informe presentado al Instituto de Antropologia e Historia, Guatemala.

VII. APÉNDICE

A. Clasificación arquitectónica en cuevas

Con la finalidad de obtener de forma minuciosa la mayor cantidad de rasgos arquitectónicos por cueva, se realizó un análisis detallado de cada informe utilizado. Así fue posible desglosar puntualmente cada elemento encontrado sin perderlo dentro de su contexto. El siguiente capítulo se encarga de presentar los extractos de los informes de las cuevas que tuvieron relación con algún elemento arquitectónico utilizado para la investigación. En él se especifican las características que definen a la cueva incluyendo procedencia como país de origen y región a la que pertenece; generalidades como nombre de la cueva, abreviación, temporalidad y los elementos arquitectónicos que se presentan. Una descripción que define al rasgo arquitectónico analizado también es presentado. Además se presenta el análisis de cada elemento arquitectónico que incluyen su ubicación, los elementos asociados y la posible función del mismo. Es necesario hacer notar que la función de cada elemento varía según la presentación del extracto y que en algunos casos debido a la falta de descripción es difícil definir con exactitud la función. La información en este capítulo se presenta debidamente tabulado en las tablas y las gráficas del capítulo IV de Análisis.

1. Guatemala

CUEVA DEL DUENDE (GuaCD-1)

Ubicación: Petexbatún - Dos Pilas, Sayaxche, Petén.

Cronología: Clásico Temprano – Tardío.

Rasgos arquitectónicos: Piedras trabajadas.

Descripción: Se reportó un gran número de piedras trabajadas, algunas cuidadosamente terminadas en tres de sus lados, por lo que pudo haber existido una estructura la cual había colapsado (Brady,1991:680).

Elemento arquitectónico: Piedras trabajadas - GuaCD-1-1.

Ubicación: entrada de la cueva.

Material asociados: cerámica del Clásico Tardío.

Función: es incierta, bloquear acceso.

CUEVA DE SANGRE (GuaCS-2)

Ubicación: Dos Pilas, Sayaxché, Petén.

Cronología: Preclásico Tardío - Clásico Tardío.

Rasgos arquitectónicos: Muro, piso, pavimentación de piedra caliza tubular, altar.

Descripción: Pared destruida al final de un pasillo muy bajo, en el que hay que arrastrarse para poder entrar a la cueva. Al parecer ésta fue diseñada para sellar la entrada, ya que hay evidencia de un relleno detrás de las mismas (Brady, 1990:442).

Elemento arquitectónico: Muro - GuaCS-2-1.

Ubicación: al final de un pasillo que da acceso a la cueva.

Material asociados: no menciona.

Función: bloquear acceso.

Descripción: Cerca de esta entrada hay una pavimentación de piedra caliza tubular que cubre casi seis metros cuadrados cuya función aún no ha sido determinada (Brady, 1990:442).

Elemento arquitectónico: Pavimentación de caliza o piso - GuaCS-2-2.

Ubicación: en la entrada del pasillo.

Material asociados: no menciona.

Función: no determinada.

Descripción: Adelante de este rasgo hay otra pared que también parece haber bloqueado la rama. Fueron encontrados bajo de la piedra caída enfrente de la pared grandes cantidades de hueso y concha (Brady, 1990:442).

Elemento arquitectónico: Muro - GuaCS-2-3.

Ubicación: en la entrada de la cueva.

Material asociados: hueso y concha.

Función: bloquear el acceso.

Descripción: Incluye la apertura de la Entrada 2 y su pasaje en totalidad. (Scott, 1994:537). En la base de una pendiente existe un grupo de rocas colocadas de manera ordenada. Este arreglo sugiere un posible altar. Muy cerca de ellas se encontró una formación (formación de cueva) de 25 cm de alto y 40x30 cm, en la base (Scott, 1994:538).

Elemento arquitectónico: Altar - GuaCS-2-4.

Ubicación: en la base de una pendiente.

Material asociados: una formación de cueva.

Función: altar.

Descripción: Ubicado en la Entrada 4 de la Cueva de Sangre, desde la entrada hasta una cámara y hacia arriba hacia el siguiente nivel. Al parecer, en el nivel superior, cerca del pasaje que lleva al siguiente nivel, existe un posible muro. Consiste de una serie de rocas apiladas con sólo una pequeña porción preservada (Scott, 1994:539).

Elemento arquitectónico: Muro - GuaCS-2-5.

Ubicación: al final del pasillo que lleva a otra cámara.

Material asociados: un fragmento de un espejo de hematita y dientes de animal.

Función: presa.

CUEVA ESTE, IXKUN (GuaCE-3)

Ubicación: Ixkun, Dolores, Petén.

Cronología: Clásico Tardío.

Rasgos arquitectónicos: Apilación de piedras, muros, jamba, escalón.

Descripción: La cueva o cavidad natural de tamaño moderado, esta situada en el cerro al este del sitio. Su entrada es amplia y consiste de dos niveles. En el nivel superior por donde se ingresa, no se encuentra material. El sector central consiste de un agujero que alcanza el nivel inferior y el sector posterior también es abierto, alcanzando asimismo al nivel inferior. En el nivel inferior, el extremo posterior está compuesto de multitud de piedra que permite un paso hacia el sector central, el más importante de la cueva por la presencia de varios núcleos de vasijas, la mayoría fragmentadas, representando la ofrenda en la cueva (Laporte y Torres, 1988:13). En el nivel inferior, en el lado oeste, se encuentra un pequeño recinto (3 m y 1 m de altura) hacia donde conduce un acceso de 1 m de ancho (Urquizu, 1996:8) con sus respectivas jambas (0.36 m de grosor) y un escalón de acceso, todo ello repellado. El escalón tiene 0.25 m. de altura y 1 m ancho de acceso, con muros de 0.80 m alto y 0.36 m de grosor, alisados en su parte superior, construido con piedra pequeña y mezcla, el muro esta revestido de mezcla fina de color blanco de escasos 2mm de grosor, cubriendo algunos sectores ahumados. Hay un acomodo de techo mediante dos hiladas de piedra irregulares de 0.50 m x 0.50 m (Laporte y Torres, 1988:14).

Elemento arquitectónico: Apilación de piedras - GuaCE-3-1.

Ubicación: entrada de la cueva que da acceso al sector central.

Material asociados: núcleos de vasijas fragmentadas; ofrenda.

Función: espacio acondicionado que daba acceso (moderno?).

Jamba - GuaCE-3-2.

Ubicación: entrada del pasaje.

Material asociado: no menciona.

Función: acceso.

Escalón - GuaCE-3-3.

Ubicación: entrada.

Material asociados: no menciona.

Función: acceso.

Muro - GuaCE-3-4.

Ubicación: entrada del pasaje.

Material asociados: no menciona.

Función: acceso.

Hileras de piedra - GuaCE-3-5.

Ubicación: en la cámara principal.

Material asociados: núcleos de vasijas fragmentadas, ofrenda.

Función: soporte.

Descripción: A los 0.20 m de profundidad se encontró un piso bien definido, posiblemente estucado(...) el estuco del piso tuvo 0.03 m de espesor (Laporte y Torres, 1988:14).

Elemento arquitectónico: Piso estucado - GuaCE-3-6.

Ubicación: no especifica.

Material asociado: no menciona.

Función: facilita el paso.

CUEVA SUR, IXKUN (GuaCSUR-4)

Ubicación: Ixkun, Dolores, Petén.

Cronología: Clásico Tardío.

Rasgos arquitectónicos: Piso estucado, muros.

Descripción: En la antecámara, del lado oeste, se encuentra un muro arreglado con piedra semi-tallada (Laporte y Torres, 1988:16).

Elemento arquitectónico: Muro - GuaCSUR-4-1.

Ubicación: en la entrada de la cueva.

Material asociados: no menciona.

Función: Muro 1: restringir acceso.

Descripción: La Cámara 2 posee muros en sus lados norte, este y oeste, variando en altura de 1.10 m a 0.56 m; la superficie tiene muchas piedras con manchas negra de humo en el techo, tiene aproximadamente 3 m x 150 m; el muro suroeste es el acceso hacia esta cámara. Los muros están formados por piedra irregular con mortero de mezcla caliza (Laporte y Torres, 1988:17).

Elemento arquitectónico: Muros - GuaCSUR-4-2.

Ubicación: dentro de la Cámara 2 y límites de las Cámaras 1 y 2.

Material asociados: no menciona.

Función: restringir acceso por un lado y dar acceso por otro, además marcar los límites entre las cámaras.

CUEVA RÍO MURCIÉLAGO (GuaCRM-5)

Ubicación: Dos Pilas, Petexbatun, Sayaxche, Petén.

Cronología: Clásico Temprano.

Rasgos arquitectónicos: Pisos.

Descripción: Las excavaciones, ubicadas en el lado norte de la entrada, revelaron tres pisos estucados (GuaCRM-5-1,2,3), el primero con cerámica del Clásico Temprano y los siguientes material preclásico (Brady, 1991:668).

Elementos arquitectónicos: Piso - GuaCRM-5-1.

Ubicación: en la entrada de la cueva.

Material asociados: pestañas basales directamente encima; debajo, navajas de obsidiana, un hacha de piedra verde, un malacate y huesos de animal.

Función: proporcionar acceso.

Piso - GuaCRM-5-2.

Ubicación: entrada de la cueva.

Material asociado: sobre el piso: dos vasijas rotas y cerámica, una aguja de hueso, obsidiana, pedernal, concha y huesos de animal.

Función: proporcionar acceso.

Piso - GuaCRM-5-3.

Ubicación: entrada de la cueva.

Material asociado: cerámica.

Función: proporcionar acceso.

CUEVA DE LA PIMIENTA (GuaCPM-6)

Ubicación: Dos Pilas, Sayaxché, Petén.

Cronología: Final Clásico Temprano e inicios del Clásico Tardío.

Rasgos arquitectónicos: Muro de estuco, talud.

Descripción: Ubicada al fondo de un sumidero, la cueva presenta una cavidad alargada parcialmente sellada por un estuco duro; dicha cámara pudo haber sido utilizada para colocar un entierro, aunque actualmente está vacía (Brady, 1991).

Elemento arquitectónico: Muro (estucado) - GuaCPM-1.

Ubicación: en la entrada de la cueva.

Material asociados: no menciona.

Función: bloque el acceso.

Descripción: En el fondo del sumidero hay un talud (inclinación) de mampostería pesada que se divide en dos galerías, una curvada hacia el sur y una bifurcada hacia el norte (Brady, 1991).

Elemento arquitectónico: Talud - GuaCPM-6-2.

Ubicación: en el fondo del sumidero.

Material asociados: no menciona.

Función: permite el acceso a las dos cámaras.

CUEVA DE LAS PINTURAS (GuaCP-7)

Ubicación: San Benito, Petén.

Cronología: Preclásico y Clásico.

Rasgos Arquitectónicos: Muros, pisos.

Descripción: El extremo norte de la cámara principal se encuentra cortado por un gran muro de rocas no trabajadas, hecho en seco. Este muro (GuaCP-7-1) es de 14.1 m de largo y tiene una apertura del lado este del muro la cual proporciona acceso hacia la parte detrás del muro. Este muro tiene de 80 cm a 2 m de alto y hasta 4 – 5 m en su punto más alto (en donde tiene 4 m de grosor). El área que encierra es de 11.3 m de profundidad, en su punto más lejano. En la parte trasera de esta área se encuentra una apertura pequeña (de 80 cm de alto y 140 cm de ancho) en la pared de la cueva que conduce a una cámara pequeña en la que no es posible pararse. Esta apertura estuvo alguna vez sellada por otro muro (GuaCP-7-2), el cual esta muy destruído. Existe una pequeña alcoba dentro de la cámara la que aparenta haber estado cerca de la pared de la cueva pero esta fue completamente destruida (Brady, 1997d:2).

Elemento arquitectónico: Muro - GuaCP-1

Ubicación: extremo de la cámara principal.

Material asociados: no menciona.

Función: bloqueo.

Muro - GuaCP-7-2.

Ubicación: entrada de una cámara.

Material asociados: no menciona.

Función: ésta bloqueaba una pequeña apertura en la pared de la cueva.

Descripción: El lado oeste del área circunda por el muro grande contiene otro muro construido en seco (GuaCP-7-3), de 8 m de largo, 2.3 m de alto y 3.6 m de grosor en la base. Un pasaje, de 90 cm de ancho, da acceso a un túnel tras de éste. Construcciones adicionales en el área consisten de dos pisos de arcilla roja, la que había sido traída a la cueva y utilizada. Un grupo de pequeños muros (GuaCP-7-5) parecen haber bloqueado las entradas de algunas alcobas. Al parecer existe un pasaje o camino construido entre los extremos norte y sur del pasaje (Brady, 1997d).

Elemento arquitectónico: Muro - GuaCP-7-3.

Ubicación: cámara principal.

Material asociado: no menciona.

Función: muro de restricción que aísla dos espacios distintos.

Pisos - GuaCP-7-4.

Ubicación: túnel detrás del muro.

Material asociado: no menciona.

Función: acceso, facilitar el paso.

Muros - GuaCP-7-5.

Ubicación: se halla dentro del área contenida por el muro CP-7-3.

Material asociado: no menciona.

Función: restringir acceso a un túnel.

Pasaje - GuaCP-7-6.

Ubicación: en la cámara.

Material asociados: muros.

Función: acceso.

CUEVA DEL TECOLOTE (GuaCT-8)

Ubicación: San Benito, Petén.

Cronología: Clásico.

Rasgos arquitectónicos: Muro de retención, hilera de piedras, piso.

Descripción: Un muro de retención fue construido del otro lado de la entrada pero no se sabe con certeza su alguna vez bloqueó el acceso a la cueva. Es posible que la entrada estaba bloqueada y la entrada haya sido por una pequeña cámara hacia el oeste de la cámara principal. Esta área ha sido modificada por pequeños muros y algunas áreas fueron rellenadas con rocas (Brady, 1997d:5).

Elemento arquitectónico: Muro de retención - GuaCT-8-1.

Ubicación: entrada a la cueva.

Material asociados: no menciona.

Función: bloquear acceso.

Descripción: En la entrada de una de las cámaras interiores, se encontró una hilera de lo que pudo haber sido un muro y que se extiende en toda la extensión de la entrada. En el punto en donde las piedras tocan la pared de la cueva, se encuentra una capa de caliza lo que indica que no es una construcción moderna. El piso de esta cámara parece haber sido cubierto por una serie de piedras, en otro punto restos de lo que parece ser una nivelación, con el mismo tipo de roca, fueron encontrados. En la alcoba a lo largo de la pared norte de esta cámara se encontró una ofrenda de espeleotemas (Brady, 1997d:5).

Elemento arquitectónico: Hilera de piedras - GuaCT-8-2.

Ubicación: cerca de la entrada de una cámara.

Material asociados: no menciona.

Función: posiblemente bloquear acceso.

Piso - GuaCT-8-3.

Ubicación: dentro de la cámara.

Material asociados: ofrenda de espeleotemas (ver diccionario Capítulo III).

Función: permitir acceso.

CUEVA DEL MONO (GuaCM-9)

Ubicación: San Benito, Petén.

Cronología: Clásico.

Rasgos arquitectónicos: Muros.

Descripción: Un pequeño muro de retención (GuaCM-8-1) en el extremo norte de la entrada ayuda a definir los límites de la cueva. La entrada más grande de la cueva estaba subdividida en tres cámaras (N, S y central), basado en la presencia de muros. El cuarto norte estaba definido por restos de escombros de un muro construido en seco (GuaCM-8-2), el cual probablemente se extendió desde el suelo hasta el techo en la mayoría de su extensión. Existe un pasaje cerca de la parte trasera de la pared de la cueva. Al parecer el muro restringía acceso hacia dos pequeñas cámaras ubicadas en la pared norte de la cueva. La primera de las cámaras parece haber estado completamente cerrada por un muro de piedra (GuaCM-8-3), mientras la entrada hacia la segunda estaba circudada por un muro bajo (GuaCM-8-4). La cámara sur está enmarcada por un muro enano (GuaCM-9-4), no más alto de un metro el cual es más simbólico que funcional o restrictivo (Brady, 1997d:6).

Rasgo arquitectónico: Muro - GuaCM-9-1.

Ubicación: extremo de la cámara.

Material asociado: no menciona.

Función: definir y/o crear un espacio.

Muro - GuaCM-9-2.

Ubicación: en el centro de la cámara.

Material asociado: no menciona.

Función: demarcar y dividir un área determinada y además bloqueaba dos entradas.

Muro - GuaCM-9-3.

Ubicación: frente a la entrada de una cámara.

Material asociado: no menciona.

Función: bloquear.

Muro - GuaCM-9-4.

Ubicación: frente a una entrada de una cámara.

Material asociado: no menciona.

Función: delimitar espacio con fin simbólico.

CUEVA DEL SAPO (GuaCSA-10)

Ubicación: San Benito, Petén.

Cronología: Clásico.

Rasgos arquitectónicos: Estructura, muros, retoque, repello.

Descripción: Frente a la entrada, una estructura rectangular fue construída. La entrada a la cueva es grande, aunque más pequeña, que la entrada a la Cueva de las Pinturas. El suelo de la entrada estaba libre de rocas mismas que fueron depositadas en la rajaduras de la pared trasera de la cueva (GuaCSA-10-2). Dos pasajes en la cámara llevan hacia otras cámaras. El pasillo cercano a la apertura de la cueva ha sido extensamente modificado con muros (GuaCSA-10-4) y rellenos (GuaCSA-10-3) para cerrar un número de entradas que dan a la superficie. Este pasaje lleva, luego, a una cámara con formaciones activas. El suelo de ésta muestra signos de un sistema de terrazas y contiene ciertas áreas de crecimiento estalagmítico (Brady, 1997d:7).

Rasgo arquitectónico: Estructura - GuaCSA-10-1.

Ubicación: entrada de la cueva.

Material asociado: no menciona.

Función: no menciona, es de suponer que es ritual.

Repello/Retoque - GuaCSA-10-2.

Ubicación: entrada de la cueva.

Material asociado: no menciona.

Función: acceso.

Retoque/Repello - GuaCSA-10-3.

Ubicación: entrada de un pasillo.

Material asociado: no menciona.

Función: bloqueo.

Muros - GuaCSA-10-4.

Ubicación: en la entrada de un pasillo.

Material asociado: no menciona.

Función: bloquear acceso.

Terrazas - GuaCSA-10-5.

Ubicación: en una cámara.

Material asociado: no menciona.

Función: indeterminada (acceso, muros de retención?).

CUEVA DEL MURCIÉLAGO (GuaCMR-11)

Ubicación: San Benito, Petén.

Cronología: Clásico.

Rasgos arquitectónicos: Muro.

Descripción: La entrada está parcialmente bloqueada por un muro de 7 m de ancho y 2 m de alto (Brady, 1997d:7).

Rasgo arquitectónico: Muro - GuaCMR-11-1.

Ubicación: en la entrada de la cueva.

Material asociado: no menciona.

Función: bloqueo.

ACTUN AK'AB (GuaAA-12)

Ubicación: Dolores, Petén.

Cronología: Preclásico Tardío al Posclásico Temprano.

Rasgos arquitectónicos: muro, apilación de rocas.

Descripción: Entrada principal, hacia el final de la pendiente que da acceso a la cueva se encuentran una serie de rocas, de regular tamaño, unidas por medio de una mezcla de arcilla con tierra negra. El propósito del acomodamiento parece haber sido darle más profundidad a la entrada (Rodas, 1992:18).

Rasgo arquitectónico: Apilación de rocas - GuaAA-12-1.

Ubicación: entrada de la cueva.

Material asociado: no menciona.

Función: darle mas profundidad a la entrada.

Descripción: En la cámara principal se encuentra una área que da acceso a otra área, dentro de la cámara, ésta presenta un muro, el cual tiene un agujero por el cual se entra a este otro espacio (Rodas, 1992:19).

Elemento arquitectónico: Muro - GuaAA-12-2.

Ubicación: entre el acceso/salida de dos cámaras.

Material asociado: no menciona.

Función: bloqueo?

KAXON PEC (GuaKP-13)

Ubicación: Petexbatún, Sayaxché, Petén.

Cronología: Clásico.

Rasgos arquitectónicos: Muro, terraza, piso, altar, apilación de rocas, gradas.

Descripción: Pasillo que lleva a la Entrada 1, lado oeste (Scott, 1994:543). Al oeste de la cámara se encuentra el pasaje de entrada, en donde permanecen los restos de un muro (GuaKP-13-1). Este consiste de piedras de caliza no trabajadas arregladas en forma de U, enmarcando por la línea de límite de un techo saledizo. Los restos miden 0.75 m y 4.5 m de largo. Se encontraron restos de cerámica bajo los restos (Scott, 1994:544).

Elemento arquitectónico: Muro - GuaKP-13-1.

Ubicación: en la entrada del pasaje.

Material asociado: cerámica.

Función: por su ubicación posiblemente bloquear acceso.

Descripción: Sobre el mismo pasillo hacia el final del túnel se encuentra una serie de domos. A poca distancia del segundo domo se encontró otro muro [GuaKP-13-2]. El muro [GuaKP-13-2] está construido de piedras y rocas calizas y de las formaciones frente al pasaje bloqueando o restringiendo el acceso entre las cámaras. El muro parece crear una especie de piscina para la segunda cámara la cual puede funcionar como una represa o muro de contención (Scott, 1994:544).

Elemento arquitectónico: Muro 2 - GuaKP-13-2.

Ubicación: entre dos cámaras, entrada-salida.

Materiales asociados: no menciona.

Función: bloquear o restringir acceso entre cámaras.

Descripción: Entrada 3, Nivel 1 – pasaje oeste (contenido dentro de un área de niveles múltiples a los que hay que acceder por medio de rapel). Este pasaje es el que da acceso a una cámara la cual posee una formación en forma de columna. El piso de éste pasaje se encuentra modificado con terrazas [GuaKP-13-3]. Los depósitos aluviales son planos y contienen mucha cerámica (Scott, 1994: 546).

Elemento arquitectónico: Terrazas 1 - GuaKP-13-3.

Ubicación: en el pasillo del Nivel 1 (entrada del nivel).

Materiales asociados: recolección de superficie: cerámica, mano miniatura.

Función: crear espacios definidos.

Descripción: Al oeste de la columna, del Nivel 1, se encuentra una alcoba, con una entrada de luz en donde se encontró un muro (GuaKP-13-4). El piso del túnel también está artificialmente construido con la finalidad de crear una terraza (GuaKP-13-5) (Scott, 1994:546).

Elemento arquitectónico: Muro - GuaKP-13-4.

Ubicación: en donde está la entrada de luz , no específica.

Material asociado: cerámica.

Función: indeterminada.

Terraza - GuaKP-13-5.

Ubicación: en el pasaje.

Material asociado: cerámica.

Función: terracear.

Descripción: Hacia el final de un pasillo en el Nivel 1, existe un pequeño túnel el en cual se debe gatear para acceder una cámara pequeña y húmeda. Pequeñas formaciones del techo fueron quebradas intencionalmente de esta área. Además, se encontraron los restos de un muro (GuaKP-13-6) frente al acceso. El muro tuvo probablemente 1.40 m de largo y 0.75 m de alto, el cual pudo restringir el acceso a la cámara. La misma cámara contenía formaciones de calcita, piscinas travertinas y venas formadas de calcio. Evidencia de quema se encontró en la pared por la parte interior de la cámara (Scott, 1994:546).

Elemento arquitectónico: Muro 4 - GuaKP-13-6.

Ubicación: entrada del túnel.

Material asociado: no menciona.

Función: restringir acceso.

Descripción: El Nivel 2, una alcoba en forma de U con una apertura central que da acceso al Nivel 3. Al sur de la entrada, para el Nivel 3, existe un altar que consistía de un fragmento de techo grande con estalagtitas las cuales se encargaban de soportar el techo. No había nada en la superficie del altar, aunque adyacente al altar se encontraron dientes y cerámica. Hacia la pared de la cueva, se encontraban los restos de un muro (GuaKP-13-8) y un sistema de terrazas (GuaKP-13-9). Un grupo de rocas fueron apiladas con la finalidad de nivelar el piso (Scott, 1994:547).

Elemento arquitectónico: Altar - GuaKP-13-7.

Ubicación: en el pasillo del Nivel 2, cerca de la entrada que da acceso al Nivel 3.

Materiales asociados: dientes y cerámica.

Función: ritual.

Muro - GuaKP-13-8.

Ubicación: parte trasera del pasillo, cerca de la pared de la cueva.

Material asociados: en superficie: cerámica y una cuenta de caliza.

Función: no es posible determinar.

Terrazas - GuaKP-13-9.

Ubicación: en el pasillo del Nivel 2.

Materiales asociados: cerámica.

Función: crear espacios de terraza.

Retoque/Repello - GuaKP-13-10

Ubicación: cerca de unas formaciones.

Materiales asociados: cerámica.

Función: nivelar el suelo.

Descripción: Bajo el pasaje en forma de U se encuentra el Nivel III. El Nivel III, de la Entrada 3, compuesto por la entrada principal y una pequeña alcoba superior al norte, presentó una cámara llena de piedras, lodo y relleno erosionado debido a los restos de una

construcción artificial. La cámara es un ejemplo del trabajo intensivo o acondicionamiento. Una serie de gradas o terrazas conducen hacia la alcoba norte. Estas construcciones consisten de cuatro gradas o terrazas. La porción mejor preservada, la grada 1, midió 0.60 m de altura, 1.0 m de ancho y 1.5 m de largo (huella). La grada 2 se encuentra en mejor estado con 0.60 m de altura, 2 m de ancho y 1.5 m de profundidad (huella). La tercera grada tiene dimensiones similares a la # 1 y la cuarta forma el piso de la pequeña alcoba. El material de construcción incluye piedras planas apiladas con relleno que contiene pequeñas rocas. Desafortunadamente esta técnica fue vulnerable a la erosión, lo que fue evidente por los restos de un lavado reciente (Scott, 1994:547).

Elemento arquitectónico: Terrazas - GuaKP-13-11.

Ubicación: en la alcoba superior.

Materiales asociados: no menciona.

Función: funcionan como terrazas de retención.

Descripción: Nivel 3, pasillo oeste, de la Entrada 3. Hacia el final de pasillo existe una apertura restringida como resultado de una serie de formaciones columnares que bloquean el paso. Los espacios entre las columnas y la pared de la cueva, se encuentran rellenas intencionalmente por una apilación de rocas y formaciones quebradas con la finalidad de bloquear el paso. Esta modificación bloqueó completamente el acceso a la cámara, con excepción de una pequeña apertura central entre las columnas naturales (Scott, 1994:548).

Elemento arquitectónico: Retoque/ Repello - GuaKP-13-12.

Ubicación: sobre unas formaciones columnares.

Materiales asociados: no mencionan.

Función: restringir acceso.

Descripción: Luego de pasar por la pequeña apertura central, de la formación columnar es posible acceder a una cámara que contiene un nivel superior. Sobre el lado norte existe construcción circular de piedras trabajadas. Esta media 1.6 m N-S y 1.8 m E-O y con una

altura de 0.10 m. El rasgo se encuentra cubierto por una capa muy fina de calcita. Un pequeño nicho se encontraba exactamente arriba del posible altar. Del otro lado de la cámara, hacia el sur, se encuentra otro altar similar, más pequeño e irregular (Scott, 1994:548).

Elemento arquitectónico: Altar - GuaKP-13-13.

Ubicación: en Nivel 2, al final de la cámara.

Material asociado: un nicho aunque no menciona material.

Función: ritual.

Descripción: Cámara principal con su respectiva inclinación de acceso.

La pendiente, de lodo y arcilla, que lleva hacia la cámara principal presentó una serie de terrazas bastante erosionadas, las cuales se encuentran desde la entrada, hasta el acceso que baja al río (Scott, 1994:549). La entrada que lleva hacia el pasaje del río se encontraba bloqueada por completo, pero se ha abierto debido a la erosión y destrucción humana. La construcción es un resultado de la apilación de piedras de forma irregular, una sobre otra, con la finalidad de construir una superficie nivelada. La modificación frente a la entrada del pasaje del río pudo haber sido construida para nivelar el piso, para restringir acceso hacia el pasaje o ambas. La macro-modificación se ha caído o corrido hacia el pasaje del río, ya sea por lavado de agua desde arriba o agua bajo de ella (Scott, 1994:550).

Elemento arquitectónico: Terrazas - GuaKP-13-14.

Ubicación: sobre la pendiente que da acceso a la cámara principal y a una entrada que baja al río.

Material asociado: no menciona.

Función: facilitar la navegación o flujo.

Muro - GuaKP-13-15.

Ubicación: sobre la entrada de acceso al río.

Material asociado: no menciona.

Función: bloqueo.

Descripción: Las modificaciones cerca de la Entrada 1 incluían terrazas, restricción de acceso y un altar. La apertura de la Entrada 1 contenía evidencia de los restos de un muro, con una serie de rocas apiladas de 7 m de largo. Su altura no pudo ser determinada. Las rocas, no trabajadas, medían aproximadamente 20 cm x 20 cm (Scott, 1994).

Elemento arquitectónico: Muro - GuaKP-13-16.

Ubicación: altar: en la Entrada 1.

Materiales asociados: no menciona.

Función: bloqueo.

Descripción: Siguiendo sobre el pasaje principal de la cueva, existe una modificación en la cámara principal, exactamente después de la entrada principal. Aparece ser un muro de contención para agua, creando una especie de piscina. Este rasgo semicircular mide 4.6 m N-S y 4 m de ancho E-O. La mayoría de las rocas eran de forma irregular, sin embargo, algunas eran piedras trabajadas de 20cm x 30 cm (Scott, 1994).

Elemento arquitectónico: Muro - GuaKP-13-17.

Ubicación: en la cámara principal, exactamente después de la entrada principal.

Materiales asociados: no menciona.

Función: muro de contención para agua.

Descripción: El lado norte de la cámara contiene un posible altar tallado en la pared de la cueva. Mide 1.5 m de largo y se encuentra cubierto por una fina capa de calcita (Scott, 1994).

Elemento arquitectónico: Altar - GuaKP-13-18.

Ubicación: antrada principal, en una cámara.

Material asociado: no menciona.

Función: ritual.

Descripción: La entrada hacia el pasaje principal es posible a través de tres entradas, una desde arriba y dos por abajo, las cuales están separadas por una formación en la base de la pendiente. El pasillo superior es de difícil acceso aunque viable en toda su longitud. Esta entrada muestra evidencia de un bloqueo a través de una serie de rocas en el pasaje. Las rocas fueron colocada aquí a propósito. Las entradas inferiores no presentan señales de modificación, es decir, restricción de acceso. Sin embargo, una serie de pequeñas rocas arregladas de forma circular alrededor de las piscinas se encuentran en el lado norte de la entrada (Scott, 1994).

Elemento arquitectónico: Muro - GuaKP-13-19.

Ubicación: en el acceso a la entrada principal.

Materiales asociados: no menciona.

Función: bloquear acceso.

Descripción: Otro rasgo es un altar elaborado adyacente a algunos metros de la entrada. Este consiste de una ofrenda de formaciones de cueva, las cuales se encuentran cubiertas por una capa de calcio. La superficie parece ser una capa de formación natural, sin embargo, una base de formaciones quebradas hacen el soporte del altar. Sobre la superficie se encuentra una roca trabajada con dimensiones de 34 cm x 32 cm x 7 cm. Alrededor de bloque hay más de 40 estalagmitas, tanto cortas como largas. Los espeleotemas aparentan no estar activos. Algunos tiestos fueron hallados en la superficie y algunos adheridos a las formaciones. La construcción tiene 4.5 m de largo y se extiende 2 m desde la pared de la cueva en su punto más ancho (Scott, 1994).

Elemento arquitectónico: Altar - GuaKP-13-20.

Ubicación: a algunos metros de la entrada, adyacente al muro norte.

Materiales asociados: roca trabajada, estalagmitas, cerámica.

Función: ritual (altar).

CUEVA YALPEMECH (GuaCY-14)

Ubicación: Petén.

Cronología: Clásico Temprano y Tardío.

Rasgos arquitectónicos: Muro, plataforma.

Descripción: En la entrada de la cueva un grupo de rocas no trabajadas de caliza formando un muro fueron visibles, similar a las construcciones de Candelaria. Este muro se encargaba de aislar una terraza elevada de 7 m de largo y 5 m de ancho del área que la circundaba; el piso de la cueva y la plataforma elevada estaban cubierta de cerámica (Pope and Sibberensen, 1981:22).

Elemento arquitectónico: Muro - GuaCY-14-1.

Ubicación: en la entrada de la cueva.

Material asociado: cerámica.

Función: aislaba una plataforma elevada.

Terraza - GuaCY-14-2.

Ubicación: en la entrada de la cueva.

Material asociado: cerámica.

Función: muros defensivos.

GRUTA DE JOBONCHE (GuaGJ-15)

Ubicación: Poptún, Petén.

Temporalidad: Protoclásico a Clásico Tardío.

Rasgos arquitectónicos: Estructura, altar.

Descripción: Abrigo rocoso. En el extremo norte de la gruta se encontró un semicírculo formado por piedras no trabajadas puestas en seco, la cual fue designado como Estructura No. 1. Esta estructura rodeaba un espacio de 2 m de diámetro y 1.15 m de altura, en su

punto más alto, y se encuentra pegado a la pared de la cueva en donde el techo se curva y toca el suelo. Esto lo convierte en un espacio restringido (Brady, 1999).

Elemento arquitectónico: Estructura - GuaGJ-15-1.

Ubicación: la parte trasera del abrigo rocoso.

Material asociado: cerámica.

Función: posiblemente una vivienda temporal, área ritual.

Descripción: Siffre mencionado por Brady considera que una plancha de formación de caliza fue utilizada como altar, para coleccionar agua virgen. El bloque tiene 50 cm cuadrados y 30 cm de grosor con una cavidad circular en el centro. Según Brady ejemplos similares a estos se encuentran en El Baúl y La Costa del Pacífico de Guatemala (Brady, 1999).

Elemento arquitectónico: Altar - GuaGJ-15-2.

Ubicación: dentro de la cueva, no especifica donde.

Material asociado: no menciona.

Función: ritual, recolección de agua.

NAJ TUNICH (Gua-NT-16)

Ubicación: Poptún, Petén.

Cronología: Preclásico – Clásico.

Rasgos arquitectónicos: Muro, balcón.

Descripción: En el túnel principal de la cueva existe una elevación natural en el extremo este el cual fue modificado por los mayas con un sistema elaborado de muros de retención; las áreas detrás de este muro fueron rellenadas y niveladas para crear un balcón, que se elevó 14 metros, en dos niveles. El nivel inferior contuvo menor cantidad de artefactos que el del nivel superior. Por otro lado el nivel interior contenía un paso que llevaba a seis cámaras pequeñas en donde los restos de dos niños fueron encontrados posiblemente como resultado de un sacrificio (Brady and Stone, 1986:21).

Elemento arquitectónico: Estructura (Balcón) - GuaNT-16-1.

Ubicación: en el túnel principal de la cueva.

Materiales asociados: cerámica.

Función: no menciona.

Descripción: el nivel superior del balcón es el lugar en donde se encontraron seis estructuras las que se creen eran tumbas, todas las que estaban saqueadas. Tres de ellas estaban construídas con acabados de mampostería, las otras tres eran más simples y eran adiciones a la forma natural de la cueva. Dos de las alcobas habían sido selladas con muros de piedra y las otras contenían puertas. (Brady and Stone, 1986:22).

Elemento arquitectónico: Enterramientos (Tumbas) - GuaNT-16-2.

Ubicación: en las cámaras de la cueva.

Materiales asociados: no menciona.

Función: tumbas.

Descripción: La Estructura 2, fue la única tumba que no fue saqueada. El piso de la Estructura 2 yace sobre el suelo original y fue nivelado por medio del corte de las estalmitas y luego pavimentando con grandes bloques planos. Los muros de esta tumba eran de alrededor de un metro de grosor. Estaban construídas de bloques de caliza. Ya que la tumba estaba llena de varias pulgadas de ceniza y sus paredes estaban parcialmente quemadas se dedujo que tuvo un techo de madera. (Brady and Stone, 1986:22).

Elemento arquitectónico: Piso - GuaNT-16-3.

Ubicación: en la cámara donde se encontraba una tumba.

Materiales asociados: ceniza.

Función: accesibilidad.

Elemento arquitectónico: Muros - GuaNT-16-4.

Ubicación: en la cámara de la Estructura 2.

Materiales asociados: no menciona.

Función: restringir acceso?

Descripción: Sobre el túnel de acceso a la cueva se encuentra la segunda área de importancia. Aquí se encuentra una plataforma de tierra nivelada con tres escalones cortados en su extremo sur, rasgos asociados a una piscina que se encontraba cerca. Asociado a la plataforma se encontró la mayor concentración de artefactos. Frente a ella existe una formación de calcita en forma de altar, vasijas cerámicas fueron intencionalmente colocadas aquí. Sobre la plataforma se encontró material que incluyó cerámica, navajas de obsidiana, pendientes de concha y uno de cerámica. (Brady and Stone, 1986:22).

Elemento arquitectónico: Plataforma - GuaNT-16-5.

Ubicación: en el túnel principal de la cueva.

Materiales asociados: un altar, cerámica, obsidiana y concha.

Función: ceremonias religiosas?

Escalones - GuaNT-16-6.

Ubicación: en la plataforma.

Materiales asociados: plataforma.

Función: acceso.

Altar - GuaNT-16-7.

Ubicación: frente a la plataforma.

Materiales asociados: cerámica.

Función: ritual.

SISTEMA DE CUEVAS DE CANDELARIA (GuaSCC-17)

Ubicación: Alta Verapaz, Petén.

Cronología: Preclásico Medio hasta finales del Clásico Tardío.

Rasgos arquitectónicos: Muros, pasajes, escaleras, plataformas.

Descripción: La entrada de las cuevas está cerrada por un muro (cerca de 1.50 m de alto), construido con grandes bloques calcáreos seleccionados, y con un pasaje (0.70 m de ancho) para acceder al interior de la gruta (figs 9, 10ab). Con el fin de aislar completamente la gruta, este muro de entrada debe haber sostenido una mampara hecha de material perecedero (Thompson 1959:128 tomado de Carot 1989).

Elemento arquitectónico: Muro - GuaSCC-17-1.

Ubicación: entrada de las cuevas.

Materiales asociados: no menciona.

Función: bloqueo.

Descripción: Dentro de una red fósil de un antiguo afluente del río Candelaria [Carot, 1989:21], también denominada Cueva Verónica en la actualidad (Woodfill, *et al.* 2004:14) se observó la presencia de tres muros sucesivos antes de llegar a la tercera sala, a lo que Woodfill (2003) denomina un camino ritual, en donde los muros cierran todos menos un camino para crear una sala para rituales privados.

Elemento Arquitectónico: Muros - GuaSCC-17-2.

Ubicación: pasillo que lleva a una cámara.

Materiales asociados: no menciona.

Función: impiden el acceso a las cámaras, reducen el espacio.

Descripción: En el Sistema CA-1 denominado por (Pope and Sibberensen, 1981:20) o la primera pérdida del río Candelaria (Carot, 1989:21) se encontraba la presencia de varios muros toscamente construidos hechos de bloques no trabajados de caliza y una plataforma sobre dos cornizas que dominan la galería (Pope and Sibberensen, 1981:21) (Carot, 1989:21). Originalmente se podía tener acceso a la primera cornisa desde el exterior de la cueva pero este acceso fue totalmente cerrado por un muro imponente (figura) de 3m de espesor y del mismo largo de la cornisa (7m). Fue acondicionada sobre esta cornisa la plataforma elaborada. La segunda cornisa se encuentra 4m por encima de

la primera y sobresale unos 6m de la pared de la cueva, y solo por medio de una escalera pudimos tener acceso a ella. Sobre esta segunda cornisa se construyó el conjunto de muros. En total, estos muros constituyen un verdadero laberinto por el cual hay que pasar antes de alcanzar, a través de otro pasaje estrecho, una vasta sala de formaciones estalagmíticas. Estos muros delimitan también espacios reducidos (Carot, 1989:21).

Elemento arquitectónico: Muro - GuaSCC-17-3.

Ubicación: en una entrada a la cueva, sobre una la Cornisa 1.

Materiales asociados: no menciona.

Función: bloquea el acceso.

Muros - GuaSCC-17-4.

Ubicación: sobre la Cornisa 2.

Materiales asociados: no menciona.

Función: crear un camino directo a una sala.

Plataforma - GuaSCC-17-5

Ubicación: sobre la Cornisa 1.

Materiales asociados: fragmentos de manos, gran cantidad de conchas o jutes p26

Función: pudieron haber sido ocupadas temporalmente por cazadores, visitantes o guardianes de las cuevas.

Descripción: Dentro de las cuevas se observaron varios pasajes, allanados, estrechos, habilitados, habilitados para transitar en medio de los bloques derrumbados de las bóvedas. En el área de la cueva denominada Cueva Veronica (Woodfill, *et al.* 2004:14) sobre el río existe un camino hecho de lajas, habilitado para cruzar el río Candelaria y llegar a una gran sala totalmente oscura y con muchas huellas de ocupación (Carot 1989, Woodfill:14, *et al.* 2004:22). “El sendero Maya” es un sendero de lajas de piedra calcárea que está ubicado en una parte poco profunda del río. Durante el verano marca la vía hasta la sala de atrás. Tiene un largo aproximado de 6 m x 1m de ancho.

Rasgo arquitectónico: Camino- GuaSCC-17-6.

Ubicación: dentro del río.

Materiales asociados: no hay (aunque esta asociado a la sala a la que lleva).

Función: proveer de viabilidad para el tránsito.

Descripción: Sistema CA-2, a 15 m sobre el río. Sobre una plancha de piedra, la que a su vez forma una repisa, se encontró un cántaro completo fragmentado, directamente sobre una pequeña plataforma de piedras pequeñas apiladas (Pope and Sibberensen, 1981:20). Se ha notado la presencia de plataformas pequeñas construidas debajo de estalagmitas; ubicadas en lugares de difícil acceso o sobre cornisas a varios metros arriba del piso de la cueva o en el suelo mismo. Poseen dimensiones reducidas (1x1x1.50m), están hechas burdamente de bloques superpuestos, procedentes de los materiales disponibles dentro de las cuevas. Numerosos y grandes tiestos de ollas son asociadas a estas plataforma. Fueron concebidas para sostener ollas que recibían el agua que caía gota a gota de las filtraciones estalactíticas (Carot, 1989:25).

Elemento arquitectónico: Plataformas - GuaSCC-17-7.

Ubicación: sobre repisas, en lugares de difícil acceso.

Material asociado: un cántaro completo fragmentado, cerámica.

Función: área de recolección de agua.

Descripción: Sistema CA-3. Este sistema está ubicado en una terraza de aluvio en la base de la depresión. En el suelo de la terraza se encontraban los restos de dos muros rústicamente construidos. La mayoría de la cerámica pertenecía a cántaros y la línea limitante de la entrada [drip line] todavía se encontraba activa con goteras (Pope and Sibberensen, 1981:20).

Elemento arquitectónico: Muros - GuaSCC-17-8.

Ubicación: sobre una plataforma.

Materiales asociados: cántaros y agua.

Función: recolección de agua?

Descripción: Entrada de cueva Verónica. El espacio entre varias formaciones ha sido rellenado por una pared que cierra acceso a la siguiente parte de la cueva, igual que CND-2-2-92. Hay algunos tiestos de cerámica policroma que se pusieron en un rincón en una formación (Woodfill, *et al.* 2004).

Rasgo Arquitectónico: Muros - GuaSCC-17-9.

Ubicación: entrada de la cueva.

Material asociado: cerámica policroma.

Función: bloquear acceso.

Descripción: otra pared como CND-2-2-91 con un tiesto de un plato policromo (Woodfill, *et al.* 2004:92).

Rasgo Arquitectónico: Muro - GuaSCC-17-10.

Ubicación: entre formaciones?

Materiales arquitectónico: plato policromo.

Función: bloquear acceso.

Descripción: Enfrente del río en un grupo de formaciones travertinas se tallaron pequeñas cavidades de 15cm de ancho y de 0.5 a 0.9 cm de diámetro, en las cuales sólo la punta del pie puede apoyarse. Forma así escalones que permiten alcanzar al nivel deseado (fig 15) (Carot, 1989).

Elemento arquitectónico: Escaleras - GuaSCC-17-11.

Ubicación: en las formaciones que dan acceso a las cámaras.

Materiales asociados: no menciona.

Función: facilitar ascenso y descenso.

Descripción: Se encontró también una escalinata de 4 escalones, en un lugar oscuro y que permite el acceso a una pequeña plataforma natural y semicircular (Carot, 1989).

Elemento arquitectónico: Escaleras - GuaSCC-17-12.

Ubicación: no menciona.

Materiales asociados: plataforma.

Función: facilitar el ascenso y descenso.

Descripción: en el suelo de la gran galería fósil, CA-1, en la primera pérdida del río Candelaria, se encontraron también varios acondicionamientos: Dos conjuntos hechos de bloques calcáreos seleccionados acumulados y burdamentos dispuestos en U, orientados aproximadamente en las direcciones cardinales. No había material asociado ni se destacó huella superficial de fuego (fig 13c y 16). Dimensiones – ancho: 1.50 y 2m; largo 2 y 3 m; grueso: 0.40 y 0.60m; altura conservada: 0.40m y 0.60m. acondicionamientos en U similares existen actualmente en las Tierras Altas de Guatemala (Carot, 1989).

Elemento arquitectónico: Altares - GuaSCC-17-13.

Ubicación: dentro de una cámara.

Materiales asociados: no había.

Función: altares.

GRIETA PRINCIPAL AGUATECA (Gua-GPA-18)

Ubicación: Aguateca, Sayaxché, Petén.

Cronología: Clásico Tardío.

Rasgos arquitectónicos: Muros, plataforma, escalón.

Descripción: Muro 1, ubicado en el extremo sur de la Cámara 1. Posee una orientación noreste-sureste y en su extremo oeste topa y converge con las rocas de colapso del mismo lado del pasaje. El lado este del muro tiene aproximadamente 1.4m de altura y crea un acceso angosto hacia y fuera del Pasaje 1. El muro está construido de rocas puestas en seco no trabajadas de distintos tamaños con algunas lascas ocasionales entre las piedras.

El muro se encuentra constuido sobre una superficie inlcinada siendo su punto más bajo 1.3m, con 1.6m de largo de 7 a 8 hileras de altura y 2 de ancho (Ishihara, 2004:9).

Elemento arquitectónico: Muro - Gua-GPA-18-1.

Ubicación: entrada/salida de dos cámaras.

Materiales asociados: lascas de obsidiana.

Función: bloque y dirigir tráfico.

Descripción: Se ubica en la parte central de la Cámara 1 sobre el lado oeste de la cámara del lado opuesto de la Terraza 1. Su cara norte es más alta, midiendo 1.8m aproximadamente o 6 a 7 hileras aún *in situ*. Por otro lado, la cara sur posee solamente dos hileras. Bloques no trabajados forman las caras del muro y de alguna manera aparentas ser más redondas, esférica y triangulares que las que fueron utilizadas en el Muro 1 y Terraza 1. Puede ser que el Muro 2 sea un muro-plataforma de contención (Ishihara, 2004:10).

Elemento arquitectónico: Muro - Gua-GPA-18-2.

Función: muro-plataforma de contención?

Materiales asociados: no menciona.

Ubicación: área central de la cámara.

Descripción: se ubica en la parte superior de una inclinación que subiendo, conduce a la Cámara de la Entrada Sur de la grieta. Este rasgo es mejor clasificado como terraza o muro - plataforma de contención. Posee 8 hileras en su punto más alto y de 3 a 5 hilera de ancho. El muro se compone por rocas no trabajadas de tamaños similares. Aparenta haber estado bastante expuesto al agua y al flujo de arcilla en la parte superio, evidenciado por rocas lisas y resbalozas (Ishihara, 2004:10).

Elemento arquitectónico: Muro - Gua-AGP-18-3.

Función: muro-plataforma de contención.

Materiales asociados: no menciona.

Ubicación: al final de una inclinación que da acceso a otra cámara.

Descripción: El Muro 4 se encuentra ubicado en la Cámara 2 ó Cámara del Cántaro Escondido, en el extremo sur de la pendiente que da acceso a la cámara norte. Este muro se encuentra orientado noroeste-suroeste. Mide 1.15m de altura por el lado este y 1.55m de altura en el oeste. De nuevo, rocas no trabajadas fueron utilizadas en su construcción. El muro fue construido en medio de dos planchas que corren en la misma dirección que el muro. La altura del muro concuerda con las planchas, mismas que se encargan de sostener el muro por los lados norte y sur. La función del muro aún no ha sido definida, aunque se cree que servía como parte de un muro-plataforma de contención (Ishihara, 2004).

Elemento arquitectónico: Muro - Gua-AGP-18-4.

Función: muro-plataforma de contención.

Materiales asociados: no menciona.

Ubicación: en una cámara, en medio de dos planchas caídas de piedra caliza.

Descripción: El Escalón 1, se ubica en el área central de la Cámara 1, colindado con la pared este de la grieta. Se compone de tres hileras, la superior que tiene aproximadamente 0.8m desde la superficie. Sin embargo, las hileras son parciles si se toma en cuenta que el extremo oeste de la terraza no posee más filas bajo ella. Las piedras de fachada no están trabajadas. El ancho de la terraza coincide con el acceso creado por el Muro 1. Esto sugiere que la función de la misma pudo haber sido la de dirigir tráfico o acceso sobre ella hacia el pasaje 1 (Ishihara, 2004).

Elemento arquitectónico: Escalón - Gua-AGP-18-5.

Función: dirigir tráfico o acceso.

Materiales asociados: no menciona.

Ubicación: en el área central de la Cámara 1.

2. Belice

STELA CAVE (BzST-1)

Ubicación: Macal River Valley, Distrito de Cayo.

Cronología: Preclásico a Clásico Tardío.

Elementos arquitectónicos: Muros, terrazas, alineación de rocas.

Descripción: La Entrada Principal o Cámara 1 consiste en un área relativamente plana, la cual contiene un alineación de rocas en la parte este de la pared de la cueva. Ésta se encuentra partida a la mitad por un muro bajo (Ishihara y Griffith, 2004).

Elemento arquitectónico: Alineación de rocas - BzST-1-1.

Ubicación: Frente a la entrada, del lado este, pegada a la pared de la cueva.

Elementos asociados: no menciona.

Función: dirigir tráfico.

Muro bajo [enano] - BzST-1-2.

Ubicación: en el centro de la cámara.

Elementos asociados: no menciona.

Función: terraza.

Descripción: El área de las Cámaras 4a y 4b poseen muros contruídos en seco, los que aparentemente se encargaban de dirigir el tráfico, crear espacios pequeños y prohibir el acceso en algunas áreas (Ishihara y Griffith, 2004).

Elemento arquitectónico: Muros - BzST-1-3.

Ubicación: cámaras internas.

Elementos asociados: no menciona.

Función: dirigir tráfico, crear espacios pequeños y prohibir el acceso en algunas áreas.

Descripción: La Cámara de la Stela es un de las más interesantes. Dos de los tres accesos se encuentran sellados con muros de piedra, resultando en una entrada muy angosta por el lado de otra cámara, denominada Cámara 2a y 2b. De manera interesante, la entrada de la Cámara 2b fue, también sellada por un muro. Este muro, denominado Muro 7 [BzST-1-5], esta construido en seco y mide 1 m por 2 m de alto, aproximadamente. Esto sugiere una redirección de acceso deliberado hacia la Cámara 3 o de la Stela (Ishihara y Griffith, 2004).

Elemento arquitectónico: Muros – (BzST-1-4).

Ubicación: entradas de acceso hacia la Cámara 3 o de la Stela.

Elementos asociados: no menciona.

Función: bloquear acceso.

Muro 7 - BzST-1-5.

Ubicación: entrada de la cámara 2b.

Elementos asociados: no menciona.

Función: redirección de paso, bloquear acceso.

Descripción: En la Cámara 3, en la base de una formación grandes rocas fueron colocadas de manera semicircular sobre formaciones traverninas (Ishihara y Griffith, 2004:5). Una gran estalagmita se encuentra pegada a la formación (espeleotema) por el lado del noroeste, un muro de retención se extiende hacia el sur. Las excavaciones revelaron una capa de suelo muy fina lo que sugiere que hasta hace poco esta área se mantenía mojada. Las rocas colocadas en el área, tenían la función de delinear un área de actividad, lo que hace que esta sea muy significativa (Ishihara y Griffith, 2004:6).

Elemento arquitectónico: Altar - BzST-1-6.

Ubicación: frente a una formación.

Elemento asociado: formaciones travertinas.

Función: ritual.

Muro de retención - BzST-1-7.

Ubicación: hacia el sur de la formación.

Elementos asociados: alineación de rocas.

Función: retención.

Descripción: Escalando hacia unos pasillos superiores, se encuentra el pasaje 2 el cual se divide en 2a (hacia el noroeste) y 2b (hacia el noreste). En la entrada del pasaje 2, antes de la bifurcación, se encuentra un muro de mortero, cuya función se desconoce. ¿Era la función de este muro restringir acceso, luz o sonido? Porque el esfuerzo de construir un muro de mortero y no un muro seco. En la unión de estos pasajes, unas estalagmitas fueron quebradas y restos de cerámica fueron encontrados en el extremo norte de este pasillo 2b. El significado de esta área se encuentra enmarcada por su ubicación “el cruce de caminos” el cual es comunmente de significancia ritual y espacial (stone citada por Ishihara, 2003:7).

Elemento arquitectónico: Muro – (BzST-1-8).

Ubicación: entrada del túnel antes de una bifurcación.

Elementos asociados: en el túnel sur una concentración de cerámica y estalagmitas fracturadas.

Función: indeterminada.

ACTUN BALAM (BzAB-2)

Ubicación: Distrito de Cayo, Chiquibul.

Cronología: Clásico.

Elementos arquitectónicos: Escalones, plataforma, piso, muro.

Descripción: En el área de la entrada se encuentra una elevación parcialmente nivelada, de seis metros, la cual pudo haber sido modificada por la mano del hombre, aunque no aparenta ser un área significativa de actividad ritual (Pendergast, 1969:6).

Elemento arquitectónico: Plataforma - BzAB-2-1.

Ubicación: entrada de la cueva.

Elementos asociados: no menciona.

Función: indeterminada.

Descripción: De la entrada de la cueva hacia dentro existen dos pasillos bajos y angostos, ambos que muestran señales de haber sido alterados o modificados. El de la izquierda o Entrada Oeste (Pasaje 1), aparenta haber sido proveído de una o más planchas de pizarra, colocados a manera de escalones, los cuales al parecer contenían varias figurillas bajo ellas. Todo esto había sido removido. Este pasaje (Pasaje II) presenta un piso de argamasa bien pulido, el cual cubre toda su extensión (Pendergast, 1969:7).

Elemento arquitectónico: Escalones - BzAB-2-2.

Ubicación: entrada (Pasillo I).

Elementos asociados: figurillas.

Función: proveer acceso.

Piso - BzAB-2-3

Ubicación: en el Pasillo II.

Elementos asociados: no menciona.

Función: facilitar el paso.

Descripción: Cámara D. Esta cámara contiene una separación artificial, un muro de argamasa de 85 cm de grosor, el cual está partido por la mitad y da acceso a un pasillo de 71 cm de alto y de 55 a 31 cm de ancho, conocido como la Cámara E. La Cámara E es de menos de un metro de alto y 3.5 por 7m lo suficiente para admitir a una sola persona por

lo que no pudo tener un uso muy intenso. Es de notar que la presencia de un muro sugiera que el área era de especial importancia para los que lo utilizaban (Pendergast, 1969:8).

Elemento arquitectónico: Muro - BzAB-2-4.

Ubicación: entrada a Cámara E.

Elementos arquitectónicos: no menciona.

Función: limitar acceso y dirigir tráfico.

ACTUN POLBILCHE (BzAP-3)

Ubicación: Sibun River Valley, Distrito de Cayo, Belice.

Cronología: Clásico Tardío y principios del Postclásico.

Elementos arquitectónicos: Apilación de piedras, relleno.

Descripción: Existe una serie de túneles cruzados ubicados en la parte norte de la una de las alcobas. Varias rocas parecen haber sido apiladas en el extremo de este rasgo, talvez con la intención de crear una separación entre la alcoba y este túnel (Pendergast, 1974:9).

Elemento arquitectónico: Apilación de piedras - BzAP-3-1.

Ubicación: en la entrada del pasaje.

Elementos asociados: no existen.

Función: dividir la alcoba del pasaje o túnel.

Descripción: Para acceder la Alcoba 1 desde la Cámara Principal era necesario escalar a través de un túnel. En este caso el trabajo fue simplificado ya que varias rocas de gran tamaño fueron colocadas y una sección de grandes estalagmitas en la base del área de acceso (Pendergast, 1974:10).

Elemento arquitectónico: Apilación de rocas - BzAP-3-2.

Ubicación: vía de acceso.

Elementos asociados: apilación de estalagmitas.

Función: facilitar el acceso a la alcoba.

Descripción: Otra posible modificación de la cueva puede ser un corte y un relleno alrededor un bloque caído desde el techo en la entrada de la cueva (Pendergast, 1974:10).

Elemento arquitectónico: Retoque/repello - BzAP-3-3.

Ubicación: entrada de la cueva.

Elementos asociados: un bloque caído del techo.

Función: indeterminada.

EDUARDO QUIROZ (BzEQ-4)

Ubicación: Distrito de Cayo.

Cronología: Clásico.

Elementos arquitectónicos: Muros, terrazas, pisos, retoque.

Descripción: Hacia el lado oeste del área nivelada en la entrada de la cueva, se encuentra un muro. Este es un muro construido en seco con bloques irregulares de piedra, aparentemente para cerrar un nicho de techo bajo. El muro se extiende paralelo con la pared de la cueva hasta tocar un loza de piedra en el cual se encontraban colocados varios bloques que separaban bruscamente el nicho de la cámara principal (Pendergast, 1971:9).

Elemento arquitectónico: Muro - BzEQ-4-1.

Ubicación: entrada de la cueva.

Elementos asociados: nicho.

Función: bloquear el nicho.

Descripción: De la entrada principal (Cámara 1) de la cueva hacia el sureste la cámara se encuentra separada en dos áreas por un muro de piedra artificial (Pendergast, 1971:7). Una pequeña parte de la Cámara 1, se encuentra separada por un muro de estuco construido en seco, compuesto en su mayoría por bloques de piedra caliza irregular los

que probablemente fueron recolectados dentro de la cueva. El muro se extiende 550 cm al este desde la pared oeste, con una altura de 100cm en su punto más alto. Este rasgo deja una apertura del lado este de la cueva, lo que provee de acceso a la parte trasera de la Cámara 1 (Pendergast, 1971:10).

Elemento arquitectónico: Muro - BzEQ-4-2.

Ubicación: en el centro de la cámara principal.

Elementos asociados: no menciona.

Función: dividir la cámara principal y dar acceso al pasillo de la Cámara 2.

Descripción: En la base de la pendiente que da acceso a la Cámara 2, en donde existe un grupo de rocas alineadas. De aquí es posible acceder el pasillo inclinado que da acceso a la Cámara 2, en donde al final de la pendiente existe otra pequeña alineación de rocas que forman un muro bajo y sirve para marcar el límite entre las dos cámaras (Pendergast, 1971:10).

Elemento arquitectónico: Muro - BzEQ-4-3.

Ubicación: en la base de la pendiente que da acceso a la Cámara 2.

Elementos asociados: no menciona.

Función: límite entre las dos cámaras.

Descripción: Desde la loza de piedra en la cámara principal se encuentra una línea de piedras que corren a lo largo de la entrada, la que forma la segunda de una serie de tres terrazas o escalones las cuales llevan desde la entrada de la cueva hacia un piso más arriba de la cueva. Ninguna de las terrazas parecen haber sido más que una área nivelada de tierra retenida por una serie de piedras y sin ninguna evidencia de repello sobre estas construcciones como es común en las modificaciones del área Maya. (Pendergast, 1971:9).

Elemento arquitectónico: Terrazas - BzEQ-4-4.

Ubicación: en la entrada de la cueva.

Elementos asociados: no menciona.

Función: proporcionar acceso.

Descripción: Un pequeño pasillo de la Cámara 1 se encarga de guiar hacia la Cámara 2 en el único piso de estuco en la cueva (Pendergast, 1971:7). Frente a la cámara 1, detrás del escalón más bajo se encuentra el piso de estuco o Piso 1, el que se extiende 390 cms a lo largo de la cámara con un grosor de 190cm. Sus dimensiones y la ausencia de agujeros para postes sugieren la construcción de este piso con propósitos ceremoniales, talvés como el último elemento luego de la serie de escalones en la cámara (Pendergast, 1971:10).

Elemento arquitectónico: Pisos - BzEQ-4-5.

Ubicación: en la pendiente que da acceso de la Cámara 1 a la Cámara 2

Elementos asociados: no menciona.

Función: acceso.

Descripción: en el extremo norte de la Cámara 2, se extiende un pendiente la cual lleva hacia un pasaje construido artificialmente el que a su vez lleva hacia la Cámara 3 (Pendergast, 1971:8). Esta es la modificación más extensa en la cueva y consta de un corte en el pasillo que contacta ambas cámaras. Los mayas rellenaron este corte con bloques de caliza recolectados dentro de la cueva, dejando solamente un pasaje muy angosto. En la Cámara 2 esta construcción está terminada con arcilla y algunas piedras calizas, mientras en la Cámara 3, el relleno de bloques se encuentra expuesto. El pasillo tiene 350cm de largo y varía de 46 a 81 cm de alto con 55 a 65 de grosor. (Pendergast, 1971:10).

Elemento arquitectónico: Relleno - BzEQ-4-6.

Ubicación: entre el pasillo ubicado entre la Cámara 2 y 3.

Elementos asociados: no menciona.

Función: acceso?

Descripción: Esta construcción se encuentra en el pasillo ubicado entre la Cámara 5 y 6, en donde un muro de bloques de caliza fue construido para reducir un túnel ya por naturaleza pequeño. Este muro está construido de manera similar al de las Cámaras 2 y 3, que sirve para sellar el pequeño nicho en la parte norte del túnel.

Elemento arquitectónico: Muro - BzEQ-4-7.

Ubicación: en el pasillo entre las Cámaras 5 y 6.

Elementos asociados: no menciona.

Función: delimitar dos áreas.

RIO FRIO CAVE E (BzRFC-5)

Ubicación: Macal River Valley.

Cronología: Clásico Tardío.

Elementos arquitectónicos: Piso.

Descripción: El piso de la cámara principal se encuentra nivelado y tiene evidencia de haber sido acabado. Este consiste de tierra suelta con muy poca evidencia de material cultural (Pendergast, 1970:8).

Elemento arquitectónico: Piso - BzRFC-5-1.

Ubicación: en la cámara principal.

Elementos asociados: cerámica.

Función: acceso, facilitar la fluides.

POTTERY CAVE (BzPC-6)

Ubicación: Sibun River Valley.

Cronología: Clásico Tardío y Terminal.

Elementos arquitectónicos: Muro.

Descripción: Hacia el fin de una de las cámaras de la cueva (Cámara 2), se encontraron los restos de un muro de piedra desmantelada que llevaban a una cámara inferior (Ilean Isaza *et al.*, 1997:59 citado por McAnany 1998).

Elemento arquitectónico: Muro - BzPC-6-1.

Ubicación: al final de una cámara.

Elementos asociados: no menciona.

Función: bloquear el paso.

CRHISSY CRAWL-THROUGH CAVE (BzCCTC-7)

Ubicación: Sibun River Valley.

Cronología: Clásico Tardío y Terminal.

Elementos arquitectónicos: Muro.

Descripción: Este era un pasadizo angosto el cual tiene dos entradas una de las cuales se encuentra bloqueada por un muro de piedras apiladas, el cual había sido parcialmente desmantelado. Este rasgo posiblemente selló el área ceremonial en tiempos distintos (McAnany, 1998:64).

Elemento arquitectónico: Muro - BzCCTC-7-1.

Ubicación: entrada del pasadizo.

Elementos asociados: no menciona.

Función: negar acceso.

MANY WALLS CAVE (BzMWC-8)

Ubicación: Sibun River Valley.

Cronología: Clásico Tardío y Terminal.

Elementos arquitectónicos: Muro.

Descripción: De esta cueva no existe una descripción aunque se menciona la existencia de cuatro muros en la cueva (McAnany, 1998:74).

Elemento arquitectónico: Muros - BzMWC-8.

Ubicación: no menciona.

Elementos asociados: no menciona.

Función: no menciona.

PETROGLYPH CAVE (BzPGC-9)

Ubicación: Caves Branch River Valley.

Cronología: Clásico.

Elementos arquitectónicos: Agarradores, terrazas, recámaras.

Descripción: Justo fuera de la entrada de la cueva se encontraron los restos de cerámica, carbón y algunos muros bajos construidos en seco (Reents 1980:4). Al parecer estos muros pertenecieron a unas terrazas bajas. Estas de 1 x 2 m, están localizadas entre algunas planchas de piedra producto del colapso, y la entrada de la cueva. Ellas están construidas de piedras caliza no trabajadas y tienen un relleno que sirvió para rellenar y nivelar el piso (Reents, 1980:11). Sobre esta área elevada se encontraron restos de cerámica la que, al parecer, fue intencionalmente depositada aquí (Reents, 1980:6). Mucha de la cerámica encontrada estaba cubierta por depósitos de carbón sugiriendo un uso con el fuego, esto es estipulado ya que no se encontró evidencia de fogones.

Elemento arquitectónico: Terraza - BzPGC-9-1.

Ubicación: entrada de la cueva.

Elementos asociados: cerámica y carbón.

Función: bloqueo?

Descripción: En la parte media de la Cámara Principal de la cueva se encuentra Nohoch Tunich o “Roca Grande”. Este es un colapso masivo de caliza sobre una inclinación, la cual los mayas modificaron en dos áreas para recámaras pequeñas. Cada una de las recámaras contenía cerámica, concha, y manchas de carbón (Reents, 1980:5).

Elemento arquitectónico [Modificación]: Recinto - BzPGC-9-2.

Ubicación: al centro de la cámara.

Elementos asociados: cerámica, concha y carbón.

Función: ritual?

Descripción: Pasando de “Roca Grande” se encuentran unos escalones bien trabajados que llevan hacia ocho pequeñas terrazas creadas por muros de retención construidos en seco. Estas terrazas artificiales, por su forma de construcción, reflejaban las “piscinas” que se encontraban en la entrada (Reents, 1980:5).

Elemento arquitectónico: Terrazas - BzPGC-9-3.

Ubicación: hacia el final de la cámara.

Elementos asociados: poca cerámica.

Función: retención.

Descripción: En la entrada de la cueva se encuentran los petroglifos que adornan las “piscinas”. Para llegar a las primeras “piscinas” fueron tallados o picados unos agujeros circulares a los lados de las formaciones y alineados de manera vertical. Más que petroglifos estos son agarradores de pies y manos colocados para facilitar el acceso a las “piscinas” superiores (Reents, 1980:14).

Elemento arquitectónico (Arquitectura de Ayuda): Agarradores - BzPGC-9-4.

Ubicación: en los bordes de las “piscinas.”

Elementos asociados: cerámica.

Función: facilitar la navegación.

Descripción: A lo largo de la cueva se encontraron agarradores de pies y manos creados por los mayas, algunos de los cuales tenían una función evidente. Tal es el caso de los agujeros tallados en el camino que llevaba de la entrada hacia la una formación denominada “Roca Grande”, mismo que se encuentra en el borde de un precipicio. Otros

agujeros puestos en las “piscinas” formando líneas horizontales y verticales fueron menos evidentes en función (Reents, 1980:14).

Elemento arquitectónico (Arquitectura de Ayuda): Agarradores - BzPGC-9-5.

Ubicación: En el camino que guía desde la entrada hacia el medio de la cámara principal.

Elementos asociados: no menciona.

Función: facilitar la navegación.

POTTERY HILL CAVE (BzPHC-10)

Ubicación: Vaca Plateau.

Cronología: Clásico

Elemento arquitectónico: Muro.

Descripción: Dentro de una cámara inferior se encontró un muro. Se cree que esta cueva fue una especie de basurero ceremonial y que el muro se encargaba de sellar un entierro, afirmación que se especula ya que no se realizaron excavaciones. Dentro del material encontrado se halló cerámica, vasijas intactas y otras fragmentadas (Reeder, 1995:58). La entrada de esta cueva se encuentra bajo un estructura individual lo que enfatiza la importancia de la cueva.

Elemento arquitectónico: Muro - BzPHC-10-1.

Ubicación: en una cámara inferior.

Elementos asociados: cerámica en completa y fragmentos.

Función: bloqueo?

3. México

CUATRO HACHAS (Mx-CH-1)

Ubicación: Chiapas, México.

Cronología: Clásico.

Elemento arquitectónico: Terrazas, piso, muro, altar.

Descripción: El frente de la cueva está constituido por dos terrazas y un piso de grandes lajas calizas (Lee, 1969a:24).

Elemento arquitectónico: Terrazas - Mx-CH-1-1.

Ubicación: entrada de la cueva.

Elementos asociados: no menciona.

Función: acceso.

Piso - Mx-CH-1-2.

Ubicación: entrada de la cueva.

Elementos asociados: no menciona.

Función: acceso.

Descripción: Paredes de irregular apariencia en forma de “L”. Ésta restringe el paso ya que bloquea la entra hasta cerca de 1.75 metros dejando libre una puerta angosta en el lado derecho (Lee, 1969a).

Elementos arquitectónico: Muro - Mx-CH-1-3.

Ubicación: entrada de la cueva? De la cámara?

Elementos asociados: no menciona?

Función: restringe el paso.

Descripción: “...se encuentra una laja caliza, levantada unos 20cm, sobre el piso de la cueva, descansando sobre piedras pequeñas; atrás de la laja hay varias estalactitas de diversos tamaños. Algunas han sido levantadas y puestas en montón, notándose que algunas fueron quebradas de su sitio original. Esta unidad puede haber sido una especie de capilla y altar, pero la falta de ofrendas sugiere que era solamente una mesa...” (Lee, 1969a:25).

Elemento arquitectónico: Altar - Mx-CH-1-4.

Ubicación: en una cámara.

Elementos asociados: no se encontró material asociado.

Función: ritual.

CUEVA DE LA MEDIA LUNA (Mx-CML-2)

Ubicación: Chiapas, México.

Cronología: Clásico.

Elemento arquitectónico: Plataforma, escalinata, estructura, habitaciones.

Descripción: una plataforma de mampostería de 1m a 1.50m de altura que sostiene restos de una superestructura de bajareque que debió ser una especie de jacal (Lee, 1969a:26).

Elemento arquitectónico: Plataforma - Mx-CML-2-1.

Ubicación: entrada de la cueva.

Elementos asociados: estructura, ofrendas, entierros.

Función: sostiene una estructura.

Descripción: El frente de plataforma está decorado con franjas anchas de pintura roja con diseños geométricos y dividido por una escalinata casi vertical de adobe de 5 escalones que conducen a la entrada del jacal (Lee, 1969a:26).

Elemento arquitectónico: Escalinata - Mx-CML-2-2.

Ubicación: frente a la plataforma.

Elementos asociados: plataforma y estructura.

Función: acceso.

Descripción: el jacal se encuentra acentuada sobre una plataforma de mampostería (obra hecha de piedras unidas con argamasa). Está formada por una línea sencilla de tres habitaciones (Lee, 1969a).

Elemento arquitectónico: Estructura (choza de adobe) - Mx-CML-2-3.

Ubicación: sobre a la plataforma.

Elementos asociados: entierros y ofrendas.

Función: habitación temporal?

Descripción: Dos habitaciones más pueden reconstruirse sobre el área de las terrazas contiguas a la plataforma oriental (Lee, 1969a:27).

Elemento arquitectónico: Estructura (habitaciones) - Mx-CML-2-4

Ubicación: sobre a la plataforma.

Elementos asociados: entierros y ofrendas.

Función: habitación temporal?

CUEVA DE LOS CAJETES (Mx-CDC-3)

Ubicación: Chiapas, México.

Cronología: Clásico Tardío.

Elemento arquitectónico: Piso, Muro, escalinatas.

Descripción: "...una vez dentro de la cueva es posible observar un piso hecho de bloques de caliza. A 10 pies de la entrada se encuentra un muro sólido bien construido de bloques cuadrados de caliza que bloquea la cueva desde el piso hasta el techo. En medio existe una puerta rectangular de 3 pies de alto. De esta puerta hay una serie de escalones que llevan a otra cámara de la cueva..." (Pailles, 1989:10).

Elemento arquitectónico: Piso - Mx-CDC-3-1.

Ubicación: entrada de la cueva.

Elementos asociados: no menciona.

Función: acceso.

Muro - Mx-CDC-3-2.

Ubicación: en la cámara de la entrada de la cueva.

Elementos asociados: no menciona.

Función: bloqueo.

Escalinata - Mx-CDC-3-3.

Ubicación: en la entrada de una cámara.

Elementos asociados: al muro que bloquea.

Función: acceso.

CUEVA CARRIZA (Mx-CC-4)

Ubicación: Chiapas, México.

Cronología: Clásico Tardío.

Elementos arquitectónicos: piso.

Descripción: En la entrada de la cueva, a la que se accesa luego de un ascenso de tres metros, contenía un piso de tierra nivelado. El mismo estaba tapizado de vasijas cerámicas y adornos de incensarios (Pailles, 1989:24).

Elemento arquitectónico: Piso - Mx-CC- 4-1.

Ubicación: en la cámara principal.

Elementos asociados: cerámica e incensarios.

Función: ritual?

AKTUN CASTILLO (Mx-AC-5)

Ubicación: Yucatán, México.

Cronología: Clásico.

Elementos arquitectónicos: Muros.

Descripción: En la cámara de la entrada se ven ciertas modificaciones producto de la acción humana. El reconocimiento superficial reveló que los *muros de pájaro* son construcciones de cierta importancia y que su presencia en el interior de la cueva la dotan de un rasgo peculiar asociada con la utilización ceremonial de su espacio. Una vez

pasada la entrada, se llega a una cámara relativamente amplia, desde la cual se distribuyen las distintas salas interiores. A la derecha de la misma hay un pequeño muro que, en forma de embudo, señala la entrada a la cámara que allí se inicia (Bonor, 1991:39). Otro muro, también con forma de embudo, señala la entrada a otra galería que finaliza en una estrecha entrada.

Elemento arquitectónico: Muro - Mx-AC-5-1.

Función: proporciona dirección.

Material asociado: no menciona.

Ubicación: entrada de las cámaras.

Muro - Mx-AC-5-2.

Función: separa y delimita de una forma evidente zonas dentro de la cavidad (Bonor, 1991:40).

Material asociado: no menciona.

Ubicación: al final de la cámara.

AKTUN CH'EN CHIN (Mx-ACC-6)

Ubicación: Yucatán.

Cronología: Clásico.

Elementos arquitectónicos: Escalón, retoque.

Descripción: Dentro de la cueva en una amplia sala en un pasillo, se encontró un pequeño orificio tallado en la roca que sirvió como escalón, así como evidentes muestras de retoques intencionales que han dejado lisas las paredes de esta pasaje (Bonor, 991:41).

Elemento arquitectónico: Escalón - Mx-ACC-6-1.

Función: facilitar acceso.

Elementos asociados: no menciona.

Ubicación: en la pared de la cueva.

Retoque/repello - Mx-ACC-6-2.

Función: indeterminada.

Elementos asociados: no menciona.

Ubicación: en la pared de la cueva.

AKTUN MANZANILLA (Mx-AM-7)

Ubicación: Oxkutzcab, Yucatán.

Cronología: Clásico.

Elementos arquitectónicos: Muro, hileras de piedra, escalones.

Descripción: En una de las cámaras con forma oval de unos 30 a 35 m de diámetro, pudimos observar los típicos “muros de pájaro”, metates, hileras de piedra que delimitan zonas dentro de la cueva, hileras de piedras que señalan o indican el camino hacia cavidades interiores, escalones hechos en lajas de piedra que se dirigen hacia la zona de vegetación central, muros de piedra y dos plataformas naturales en cuya superficie se habían excavado unos orificios (Bonor, 1991:44).

Elemento arquitectónico: Muro (Muro de pájaro) - Mx-AM-7-1.

Función: para cazar pájaros.

Elementos asociados: metates.

Ubicación: dentro de una cámara.

Hileras de piedra - Mx-AM-7-2.

Función: dirigir tráfico.

Elementos asociados: no menciona.

Ubicación: dentro de una cámara.

Escalones - Mx-AM-7-3.

Función: facilitar el tráfico.

Elementos asociados: no menciona.

Ubicación: dentro de una cámara.

Descripción: De la cueva se distribuyen cuatro cavernas una de ellas se encuentra en una parte elevada de la cavidad principal, y para llegar a ella hay que atravesar una zona de fácil recorrido que se encuentra separada del área principal de la cueva por una serie de muros de piedra. Algunos de estos muros señalan y estrechan el acceso principal a la zona anteriormente descrita, mientras que otros cierran totalmente, en uno de sus lados, la posibilidad de acceder a ella por otra parte que no sea la entrada principal (Bonor, 1991:44).

Elemento arquitectónico: Muros - Mx-AM-7-4.

Función: señalan y estrechan el paso.

Elementos asociados: no menciona.

Ubicación: entrada de una cueva.

Descripción: Una vez pasado este muro se accesa a una cámara con evidencia de enterramientos. Dentro de la pequeña sala se observa, entre las numerosas rocas producto de un derrumbe reciente, la existencia de dientes, muelas, huesos largos y gran cantidad de cerámica. Es posible afirmar que esta cámara de Aktun Manzanilla fue destinada para albergar enterramientos secundarios. Este dato es de gran importancia, pues se presenta la evidencia de un área de enterramientos en el interior de una caverna, lo cual no es nada común en esta parte del territorio ocupado por los antiguos mayas (Bonor, 1991:45).

Elemento arquitectónico: Enterramientos - Mx-AM-7-5.

Función: enterramientos secundarios.

Elementos asociados: cerámica.

Ubicación: dentro de una cámara.

SAC NICTE, Cueva 1 y 2 - (Mx-SAC-8)

Ubicación: Oxkutzcab, Yucatán.

Cronología: Clásico.

Elementos arquitectónicos: Muros.

Descripción: Se tenía información acerca de una caverna (Cueva 1) a la que se accedía directamente desde una estructura. A las cavernas se llega descendiendo por una estrecha pero extensa escalinata que se inicia a los pies de una estructura piramidal. La denominada #1 es, en su entrada, un abrigo rocoso en el que hay un muro y un metate. Desde aquí pueden verse los dos accesos hacia una sala que ha sido dividida en dos mediante el levantamiento de un muro que tiene forma de “T”. El lado derecho de la cámara posee un muro bajo que cierra completamente una pequeña cámara (Bonor Villarejo y Sánchez y Pinto, 1991:47).

Elementos arquitectónico: Muro - Mx-SAC-8-1.

Función: división y dirección.

Elementos asociados: metate.

Ubicación: entrada de la cámara.

Muro - Mx-SAC-8-2.

Función: bloqueo.

Elementos asociados: no menciona.

Ubicación: entrada de una cámara.

Descripción: La cueva 2 es una brigo rocoso con un aspecto similar al anterior, y en el que había construcciones de piedra, dos muros paralelos de tosca elaboración que en *Cuy* sirvieron para contener agua, pero en esta ocasión se desconoce la función (Bonor Villarejo y Sánchez y Pinto, 1991).

Elemento arquitectónico: Muro - Mx-SAC-8-3.

Función: desconocida (recolección de agua?).

Elementos asociados: no menciona.

Ubicación: en la cámara.

SAN PABLO (Mx-SAP-9)

Ubicación: Río Usumacinta, Chiapas.

Cronología: Clásico, Clásico Tardío?

Elementos arquitectónicos: Enterramientos.

Descripción: Tumba contenida dentro de una tumba hecha por una fila de rocas y su tapadera (Lee, 1988). *Entierro 1:* Tipo: tumba simple con losas de piedra caliza utilizadas como el piso de la tumba. Individuos: un adulto y un niño. Ofrendas: Un collar de 10 cuentas tubulares, 6 disco de concha y 2 cuentas esféricas de jade. Período: Clásico tardío (Lee, 1988).

Elemento arquitectónico: Tumba 1 - Mx-SAP-9-1.

Función: tumba.

Elementos asociados: un collar de 10 cuentas tubulares, 6 disco de concha y 2 cuentas esféricas de jade.

Ubicación: sección central de la excavación.

Descripción: Tumba simple. Individuos: Dos adultos (16+años) sexo desconocido y un adolescente hombre. Ofrendas: pendiente de jade pequeño y un pendiente de pájaro. Período: Clásico Tardío (Lee, 1988).

Elemento arquitectónico: Tumba 2 - Mx-SAP-9-2.

Función: Tumba.

Elementos asociados: pendiente de jade pequeño y un pendiente de pájaro.

Ubicación: en una cámara.

Descripción: Tumba simple. Individuos: Cuatro adultos, dos hombres y dos mujeres. Ofrendas: una mandíbula de venado como parte del relleno (Lee, 1988).

Elemento arquitectónico: Tumba 3 - Mx-SAP-9-3.

Función: tumba.

Elemento asociado: una mandíbula de venado como parte del relleno.

Ubicación: en una cámara.

Descripción: Tipo: tumba excavada 10cm dentro de la roca madre; muros y techo hechos con lozas de caliza. Individuos: Un adulto, asociado con ofrenda; dos adolescentes (16 + años); un adulto de sexo indeterminado. Ofrendas: pichel Pucte (variedad de Pucte Café); cuencos trípodas con base anular y pestaña basal; Cuencos águila naranja (Lee, 1988).

Elemento arquitectónico: Tumba 4 - Mx-SAP-9-4.

Función: tumba.

Elemento asociado: cerámica.

Ubicación: en una cámara.

**APÉNDICE II
FIGURAS**

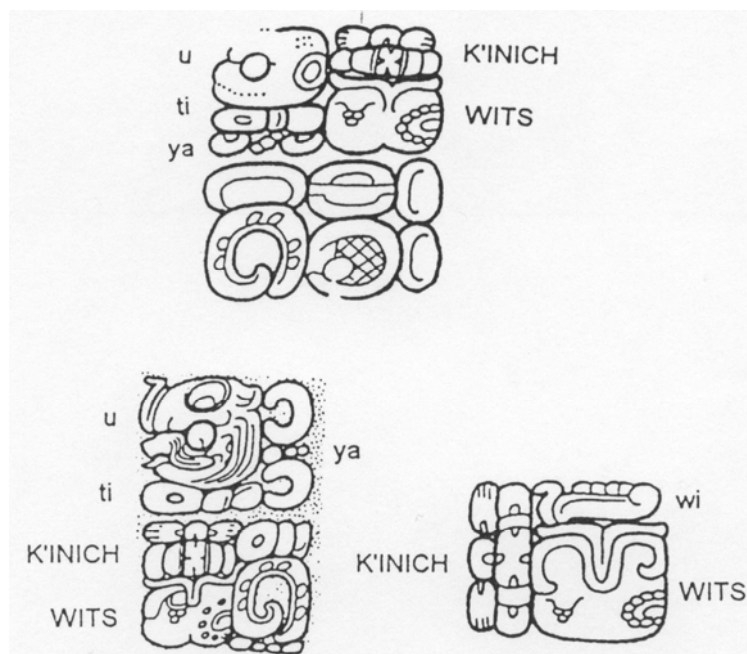


Figura 1. Topónimo de Aguateca (adaptado de Stuart y Houston 1994: Figura 8).
Notar la montaña con hendidura indicativa de la Grieta Principal.

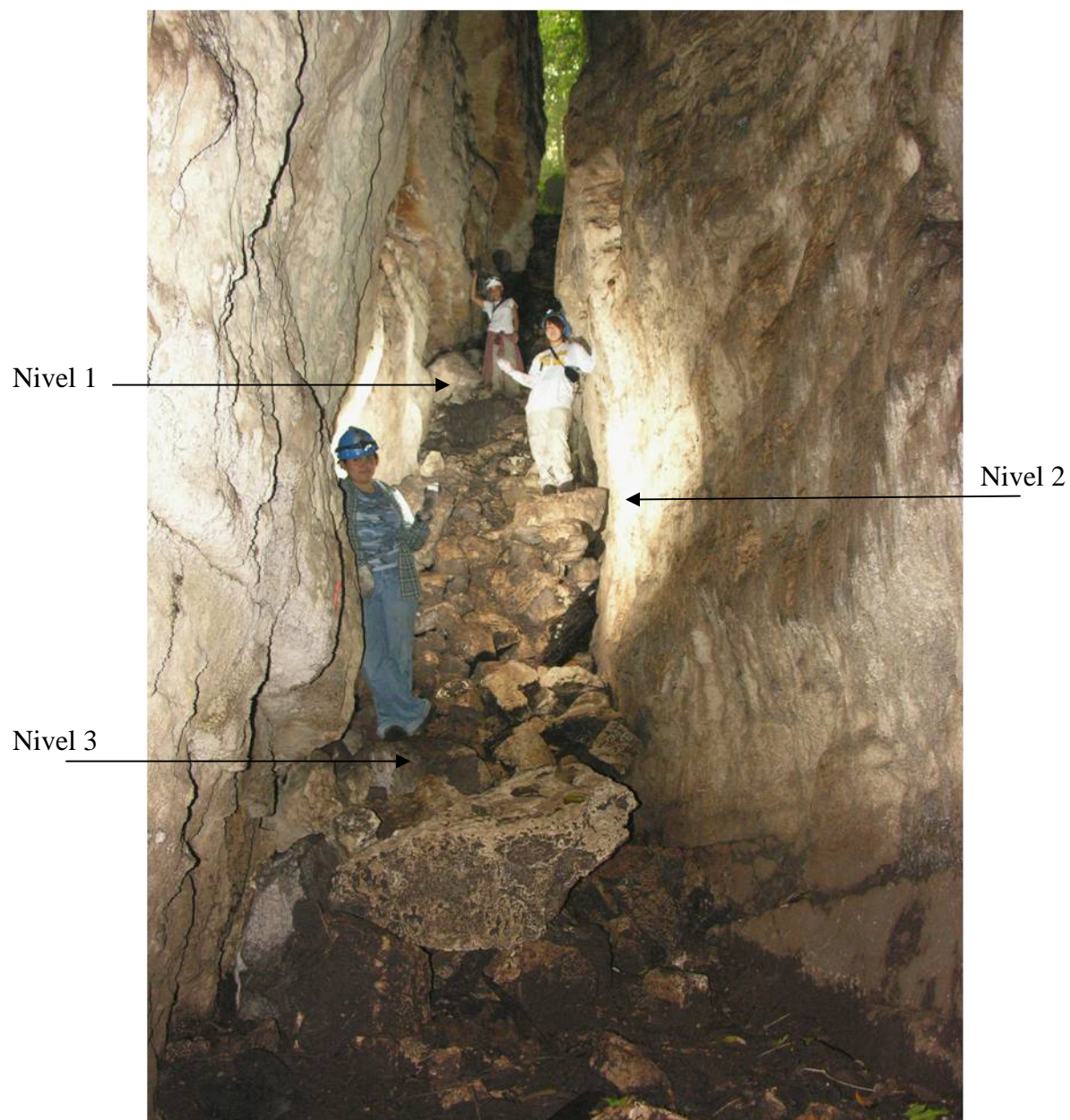


Figura 2. Escalinata. Entrada Sur, Grieta Principal, Aguateca, Petén.

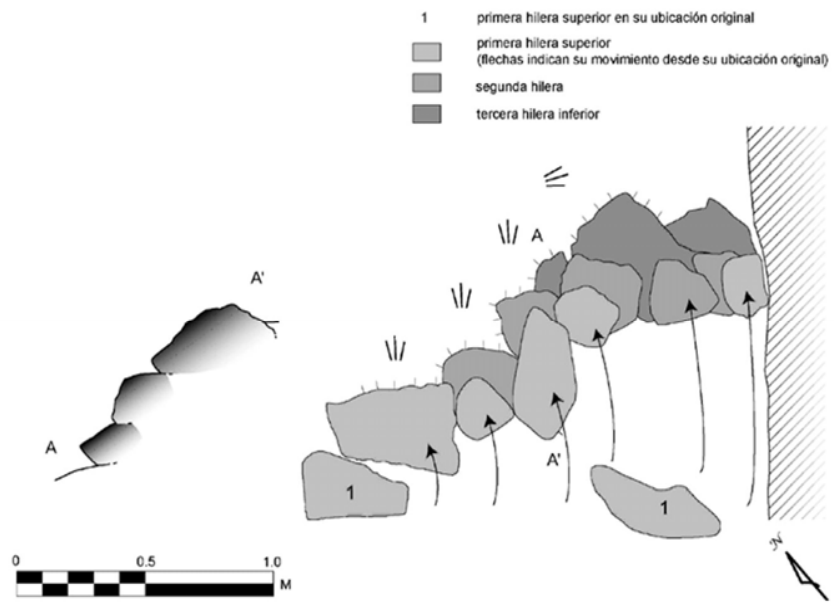


Figura 3. Escalón, Grieta Principal Aguateca, Petén (Dibujo adaptado de Ishihara, *et al.* 2004).

Cueva 3, Quen Santo, Huehuetenango

Escalón, frente

Cara sur

Dibujo: Jenny Guerra

Digitalización: Jenny Guerra

Escala: 1:10

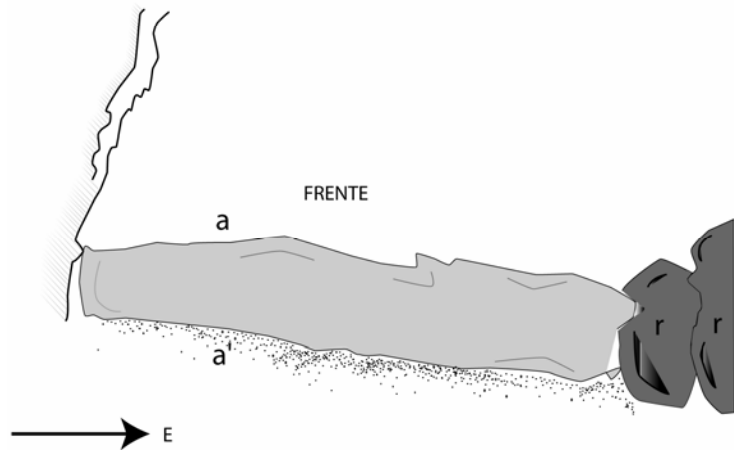
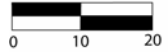


Figura 4. Escalón, Quen Santo, Huehuetenango.



Figura 5. Muros y Muro Enano

Muro 1, Planta y Elevaciones
Pasaje 1, Area 1
Grieta Principal, Aguateca

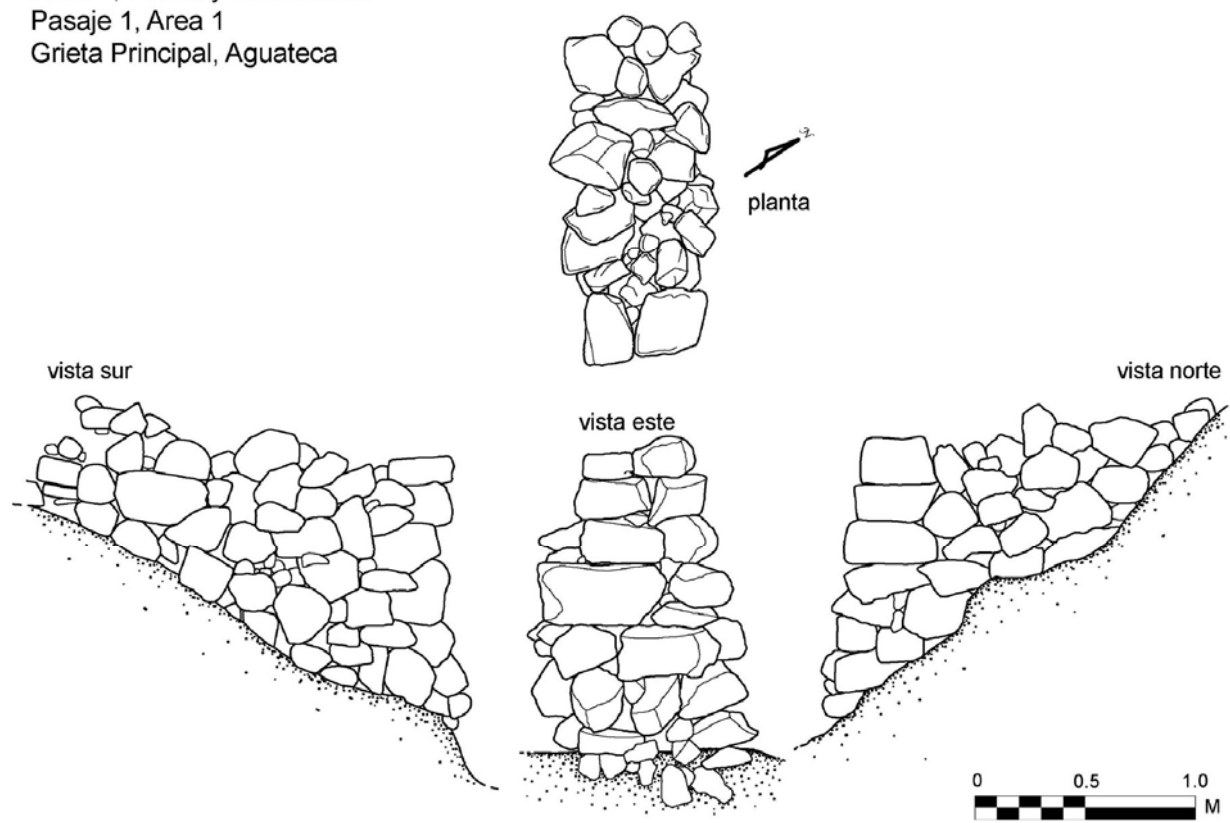


Figura 6. Representación de Muro y Muro enano (adaptado de Ishihara, *et al.* 2004)



1. Cara Norte (Frente)



2. Cara oeste (Costado)



3. Cara Sur (Lado posterior)

Figura 7. Muro 1, Grieta Principal Aguateca, Petén.

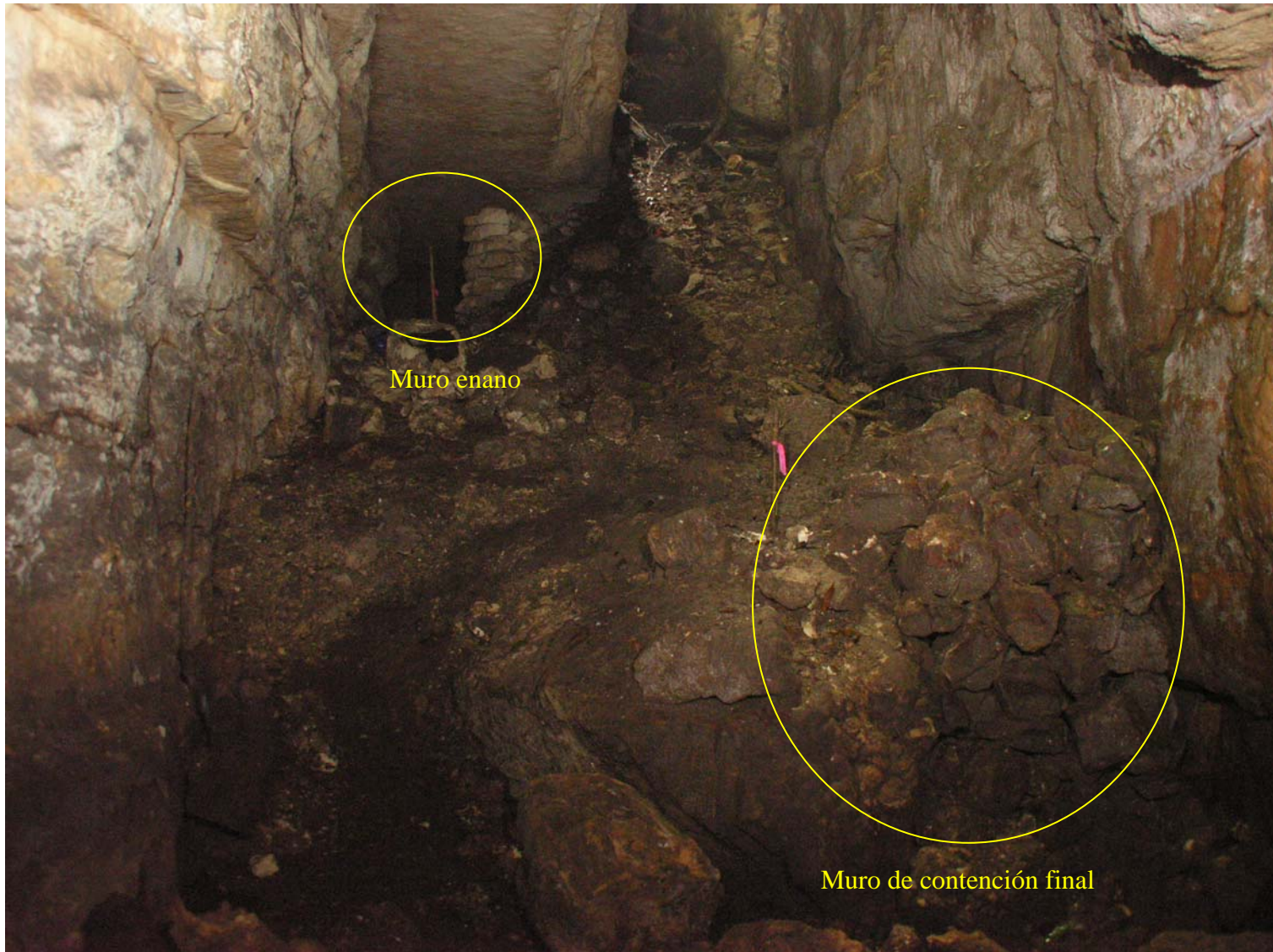
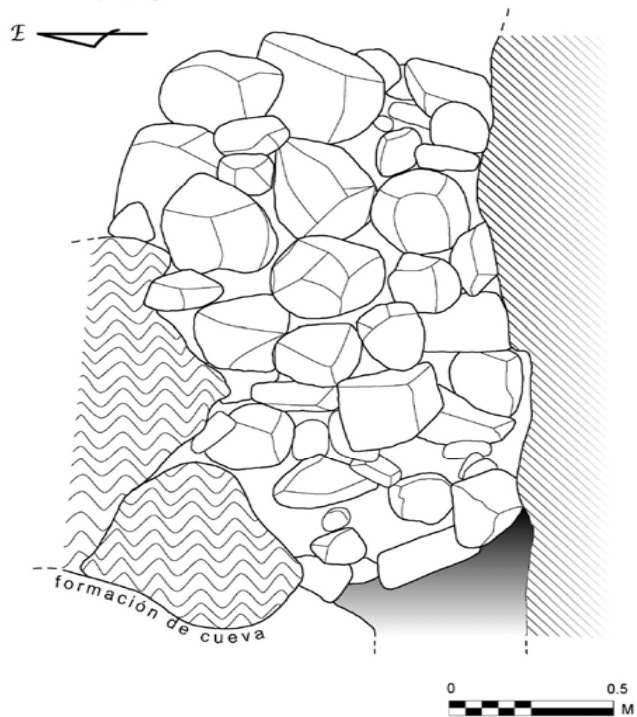


Figura 8. Muro, Muro enano y muro de contención final.

Muro 2, Elevación
Cámara 1 (Cámara de los Dos Búhos)
Grieta Principal, Aguateca



Muro 3, Sección y Elevación
Pasaje 4, Area 3
Grieta Principal, Aguateca

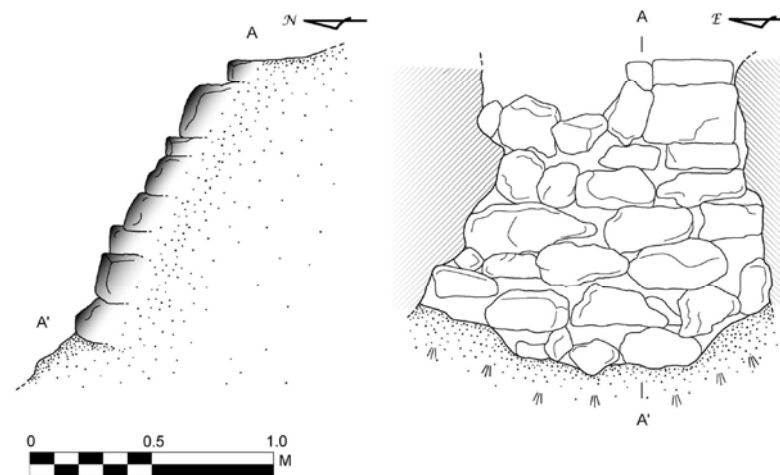


Figura 9. Representación de Muro de contención (adaptado de Ishihara, *et al.* 2004)



Figura 10. Plataforma – Altar Plataforma.



1. Entrance 2. Chapat, Belice



2. Cueva Jolja 3, México

Figura 11. Terrazas



Figura 12. Adoratorios



1. Cueva 2, Quen Santo, Huehuetenango



2. Cueva La Ventana, Suchitepéquez



3. San Andres Villa Seca, Suchitepéquez

Figura 13. Altares



Cueva La Ventana, Chicolá, Suchitepéquez

Figura 14. Altar plataforma

APÉNDICE III

C. GUÍA DE CAMPO/FICHA DE REGISTRO DE RASGOS ARQUITECTONICOS EN CUEVAS

Nombre: _____ Fecha: _____ Cueva #: _____

Fotografía: Sí [] No [] No. _____

Nombre de la cueva: _____

Ubicación de la cueva (región, área y relación con otras cuevas)

GPS: _____

Descripción de la cueva (incluye morfología, medidas, orientación, existe información de la cueva?, informante) _____

Rasgos arquitectónicos

Rasgo arquitectónico [] Acomodación []

Tipo de rasgo o acomodación (Muro, terraza, repello, altar, etc) _____

Contexto (ubicación, asociación con otros rasgos arquitectónicos o artefactos, orientación, etc)

Descripción (incluye forma del rasgo, tipo de roca, roca trabajada, forma de construcción, medidas, etc)

Interpretación (incluye posible(s) función(es)) _____

Presencia de espeleotemas

Sí [] No []

Descripción (incluye ubicación con respecto al rasgo, si esta quebrado o no, esta activo o no, esta modificada o no) _____

Presencia de agua

Sí [] No []

Descripción de rasgos asociados a la cueva (existe goteo, presencia de cuerpos de agua como ríos, lagunas u otros; función, asociación con el rasgo arquitectónico)

Fotografía

Incluye fotografías del rasgo arquitectónico y de la cámara en donde se encuentra.

Digital: Sí [] No [] Impresión: Sí [] No [] Diapositiva: Sí [] No []

Escala: Sí [] No [] Norte: Sí [] No []

Frente: Sí [] No [] Perfil: Sí [] No [] Planta: Sí [] No []

Dibujo o bosquejo

Incluye un dibujo detallado del rasgo arquitectónico a escala o no

