

## Mesa Redonda: Arqueología comunitaria en Guatemala: el estado de situación. Arqueología Comunitaria: definiciones y propuestas<sup>1</sup>.

Ernesto Arredondo Leiva, Departamento de Arqueología, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad del Valle de Guatemala  
earredondo@uvg.edu.gt

**RESUMEN:** La ponencia tuvo como objetivo presentar el marco teórico de la *Arqueología Comunitaria* como se la ha definido desde la pasada década por varios autores y que la diferencia de las prácticas de Arqueología Pública, Arqueología Aplicada, entre otras. Se hizo un resumen del origen de la disciplina, y un repaso a las definiciones básicas de la misma, que incluyen el término comunidad, así como los beneficios y pasos a seguir bajo este nuevo enfoque. De esta manera se introduce a los participantes y sus ponencias, los cuales fueron convocados a participar en la Mesa Redonda "Arqueología Comunitaria en Guatemala: el estado de situación", del VIII Coloquio de Antropología y Sociología 2016 de la Universidad del Valle de Guatemala (UVG). La presente reseña desarrolla por primera vez los términos y definiciones discutidos, y que a la fecha no han sido publicados en otras fuentes bibliográficas de la academia local. Asimismo, deja constancia de la realización de la referida Mesa Redonda por parte de la UVG, como entidad educativa que promueve entre sus estudiantes y académicos la discusión de temas de actualidad y de interés inmediato para el desarrollo del país y de la ciencia.

**PALABRAS CLAVE:** Arqueología Comunitaria, Comunidad, educación, dialogo, conocimiento, ética arqueológica, práctica arqueológica.

### Scientific event review round table: community archeology in Guatemala: the state of the situation. Community archeology: definitions and proposals

**ABSTRACT:** The main objective of this paper was to present the theoretical background of the recently defined *Community Archaeology*, and to compare it with other practices such as Public Archaeology or Applied Archaeology, among others. A brief history of its development was presented, as well as its basic definitions including that of Community, and the proposed benefits of its practice. In doing so, the paper introduced the Round Table "Community Archaeology in Guatemala, the state of the arts" and its participants, to the VIII Colloquium of Anthropology and Sociology, 2016, celebrated at Del Valle University of Guatemala. Here, we reviewed for the first time this relevant topic, not yet well discussed by the local academy.

**KEYWORDS:** Community Archaeology, Community, education, dialog, knowledge, ethics, archaeological practice.

### Propósitos de la Mesa

La convocatoria, titulada *Arqueología comunitaria en Guatemala: El estado de situación*, pretendió traer especialmente a los estudiantes de Antropología, Arqueología

<sup>1</sup> Ponencia presentada en el VIII Coloquio de Antropología y Sociología, 2016, Universidad del Valle de Guatemala, "A 20 años de la Firma de los Acuerdos de Paz".



Mesa redonda con participantes

y disciplinas afines, un acercamiento breve al contexto actual de la sociedad y la academia frente a un acercamiento distinto en cuanto a la forma de plantear y hacer arqueología en Guatemala. La invitación fue abierta a los académicos del ramo, así como a todos los interesados en participar en una mesa de diálogo que, pretendió continuar una discusión aun naciente en cuanto al tema. Gracias a la iniciativa del Dr. Tomás Barrientos, Director del Departamento de Arqueología de la UVG, en julio de 2016 se convocó a una primera Mesa Redonda titulada: *Arqueología y comunidades actuales en Guatemala*, durante la celebración del XXX Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 2016 cuya temática se centró precisamente en el tema de las comunidades (Barrientos y Arredondo, 2017). En ella se solicitó a los participantes elaborar una definición de *Arqueología Comunitaria* en base a su experiencia y se comentaron las distintas reacciones de las comunidades ante la investigación arqueológica.

En términos generales, la discusión resaltó, en opinión del autor, la falta de conocimiento de los profesionales de la disciplina, en cuanto a los parámetros teóricos definidos recientemente por la academia a nivel internacional. Si bien, y como resalta Yvonne Marshall en su artículo *¿Qué es Arqueología Comunitaria? (What is community archaeology?)* publicado en *World Archaeology* (Vol. 32 año 2002): "En algunos sentidos la arqueología comunitaria ha estado siempre con nosotros" (Ibid. 211), también fue notorio que en la mayoría de proyectos presentados, existe la noción de la importancia del involucramiento de la población local en cuanto al desarrollo de los proyectos

arqueológicos. Asimismo, durante la reunión se resaltó la necesidad de fomentar un mayor acceso a la información producida por los proyectos de investigación y fueron mencionados casos exitosos en cuanto a la difusión del conocimiento, así como algunos de los problemas contextuales que impidieron la finalización exitosa de algunos otros. Sin embargo, es la primera de las afirmaciones mencionadas antes, el desconocimiento teórico de esta nueva propuesta, la que provoca la actual convocatoria.

### Inicios de la Arqueología Comunitaria

Si bien el término *Arqueología Comunitaria*, gana hoy espacios en un proceso que pareciera dar inicios a principios del presente siglo, (Faulkner, 2000; Marshall, 2002; Moser, et al. 2002; Tully, 2007), existen ejemplos que nos remontan a la década de los años setenta, como la investigación realizada en el sitio de Ozette en el Estado de Washington. Luego de un breve proyecto en años anteriores en el lugar, el equipo dirigido por Richard Daugherty fue convocado por el *Concilio Tribal de Makah* para llevar a cabo una nueva fase de intervención y en la cual se proveyó a la comunidad local de una intervención relevante en cuanto a la dirección y control mismo del proyecto (Marshall, 2002: 212). En los años ochenta, Daniel Miller, quien laboraba como arqueólogo para el gobierno de las Islas Salomón, proponía ya una revisión de parte de la arqueología sobre el contexto social en el que se desarrolla, subrayando los aspectos de empleo, educación, medios de comunicación y las

concepciones y usos del pasado por parte de la gente (Miller, 1980: 709). Si bien criticado por algunos (Morais, et al., 1980:715), en términos generales el artículo de Miller empujó una discusión más abierta sobre el tema, teniendo resonancia en países como Australia y Nueva Zelanda quienes se volverían impulsores de estas ideas en años posteriores y serían quienes iniciarían con fuerza la utilización de los nuevos conceptos desarrollados (Marshall, 2002:212).

## Definición

Sería justamente en Australia, donde se desarrollarían las primeras trazas de lo que luego, durante la primera década del presente siglo, llegaría a conocerse como *Arqueología Comunitaria*. En el año 2000 Judith Field y colegas ([2000] citado por Moser, et al. 2002) desarrollaron una lista de sugerencia para la elaboración de proyectos con base en la comunidad:

- 1) impulsar las relaciones sociales entre la comunidad y el equipo de arqueología;
- 2) mantener presencia en el área entre temporadas de campo;
- 3) buscar financiamiento para la contratación de gente local;
- 4) participación de miembros de la comunidad local como agentes para la difusión de la información; y
- 5) la retención de alguna colección arqueológica en el área (Moser, et al. 2002: 223).

Estos preceptos llevarían a Stephanie Moser y colegas a producir una lista de siete componentes que consideran básicos a tomar en cuenta para cualquier proyecto, como estrategia para una práctica colaborativa y que revisaremos más adelante.

La Arqueología Comunitaria, desarrollada por Stephanie Moser y sus colaboradores en el *Proyecto Quseir* en Egipto, tuvo como principal objetivo el involucramiento de la comunidad local en todos los aspectos del proyecto arqueológico, basándose en la premisa de que "no puede seguir siendo aceptable para los arqueólogos, el tomar los beneficios materiales e intelectuales de la herencia de otra sociedad sin que ésta sociedad esté involucrada y abierta a beneficiarse igualmente [o equitativamente] del emprendimiento" (Ibid.:221). Teniendo a su vez, como objetivo final el de "incorporar las diferentes perspectivas en la interpretación del pasado" (Ibid.:221).

Faye Simpson (2009a) ve el surgimiento de esta práctica como resultado del cambio de las perspectivas procesuales a perspectivas pos procesuales, en donde el aceptar ideas foráneas a la esfera de trabajo, es parte de un proceso, el cual debe a su vez reconocer la existencia de valores asignados al pasado en formas no necesariamente físicas (Simpson, 2009a: 4). Es aquí donde lo tangible y lo intangible, y sus diferentes concepciones y atributos deben ser reconocidos por los investigadores. *La Arqueología Comunitaria* promueve para el efecto, un dialogo entre el *experto* y el *público* (Tully, 2009:64),

una arqueología que no es más desde "arriba" como lo enuncia Neil Faulkner en su propuesta *Arqueología vista desde Abajo* (2000). Esto conlleva otro aspecto importante para la práctica arqueológica: la reconsideración de la ética profesional. Esta faceta ha sido puesta bajo escrutinio nuevamente en países como Australia y Canadá (Tully, 2007: 158), y ha tomado relevancia ante movimientos pro-derechos indígenas y el derecho de las personas a "tener acceso y ser parte en la producción del conocimiento de su pasado" (Simpson, 2009a: 4). Nuevamente, resalta aquí la necesidad del diálogo, en varias direcciones, en la cual "se escucha, tanto como se habla" (Moser, et al. 2002: 224), en un proceso de educación mutua en el cual el arqueólogo conoce los intereses de la sociedad en la cual trabaja (Watkins, 2000) citado por Moser, et al. 2002: 224).

## ¿Quién es La Comunidad?

En palabras de Tully, la Comunidad es "el grupo de individuos viviendo en la vecindad del área investigada" (2007: 158; 2009: 67). Se reconoce su carácter no homogéneo, además de prever los diferentes posibles orígenes que la crean, como la migración y el desplazamiento (Tully, 2007: 159). Por lo tanto, estará constituida por diferentes grupos de personas, con orígenes diferentes y expectativas disonantes. En este respecto, Marshall identifica a dos tipos de comunidad básicos:

- 1) la gente que vive en la localidad o cerca de ella; y
- 2) los descendientes de quienes hayan vivido en los sitios, incluyendo a quienes deciden establecer un vínculo con aquellos y considerando a los descendientes no residentes que mantienen aún un nexo con el lugar (Marshall, 2002: 216).

A éstos, se les agrega un tercer grupo no local que en el caso estudiado por Tracy Ardren en Yucatán, incluye a los terratenientes de la región (Ardren [2000] citado por Marshall, 2002:216). Irremediamente, toda comunidad contará con un contexto particular, con distintas realidades asociadas a cada uno de los grupos que la forman, con distintas y cambiantes relaciones de poder e incluso de dominación.

## Beneficios y pasos a seguir

La Arqueología Comunitaria es vista por Marshall como una oportunidad (Marshall, 2002:218), de enriquecimiento para la disciplina en cuanto tomará en cuenta las ideas y sugerencias de *los otros*, quienes podrán contribuir con planteamientos que quizás nunca saldrían desde la academia misma y que replantearán las directrices tradicionales de aquella, en cuanto sus propias prioridades y cuestionamientos. Marshall reconoce el costo energético que esta propuesta conlleva, entre frustraciones y retos constantes (Ibid.), pero se avizoran resultados en cuanto a la revaloración del patrimonio, los valores de la sociedad (Simpson, 2009a:14), una comprensión más abierta sobre los

resultados de la investigación, respeto por los vestigios arqueológicos (Moser, et al. 2002:222), una reconstrucción sobre la apreciación del conocimiento tradicional, y la adición de nuevas dimensiones a éste (Miller 1980: 711), entre varios otros.

Como parte del *Proyecto Quesir*, Moser y sus colegas desarrollaron siete objetivos a cubrir durante su desarrollo (Moser, et al. 2002), mismos que Tully ha revisado recientemente, haciendo una salvedad que considero importante realizar en este punto, la *Arqueología Comunitaria* no implica “comprometer la naturaleza científica de la arqueología, sino darse cuenta cómo la investigación se integra con la sociedad” (Tully, 2007:158 citando a Pardoe [1992: 139]). Estos son los componentes propuestos:

- 1) comunicación y colaboración;
- 2) empleo y entrenamiento;
- 3) presentación pública;
- 4) entrevistas y tradición oral;
- 5) recursos educativos;
- 6) archivo fotográfico y de video;
- 7) mercadeo controlado por la comunidad (Moser, et al. 2002:229).

No es aquí el momento para desarrollar a detalle cada una de estas propuestas, las cuales han sido ampliamente descritas por Moser y Tully en varios artículos publicados (Moser, et al. 2002; Tully, 2007; 2009).

Sin embargo, quiero mencionar algunos sub-componentes que son de relevancia para la discusión en el contexto actual de las cosas:

- 1) el *diálogo continuo* en dos vías para facilitar la colaboración en cuanto a la interpretación y la presentación (1.A);
- 2) *Asociación con organizaciones locales* para integrar los resultados a los planes locales para el manejo futuro y la presentación de los recursos arqueológicos (1.B);
- 3) *Franqueza*, todos deben estar informados de todos los aspectos del proyecto, manteniendo un contacto permanente mientras el proyecto esté ausente de la comunidad (D);
- 4) *Desarrollo de instalaciones* para exponer la historia reciente, no solo el pasado (3.B);
- 5) *Evaluación con la comunidad sobre la escogencia de temas y formatos de la presentación* (3.D);
- 6) *Construcción de exhibiciones temporales* (3.H);
- 7) *Conexiones Internacionales* (3.I); y
- 8) *Proveer una interpretación cultural más diversa para la construcción de una historia total de la vida del sitio* (4.A).

La pregunta siguiente para muchos será sobre los resultados. Aunque ya se han mencionado algunos de los objetivos esperados,

no es el objetivo de esta charla introductoria hacer una revisión de los distintos proyectos realizados bajo estas premisas. Esa labor ya ha dado inicio por Simpson (2009a y 2009b) y la misma Tully (2009). Y las charlas a continuación tocarán este tema. Sin embargo, se debe considerar, como bien señala Simpson, las opiniones de la comunidad misma, en lugar de enfocarnos únicamente en términos métricos (Op. cit.: 6), y sin caer en narraciones apologéticas como sugiere Lucio Menezes para el caso de Brasil (Menezes, 2010:98), en donde se resaltan los buenos resultados exponiendo al arqueólogo como el “héroe de la trama”, sin realizar una auto evaluación reflexiva completa, también y por supuesto, en común diálogo con la comunidad.

Un caso llamativo que ejemplifica un tanto la forma de revisar los resultados en cuanto a la opinión de la comunidad, lo expuso Matthew Springs en un comentario al artículo sobre *Arqueología Aplicada* escrito por Daryl Stump (2013). Relata Springs el resultado final del proyecto dirigido por él mismo en la Isla de Aneitun, y en donde buscaba revitalizar la agricultura tradicional taro: “Por varias razones, el proyecto fue un fracaso” (Ibid.: 291), comenta, pero treinta años después la misma comunidad le solicitaría regresar para revivir el programa. Los solicitantes habían sido entrenados por el proyecto en cuestiones agrícolas, o habían sido instruidos posteriormente por alguien que participó en el proyecto inicial, y deseaban ahora, transmitir los conocimientos ancestrales a sus hijos (Ibid.: 291).

## Arqueología comunitaria en Guatemala: el estado de situación

Como se mencionó al inicio de la charla, fue el motivo de la presente Mesa, el de exponer a los asistentes una pequeña muestra de los actuales conceptos relacionados con la Arqueología comunitaria en Guatemala. El Dr. Barrientos, presentó los resultados de la primera Mesa, mostrando las experiencias, definiciones, logros, fracasos, expectativas y críticas de boca de los participantes en aquella reunión. En la siguiente charla, Matilde Ivic expuso su experiencia en el proceso de diálogo iniciado con grupos indígenas en cuanto a la propuesta de la Ley de Lugares Sagrados, un tema que ha desatado críticas a favor y en contra en los últimos años, y que merece revisión frente al marco teórico aquí expuesto, además de la consideración de su estado frente a un nuevo Gobierno recientemente electo y en posición del poder. Posteriormente, José Garrido, hizo referencia a otro de los escenarios comunes a la arqueología de rescate, su participación en proyectos de desarrollo industriales y la conflictividad generada por su asociación inmediata a la minería. Luego, Anabella Coronado expuso su experiencia en proyectos de corte comunitario fuera de nuestras fronteras, para así tener un ejemplo ajeno a nuestro contexto inmediato como país, pero que puede brindar ideas en la construcción de este modelo de acción.

Finalmente, se invitó a representantes de dos comunidades. En primer lugar, se contó con la presencia de miembros de la

comunidad de San Andrés Semetabaj, en donde la UVG ha participado en el desarrollo de un proyecto arqueológico en los últimos años, y el cual dirige Carlos Alvarado del Departamento de Arqueología, también presente. En segundo lugar, a dos representantes de la Comunidad de Rabinal, Baja Verapaz, quienes, han iniciado gestiones para proteger el sitio de Kajyub y lograr la consolidación del mismo con el fin de preservar su patrimonio tangible e intangible. Se invitó también a la Licenciada Ana Lucía Arroyave, miembro del Departamento de Monumentos Prehispánicos y Coloniales (DEMOPRE), quien compartió sus experiencias dentro de la Institución y contribuyó con su opinión respecto de la temática y colaboró en cuanto a mostrarnos una de las tantas caras de los actores involucrados y que concierne a las instituciones del Estado.

Nuestros invitados participaron en la mesa de discusión, luego de las ponencias, espacio reservado para la exposición de ideas, preguntas, respuestas, críticas y participación general de los ponentes, invitados, estudiantes, académicos y público en general. En otras palabras, fue el inicio de un diálogo en el cual podremos comenzar a aprender los unos de los otros y en varias vías.

## Bibliografía

- Ardren, T. (2002) *Conversations about the production of archaeological knowledge and community museums at Chunchucmil and Kochol, Yucatán, Mérida* World Archaeology 34 (2): 379-400.
- Barrientos, T., Arredondo, E. (2017) *Arqueología y comunidades actuales en Guatemala* En: Arroyo, B., Méndez, L., Ajú, G. (eds) XXX Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, Museo Nacional de Arqueología y Etnología, 2016, Tomo I pp 559-570.
- Faulkner N (2000) *Archaeology from below* Public Archaeology 1 (1): 21-33.
- Field, J., Barker, J., Barker, R., Coffey, E., Coffey, L., Crawford, E., Darcy, L., Fields, T., Lord, G., Steaman, B., Colley, S. (2000) 'Coming Back': *Aborigines and archaeologist at Cuddie Springs* Public Archaeology 1: 35-48.
- Marshall, Y. (2002) *What is community archaeology?* World Archaeology 34 (2): 211-219.
- Menezes, L. (2010) *Arqueología comunitaria, arqueología de contrato y educación patrimonial en Brasil* Revista Jangwa Pana 9 (1): 95-102.
- Miller, D. (1980) *Archaeology and Development* Current Anthropology 21 (6): 709-726.
- Moser, S., Glazier, D., Phillips, J.E., Nasserel, L., Saleh, M., Nasr, R., Richardson, S., Conner, A., Seymour, M. (2002) *Transforming archaeology through practice: strategies for collaborative archaeology and the Community Archaeology Project at Qesir, Egypt* World Archaeology 34 (2): 220-248.
- Morais, J., Bingeny, B., Sinclair, P. (1980) *Comments on Miller: Archaeology and Development* Current Anthropology 21 (6): 715-716.
- Pardoe, C. (1992) *Archers of radii, corridors of power: reflections on current archaeological practice* En: Atwood, B., Arnold, J. (eds) *Power, knowledge and Aborigines* La Trobe University Press, Melbourne.
- Simpson, F. (2009a) *Community Archaeology Under Scrutiny and MGMT of Archaeological Sites* Conservation 10 (1): 3-16.
- Simpson, F. (2009b) *Evaluating the Value of Community Archaeology: The XArch Project* Treball d'Arqueologia, 15: 51-62.
- Springs, M. (2013) *Comments on Stump: On Applied Archaeology, Indigenous Knowledge, and Usable Past.* Current Anthropology 54 (3): 291-292.
- Stump, D. (2013) *On Applied Archaeology, Indigenous Knowledge, and the Usable Past* Current Anthropology, 54 (3): 263-298.
- Tully, G. (2007) *Community archaeology: general methods and standards of practice* Public Archaeology 6 (3): 115-187.
- Tully, G. (2009) *Ten Years On: The Community Archaeological Project Quseir, Égipt* Treball d'Arqueologia 15: 63-78.
- Watkins, J. (2000) *Indigenous Archaeology: American Indian Values and Scientific Practice* Walnut Creek, CA: Altamira Press.